

**Protokół Nr 2/2016**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów,**  
**Handlu, Usług i Ochrony Środowiska**  
**odbytego w dniu 22.03.2016r.**

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 1/2016 z dnia 04.02.2016r.  
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w [bip.gminaklobuck.pl/](http://bip.gminaklobuck.pl/) >Rada Miejska >Komisje Rady  
-Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska,  
-projekty protokołów z komisji, -projekt protokołu Nr 1/2016 z 04.02.2016r.
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2016.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 149/XVIII/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2024 Gminy Kłobuck.
6. Windykacja zaległości podatkowych oraz ściągalności za 2015 rok.
7. Sprawozdanie o udzielonych ulgach w zakresie podatków, opłat i innych wierzytelności Gminy Kłobuck za 2015 rok.
8. Sprawy różne.  
- zapoznanie się z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa poprzez Uchwałę Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 23.06.2009r. Nr 275/XXXIII/2009 w sprawie: ustalenia zasad gospodarki finansowej jednostek pomocniczych gminy.

**Ad.1**

**Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji J.Soluch** - otworzył posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska .

Powitał wszystkich przybyłych na komisję. Stwierdził, iż na posiedzeniu obecnych jest 13 osób z 14 członków komisji. Zgodnie z § 44 ust. 3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne.

Przedstawił proponowany porządek obrad komisji.

**Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad komisji.**

**Ad.2**

**Przyjęcie protokołu Nr 1/2016 z dnia 04.02.2016r.**

/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w [bip.gminaklobuck.pl/](http://bip.gminaklobuck.pl/) >Rada Miejska >Komisje Rady  
-Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska,  
-projekty protokołów z komisji, -projekt protokołu Nr 1/2016 z dnia 04.02.2016r.

**Radny A.Tokarz** – zgłosił uwagę dot. str.12 projektu protokołu Nr 1 w wypowiedzi Radnego M.Woźniak w wyrażeniu „kiedyś” brakuje litery „ś”.

Ponadto wniósł o wykreślenie wypowiedzi Radnego M.Wojtyska cyt. „ jako Radny Łobodna jest za tą inwestycją na Smugach, chociaż nie zapomina jak Radni z Klubu Niezależnych byli przeciwko inwestycjom w Łobodnie.....”

Uważa taka uwaga jest niepotrzebna i proponuje jej wykreślenie.

**Radny M.Wojtysek** – jest za tym, aby pozostawić ten zapis w protokole. Podtrzymuje to, co powiedział.

**Radny A.Tokarz** – wobec powyższego, wycofał swój wniosek.

**Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska** jednogłośnie przyjęła projekt protokołu z poprzedniej komisji wraz z wniesioną poprawką dot. pomyłki literowej.

**Ad. 3.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2016.**

**Skarbnik K.Jagusiak** – w dniu dzisiejszym radni otrzymali dodatkowe materiały (Wersja II – Załącznik Nr 1, 3 i 4).

Dodatkowe materiały wynikają z aktualizacji planu w zakresie subwencji oświatowej i udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Dopiero w dniu 18.03.2016r. na stronie internetowej ukazały się wysokości planów tych dwóch źródeł dochodów dla Gminy Kłobuck na rok 2016 zgodnie z ustawą budżetową dla budżetu państwa. W związku z tym, że te plany powinny być zgodne z planami gminy na koniec kwartału 2016r. jest konieczność ich aktualizacji.

Jeśli chodzi o Załącznik Nr 1 czyli dochody (wersja II) czyli ze zmianami dodatkowymi, które dotyczą zmniejszenia subwencji oświatowej o kwotę 21.282 zł i zwiększenie udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 63.005 zł .

Pozostałe materiały dot. :

wprowadzenia do planu dochodów kwoty 48.000 zł związanej z dochodami z tytułu refakturowania opłat za energię elektryczną . Sprawa dotyczy refakturowania opłat za

lodowisko w związku z tym, że obsługą lodowiska zajmował się OSiR, natomiast w trwałym zarządzie cały teren ma Zarząd Dróg i Gospodarki Komunalnej. Za energię elektryczną faktury przychodziły do ZDiGK i były płacone do TAURON-u, natomiast OSiR je refakturował w sensie płacenia ZDiGK. Dla budżetu nie ma to skutku dodatkowego, jednakże trzeba zwiększyć zarówno plan dochodów i wydatków w ZDiGK, aby te koszty były uwzględnione.

W Dziale 710 Działalność usługowa – wprowadzenie do planu darowizny celem podpisania umowy w zakresie ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego – 10.000 zł. Następnie kwota 2.880 zł w zakresie oświaty i wychowania związana z darowiznami celowymi w szkole podstawowej i przedszkolu. Kwota 1.065.910 zł związana z planowanymi środkami w zakresie dotacji unijnych na zadania związane z termomodernizacją Szkoły Podstawowej w Białej i budynku Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Jeśli chodzi o wydatki są określone w Załączniku Nr 2 w wersji pierwotnej.

Zgłosiła uwagę, że jeśli chodzi o termomodernizację, to podane kwoty nie są ostateczne.

Trwają jeszcze przeliczenia z uwagi na fakt, że termin składania wniosku o dofinansowanie jest bardzo pilny tj. 31.03.2016r. być może jeszcze zgłoszone zostaną drobne autopoprawki dot. termomodernizacji do wniosku o dofinansowanie.

Przypomniała, że termin sesji jest 30.03.2016r., a termin złożenia wniosku 31.03.2016r.

Jeśli chodzi o wydatki, to tak jak mówi uzasadnienie składają się one z 3 grup:

1) dalsze rozliczenie środków pozostałych z roku ubiegłego i dotyczy to:

- limitu środków do dyspozycji jednostek pomocniczych w części limitów niewykorzystanych - zwiększenie o kwotę 226.805,19 zł, co ma również odzwierciedlenie w Załączniku dot. limitów na rok bieżący ze zwiększeniem rozliczenia z roku ubiegłego,

-zwiększenie wydatków w **Dziale 600 Transport** - kwota 48.000 zł dot. dochodów i wydatków w zakresie energii elektrycznej lodowiska,

- realizacja zadania "Przebudowa ciągu pieszego między ul.Szkolną a ul.Rómmla w Kłobucku", przy czym Osiedle Nr 6 zadysponowało środki w wysokości 23.000 zł na to zadanie. Przypomniała, że w roku ubiegłym był zrobiony ze środków osiedlowych projekt dokumentacji na to zadanie.

Jeśli chodzi o działalność usługową, są to środki z dochodów z darowizny celowej przeznaczonej na umowę w zakresie realizacji zagospodarowania przestrzennego.

W **Dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa** kwota propozycji planu na wpłaty na fundusz celowy Policji – 16.250zł celem dofinansowania zakupu pojazdu policyjnego dla dzielnicowych. Byłaby to 1/4 kosztów zakupu, drugą ćwiartkę sfinansowałby Powiat Kłobucki.

Jeśli chodzi o **Dział 801 Oświata i wychowanie** kwota 102.880 zł, są to kwoty na uzupełnienie wydatków związanych z wcześniejszymi dochodami, czyli darowiznami celowymi oraz środki na wynagrodzenia związane z powstałymi jednorazowymi wypłatami w zakresie

urlopu zdrowotnego jak i odprawy emerytalnej.

W **Dziale 900 Gospodarka komunalna** – rozliczenie z roku ubiegłego 33.800 zł związaną z gospodarką odpadami. Jest to kwota dodatkowej faktury ktra była niedawno płatna

związana z usuwaniem odpadów komunalnych i rozliczeniem całościowym kontraktu z roku 2015.

W zakresie **Rozdziału 90004 Utrzymanie zieleni**, są to środki Sołectwa Rybno.

W **Rozdziale 90005 Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu** jest proponowane zadanie, które jest również określone w Wieloletniej prognozie finansowej tj. "Poprawa efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej w Gminie Kłobuck: Zespół Szkół w Białej i Urzędu Miejskiego w Kłobucku". Kwota inwestycji na 2016 rok tj.

1.321.025 zł w podziale na dwa źródła, czyli środki unijne 1.065.910 zł i środki wkładu własnego Gminy Kłobuck 255.115 zł. Jest to wartość kosztorysowa. Tak jak zasygnalizowała, być może nie jest to wartość ostateczna, mogą być zgłoszone autopoprawki. Projekt i konkurs wymaga umieszczenia w planie budżetu po wartości kosztorysowej.

W **Dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego** środki dotyczą głównie: dwóch instytucji kultury skierowane na remonty tj. MOK kwota 40.000 zł i 2.000 zł środki Osiedla Nr 4 na Dni Długoszowskie oraz Biblioteki 20.000 zł.

W **Rozdziale 92195 Pozostała działalność** określone zostały środki Sołectwa Rybno 1.764 zł.

Są to wszystkie zmiany dotyczące wydatków proponowanych w projekcie uchwały. W związku z tym, że jest to rozliczenie środków pozostałych z roku ubiegłego występuje również zmiana planu przychodów, zwiększenie w wersji II o kwotę 701.247,19 zł.

Deficyt budżetu po zmianach określa Załącznik Nr 4 w wersji II w wysokości 1.798.621,18 zł.

Załącznik Nr 5 zawiera limity jednostek pomocniczych po rozliczeniu wydatków z roku ubiegłego

**Radny A.Tokarz** – zapytał o Załącznik Nr 4. Podana jest tam kwota ogółem, czyli defakto jest to deficyt, który wzrósł o dość pokaźną kwotę.

Ponadto zapytał o pozycję "Poprawa efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej w Gminie Kłobuck: Zespół Szkół w Białej i Urzędu Miejskiego w Kłobucku". Poprosił, aby mu uszczegółowiono co będzie robione w szkole w Białej: stolarka, oświetlenie, itd.

Zadał pytanie odnośnie kwoty 16.250 zł dla Policji na zakup samochodu. Niedawno Gmina dotowała Policję również na zakup pojazdu. Chciałby wiedzieć czy w tej sprawie został złożony wniosek przez Komendanta Policji i czy można się z nim zapoznać.

**Skarbnik K.Jagusiak** – należy nie odbierać zwiększenia deficytu jako czegoś negatywnego. Można to czasami tak odebrać, tylko wtedy jeśli zwiększamy ewentualnie kredyt.

Natomiast jeśli występuje deficyt i jest on pokrywany środkami z roku ubiegłego, to nie widać tu żadnej negatywnej strony. Chyba że radni chcą nie rozdysponowania środków z roku ubiegłego, to wtedy nie będzie zwiększenia deficytu.

Deficyt jest czymś pokrywany i teraz wszystko zależy od tego czym jest pokrywany. Jeśli jest pokrywany pożyczkami i kredytami, to jest gorzej, bo gmina się zadłuża. A tutaj mamy przychody zwiększone w postaci wolnych środków, które zostały z roku ubiegłego. W większości przypadków po rozliczeniu budżetu, zawsze ten deficyt występuje w

mniejszej bądź większej wysokości, nawet gdyby gmina nie miała zaciąganych kredytów, ani spłat kredytów, to spokojnie może ten deficyt mieć, ponieważ jeśli zostają środki z roku ubiegłego to wszystko jest w porządku, o ile chcemy te środki rozdysponowywać.

Potwierdziła, że jest wniosek Policji o dofinansowanie zakupu samochodu dla dzielnicowych i jest on ewentualnie do wglądu.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – jeżeli chodzi o termomodernizację, to trzeba patrzeć na tą zmianę nieco szerzej, bo przetarg będzie również obejmował budynek Urzędu Miejskiego i w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym będzie to ujawnione.

Co do Szkoły w Białej dotyczy to częściowej wymiany stolarki okiennej z uwagi na to, że część stolarki została już wcześniej wymieniona, termomodernizacji budynku, wymiany oświetlenia na oświetlenie energooszczędne oraz zmiana ogrzewania. Przewidziane są też panele fotowoltaniczne.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** – zapytał, co znaczy zmiana ogrzewania.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – na pewno źródło ogrzewania nie zmieni się, bo tam jest gaz i nic w tym temacie nie będzie zmieniane. Na pewno zmienione będą grzejniki i ewentualnie instalacja. Mimo instalacji gazowej, Szkoła w Białej jest najdroższą szkołą, jeżeli chodzi o utrzymanie ogrzewania (100% więcej kosztów utrzymania ogrzewania tej szkoły w porównaniu do ogrzewania ekogroszkiem). Więc głównym problemem to nie jest źródło i piec, tylko instalacja i brak ocieplenia tego budynku.

To powinno dać wymierne oszczędności w kwestii ogrzewania, również w kwestii oświetlenia i zużycia wszelkich nośników energii.

Podobnie jest w kwestii Urzędu gminy. Ten zakres obejmuje również wymianę stolarki okiennej, docieplenie budynku, panele fotowoltaniczne. Będzie to sfinansowane z tzw. ZIT-ów do 85% kosztów kwalifikowalnych. Dlatego tak jak zaznaczyła P. Skarbnik, jeszcze przed sesją mogą nastąpić te kosmetyczne zmiany, dlatego że kosztorys jest dopasowywany tak, aby ta kwota dofinansowania była maksymalna czyli 85% kosztów kwalifikowalnych zewnętrznych.

**Radny A.Nowak** – zwrócił uwagę, że już kolejny raz w planie wydatków budżetowych uwzględniane są środki dla MOK-u. W tej chwili jest to kwota 40.000 zł. Poprosił o wyjaśnienie na co te pieniądze są przeznaczane.

Przypomniał, że na zebraniu wyborczym w Sołectwie Brody Malina obiecano remont pomieszczeń w budynku, który zakupiono w ubiegłym roku na potrzeby sołectwa. Poprosił, aby wziąć pod uwagę remont tego budynku i przeznaczyć jakieś środki na ten cel.

Tak samo dotyczy dotacji dla Biblioteki w kwocie 20.000 zł. Zapytał co za tą kwotę będzie tam robione.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – pewne rzeczy trzeba przygotować. Planowano pozyskać środki zewnętrzne. Do tej pory PROW jeszcze nie ruszył. Podobna sytuacja jest w Gruszewni.

Są to dwa obiekty, które planuje się wyremontować w tym samym czasie. Wprowadzona zmiana odnośnie MOK dot. remontu głównej sali tzw. lustrzanej. Odnośnie Biblioteki tj. wniosek wstępny na kwotę 20.000 zł. Cały koszt planowanych remontów jest na kwotę 60.000 zł. Wystąpiono do Powiatu o 20.000 zł dotacji z tych 60.000 zł z uwagi na to, że gmina realizuje zadanie powiatowe, a mianowicie Filii Biblioteczki Powiatowej w ramach naszych działań. Uważa, że Powiat powinien nam to zadanie dofinansować przekazując środki w postaci 35.000 zł na realizację ich zadań ustawowych. Jest dobra wola w tej kwestii. Łączny koszt remontu Biblioteki będzie obejmował kwotę 60.000 zł. Te dzisiejsze 20.000 zł jest pilne z uwagi na remont dachu, gdyż przecieka i zalewa pomieszczenia.

**Radna E.Kotkowska** – podziękowała za wyjaśnienia, bo wszystkich radnych interesowało to, na co są przeznaczane te środki 40.000 zł i 20.000 zł, bo nie było uzasadnione. Zadała pytanie dot. środków zapisanych: "Poprawa efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej w Gminie Kłobuck: Zespół Szkół w Białej i Urzędu Miejskiego w Kłobucku". Zostało to zapisane w jednym ciągu. Zapytała, czy możnaby te środki rozdzielić i pokazać jakie to są koszty na szkołę, a jakie na urząd. Jest to jedno zadanie, ale szacunki są robione oddzielnie.

**Skarbnik K.Jagusiak** – następnym punktem będzie WPF i tam będzie rozpisane.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – przetarg jest organizowany wspólnie. Nie znaczy to jednak, że jedna firma musi wykonywać dwa zadania, do każdego zadania mogą się zgłosić odrębne firmy. Jest to robione w jednym przetargu, bo takie są wymogi wniosku.

**Radna E.Kotkowska** – zapytała czy zastosowana zostanie tzw. klauzula społeczna przy wyborze oferenta. Zaproponowała rozważenie i przeanalizowanie zastosowania tzw. klauzuli społecznej przy wyborze oferenta na realizację zadania inwestycyjnego "Poprawa efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej w Gminie Kłobuck: Zespół Szkół w Białej i Urzędu Miejskiego w Kłobucku".

Klauzule społeczne to rozwiązanie przewidywane przez prawo unijne i polskie tj. Prawo zamówień publicznych.

Klauzula zatrudnieniowa pozwala zamawiającemu wymagać, aby wykonawca do realizacji zamówienia publicznego zatrudnił osoby mające utrudniony dostęp do rynku pracy.

Prawo określa kategorie tych osób.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – można taką klauzulę ewentualnie zastosować, tylko pytanie czy jest dla nas korzystne. Jest to w pewnym sensie zobowiązanie.

**Radna E.Kotkowska** – zapytała, co bierzemy pod uwagę ceny czy aspekt społeczny.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – należy jednak zauważyć, że większość prac to są prace specjalistyczne. Jednak muszą to wykonać fachowcy np. wymiana instalacji elektrycznej, ciepłowniczej czy stolarki okiennej. Nie robi tego niewykwalifikowany pracownik. Więc

jest to w pewnym sensie zmuszanie firmy do zatrudniania takich osób.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** – skoro jest taka propozycja radnej, to należałoby ją rozważyć czy jest zasadna. Poprosił o przeanalizowanie takiej możliwości.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – jeżeli będzie taka możliwość i okaże się, że ryzyko ewentualnie zwiększenia kosztów tego zadania nie będzie wielkie i nie będzie to kolidowało z wytycznymi dot. pozyskania środków, to wtedy będzie to wzięte pod uwagę.

**Radny M.Woźniak** – ponieważ nie umie do końca czytać budżetu, ma prośbę i wnioski do P.Skarbnik odnośnie samego sporządzania zmian budżetowych, aby rozszerzyć tabele poprzez dodanie jeszcze trzeciej tabeli. W tej chwili są tylko zwiększenia i zmniejszenia i dobrze byłoby dodać jeszcze jedną z poprzednią kwotą, wówczas były na bieżąco, a zmiany byłyby bardziej czytelne.

Ponadto zapytał o Dział 900 Gospodarka komunalna, gdzie jest zwiększenie na inwestycje i zakupy inwestycyjne w kwocie 1.321.025 zł, na jaki cel zostanie ta kwota przeznaczona.

**Skarbnik K.Jagusiak** – wyjaśniła, że w Dziale 900 Gospodarka komunalna Rozdział 90005 Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu są dwa paragrafy. Łącznie inwestycja kosztuje 1.321.025 zł w tym są wyszczególnione następujące paragrafy:

§ 6057 – Poprawa efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej w Gminie Kłobuck: Zespół Szkół w Białej i Urzędu Miejskiego w Kłobucku - kwota 1.065.910 zł,

§ 6059 - Poprawa efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej w Gminie Kłobuck: Zespół Szkół w Białej i Urzędu Miejskiego w Kłobucku - kwota 255.115 zł

Tak się nazywa zadanie. Kwota 1.065.910 zł dotyczy środków unijnych, pozostała kwota 255.115 zł dot. wkładu własnego gminy.

Natomiast w uzasadnieniu było wyjaśnione, że są to środki na remonty.

Zaprasza radnych przed komisjami jeśli czegoś nie wiedzą, chętnie wyjaśni. A komisja jest po to, żeby uszczegółwić jeśli radni mają jakieś pytania.

**Radny J.Kulej** – odniósł się do tej klauzuli społecznej. Uważa, że jeżeli chodzi o zatrudnianie takich osób w rzeczywistości wygląda to trochę inaczej. Pracodawca odpowiada za firmę, termin wykonania, jakość i wówczas kiedy zamówienie przewiduje takie zatrudnienie, to bałby się podpisać taką umowę. Nigdy nie wiadomo, co to będą za pracownicy, nic o nich nie wie. Uważa, że byłby to odwrotny efekt.

**Radna E.Kotkowska** – odnośnie firm, to uważa że nie ma takich firm lokalnych które przystępują do realizacji tak dużego zamówienia na naszym rynku i zatrudniają odpowiednią liczbę osób na chwilę obecną. Są firmy jedno czy dwu osobowe, które

przystępują do realizacji dużych zadań i dopiero wtedy legalizują zatrudnienie, bądź zatrudniają osoby bezrobotne albo z innych źródeł.

**Radny A.Tokarz** - uważa, że gmina musi być też wrażliwa na aspekty społeczne.

**Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2016.

/Za – głosowało 11 osób , przeciwnych - 0 , wstrzymały się – 3 osoby/

**Ad. 4.**

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

**Skarbnik K.Jagusiak** – w budżecie Gminy Kłobuck na rok 2016 proponuje się zaplanować kwotę 16.250 zł z przeznaczeniem na zakup pojazdu dla Komendy Powiatowej Policji w Kłobucku (radiowóz dla dzielnicowych). Podjęcie uchwały umożliwi podpisanie porozumienia i przekazanie środków na Fundusz Wsparcia Policji.

**Radny M.Woźniak** – zapytał, czy gmina co roku będzie dotować Policję. Jak pamięta w ubiegłym roku również przekazano pieniądze na samochód. Wówczas była rozmowa, że jest to wsparcie jednorazowe, a gmina nie jest instytucją która będzie czynnie wspierać Policję. Czy Policja nie powinna się postarać o środki ze swoich źródeł finansowania. Gmina nie jest instytucją, która ma wspierać Policję.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – Policja daje 50% wartości samochodu. Gdyby to był cel inny niż dla dzielnicowych, to miałby wątpliwości. Są zadania, które nie do końca dotyczą gminy. Natomiast wiele było głosów, że nie ma patroli, brak jest Policji w terenie. Więc, jeśli chodzi o teren miasta i gminy, to patrole są pożądane. Nie będzie wówczas tłumaczenia że brak jest sprzętu, samochodu i nie ma czym dojechać, bo tego argumentu już nie będzie. Głównie też chodzi o bezpieczeństwo naszych mieszkańców, gdzie jest ta prewencja na osiedlach, sołectwach. Ten samochód jest dedykowany właśnie do tych celów tj. patroli dzielnicowych.

**Radny Z.Beltowski** – uważa, że jest to rozrzutność ze strony gminy przekazanie środków dla Policji. W przypadku gdy gmina nie ma pieniędzy na zakup tłuczni na drogi gminne, dotujemy najpierw straże pożarne potem policję.

Dlaczego Policja nie zwraca się do swoich władz o wsparcie, tylko do gminy. Uważa, że te pieniądze zamiast na Policję powinny iść do Zarządu Dróg celem wyrównania dróg gminnych.

**Radna E.Kotkowska** – zapytała, jaką mamy pewność, że dzięki temu jednemu samochodowi poprawi się u nas lokalne bezpieczeństwo. Czy nie będzie za chwilę



kolejnej prośby o zakup następnego samochodu , bo taka ilość jest niewystarczająca.

**Przewodnicząca rady D.Gosławska** – faktycznie każdego roku gmina wydaje pewne kwoty na Policję , która deklaruje że bezpieczeństwo się poprawi. Uważa, że jest to służba która za to odpowiada i jest to jej zadanie statutowe. Tłumaczenie, że nie mają samochodu jest mało przekonujące. Może na terenie miasta skuteczniejsze i ekonomiczniejsze byłyby rowery, natomiast takie wnioski o dofinansowanie co roku uważa za nieuzasadnione. Powinien być wyraźny sygnał ze strony gminy, że jest to poraż ostatni i więcej takiej dotacji z Gminy Kłobuck przynajmniej w najbliższych latach nie dostaną. Przynajmniej ze swej strony w przypadku kolejnej dotacji z pewnością będzie przeciwna.

**Radny A.Tokarz** – uważa, że można by zakupić samochód ale dla GOPS-u. Sam osobiście wiozł pracowników na wywiad środowiskowy. Stwierdził, że cierpią nasi mieszkańcy , bo muszą czekać wiele dni na taki wywiad, a przekazanie środków może nastąpić dopiero po przeprowadzonym wywiadzie.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – w odpowiedzi dla Radnego Bełtowskiego wyjaśnił, że na kruszywo są pieniądze. Nie ma kruszywa, a nie pieniędzy. Dostawy też się opóźniają. Tam gdzie jest potrzeba wysypania tłuczniem, to się to robi. Trudno mówić o wizji lokalnej w Białej, bo trzeba by było wywieźć do Białej wszystkie zapasy tłucznia z całej gminy, żeby to zrobić. Więc nie należy mówić o takich sytuacjach, że te 16.250 zł rozwiąże problem dróg, bo tego nie rozwiąże.

Jeśli chodzi o zakup samochodu dla Policji, to uważa że już ten tabor jest w tej chwili dobrze poprawiony i jest na dobrym poziomie.

Uważa, że ten samochód, który gmina by teraz dotowała, byłby już ostatnim w kwestii taboru. Przyznał rację Przewodniczącej rady, że jest to ostatnia prośba jeśli chodzi o transport samochodowy i kwestie pomocy Policji.

Nie porównywałby spraw, żeby zakupić tłuczeń za kwotę 16.250zł i to rozwiąże sprawę dróg, bo to nie rozwiąże. Na drogi potrzebne są setki a może miliony złotych żeby przynajmniej w części rozwiązać te problemy które są. Tych problemów jest mnóstwo. Szczególnie dlatego, że mieliśmy taką zimę, która jest niepowtarzalna od lat. Przy takich pogodach nawet trudno wejść w teren. Nie da się w mokrym terenie pracować równiarką czy walcem. Nie da się technicznie tego wykonać. W związku z tym poprosił o wyrozumiałość. Na pewno na drogi nie będzie oszczędzać pieniędzy . W kwietniu z pewnością będą przesunięcia kolejne na remonty dróg.

W sytuacji gdzie dwa razy w tygodniu, GOPS wyjeżdża w teren to kupowanie samochodu i zatrudnianie kierowcy byłoby zbyt ciężkie. Samochód służbowy jest przekazywany do dyspozycji GOPS-u i do Wydziału Ochrony Środowiska.

**Radna E.Kotkowska** – zapytała, czy jest regulamin wykorzystywania samochodu prywatnego do celów służbowych. Chodzi konkretnie o GOPS.

*Burmistrz J.Zakrzewski* – są takie możliwości. Poprzednia Pani Kierownik miała limit samochodowy. Nowa kierownik również będzie go miała i będzie go mogła wykorzystać. Natomiast zakupowanie służbowego samochodu jest kosztem niewspółmiernym do efektów, dlatego, że GOPS nie jeździ codziennie, tylko na wizyty beneficjentów. Jest samochód służbowy i dodatkowo można ewentualnie tym pracownikom, którzy pracują w terenie zwiększyć limit albo przyznać limit. Będzie to ekonomicznie uzasadnione. Wizyta u beneficjenta od złożenia wniosku, ma się odbyć w ciągu 7 dni i tak jest realizowane.

*Przewodniczący komisji J.Soluch* - biorąc pod uwagę wszystkie wypowiedzi, jest mimo wszystko za tym, aby poszedł taki przekaz, że jest to ostatnia pomoc dla Policji z Gminy Kłobuck. Przynajmniej w najbliższych latach żadnej pomocy nie otrzymają.

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.*

*/Za – głosowało 10 osób, przeciwne były - 2 osoby, wstrzymały się – 2 osoby/*

**Ad. 5.**

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 149/XVIII/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2024 Gminy Kłobuck.*

*Skarbnik K.Jagusiak* – zwróciła uwagę, że Załącznik Nr 2 zawiera objaśnienia w zakresie zmiany w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2016-2024 Gminy Kłobuck.

Wyjaśniła, że zawsze objaśnienia i uzasadnienia dotyczą zmian, a nie dotyczą stanu, który został przez radnych zaakceptowany wcześniej czyli uchwały budżetowej bądź przedsięwzięć w WPF na początek roku.

*Zmiany dotyczą:*

wprowadzenia nowego zadania dot. środków unijnych „Poprawa efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej w Gminie Kłobuck: Zespół Szkół w Białej i Urzędu Miejskiego w Kłobucku”.

Limit ogółem, czyli całe nakłady przewidywane tj. 3.375.890 zł przy czym realizacja jest dzielona na 2 lata:

2016r. - 1.321.025 zł,

2017r. - 2.054.865 zł.

Wyjaśniła Radnej E.Kotkowskiej, że rok 2016 dot. Zespołu Szkół w Białej, natomiast 2017r. Urzędu Miejskiego w Kłobucku. Oczywiście jest to jedno zadanie.

Dodała, że w WPF przy przedsięwzięciach wieloletnich jest też zapisane podobne zadanie a właściwie jest prawie takie samo „Poprawa efektywności energetycznej obiektów

użyteczności publicznej oraz wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Gminie Kłobuck – projekty modernizacji energetycznej budynków: „Zespół Szkół w Białej, Urzędu Miejskiego w Kłobucku i Domu Nauczyciela w Kamyku”, ale dotyczą one wyłącznie projektów. Konkurs w tej chwili, którego termin jest do końca marca dotyczy budynków użyteczności publicznej, natomiast nie dotyczy budynków mieszkalnych, co zawiera to poprzednie zadanie wprowadzone do WPF. W związku z tym istniała konieczność nazwania tego zadania jak gdyby powtórnie z wyłączeniem budynku mieszkalnego i określeniem kosztów realizacji. Dlatego są w WPF po prostu dwa zadania.

Drugie zadanie związane z wydatkami bieżącymi to jest zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Lgocie przy ul. Częstochowskiej. Wpłynęła darowizna na cele publiczne, w związku z tym zostanie podpisana umowa o realizację. Z uwagi na fakt, że nie jest możliwa realizacja w jednym roku budżetowym musiało się to zadanie znaleźć w WPF po to, żeby można było zaciągnąć zobowiązanie na 2 lata.

**Radna E.Kotkowska** – jednak nie było podziału na Szkołę w Białej i na Urząd Miejski osobno, o co pytała przy zmianach budżetowych. Skarbnik wówczas odesłała ją do WPF, natomiast tego zapisu czytelnego nie było.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – poprosił o spojrzenie na limit zobowiązań 3.375.890 zł i podział limit wydatków na 2016r. - 1.321.025 zł i 2017r. - 2.054.865 zł. To jest ten podział.

**Radna E.Kotkowska** – nie ma natomiast napisane, która kwota jakiego obiektu dotyczy.

**Skarbnik K.Jagusiak** – w uzasadnieniu do zmian w budżecie przy końcu zadania jest adnotacja - kwoty roku 2016 dotyczą termomodernizacji budynku szkoły w Białej. Skoro zostało zapisane, że budżet 2016 dotyczy realizacji jednego zadania, to wiadomo, że dalsza część dot. drugiego zadania czyli budynku Urzędu Miejskiego.

**Radna E.Kotkowska** – dlaczego nie zostało zapisane, że kwoty 2017 roku dotyczą Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

**Skarbnik K.Jagusiak** – przyznała radnej rację, ale w budżecie nie ma kwoty na 2017 rok, bo jest w WPF.

**Radna E.Kotkowska** – jest to nieczytelne. Uważa, że została wcześniej źle potraktowana.

**Skarbnik K.Jagusiak** – przeprosiła radną, jeśli tak to odebrała.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** - poprosił o konkretny opis do podanych kwot jakich obiektów dotyczy, żeby to było jasne i czytelne.

**Radny A.Nowak** – zapytał o zadanie „Przebudowa drogi gminnej nr 470103S ul.Łąkowej na odcinku od ul. 11 Listopada do ul.E.Orzeszkowej wraz z budową odwodnienia i

uzupełnieniem oświetlenia drogowego w Kłobucku „ , , dlaczego przebudowa ul. Łąkowej została razem złączona z uzupełnieniem oświetlenia drogowego w Kłobucku.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – jak wiadomo projekt drogi jest z oświetleniem.

**Radny M.Woźniak** – poprosił o precyzyjniejsze informowanie radnych na dokumentach odnośnie finansowania . Jak rozumie projekt na termomodernizację szkoły w Białej tj. kwota 1.321.025 zł , a na termomodernizację Urzędu 2.054.865 zł. Gmina będzie się starała o dofinansowanie w wysokości 85% kosztów kwalifikowalnych.

Poprosił o przybliżenie tematu odnośnie zadania zapisanego w WPF „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Kłobuck” , czy są jakieś efekty tego działania.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – w tym punkcie nie ma zmian, czyli nic się nie zmienia w naszym planie. Gdyby coś się zmieniło, to dokonano by zmiany w WPF. Jesteśmy już na etapie końcowym przystąpienia do Studium wykonalności , bo musi być takie studium. Póki co w tym momencie nie ma naboru . Te nabory mają być w najbliższych miesiącach ogłoszone i w tym czasie składamy wniosek z tego zadania.

**Radny M.Woźniak** – zapytał, co z lampami, które należą do TAURONU.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – nadal nie ma decyzji co do zmiany. Oszacowanie jest. Do wniosku możemy złożyć stan jaki jest, czyli własność TAURONU , ale to nie znaczy, że przy realizacji będziemy już mieli rozwiązana sytuację własnościową. Prawdopodobnie będziemy szli w kierunku wykupu. Jednakże teraz negocjowane są wielkości tego wykupu. Jak będą przygotowywane wnioski, to wtedy przedstawi Radnym szczegóły dotyczące jak z kwestią własności i czego będą dotyczyły te wymiany. Trzeba tu wziąć pod uwagę że jest projektowana droga Nr 492 szczególnie ten odcinek gdzie planowana jest wymiana oświetlenia szczególnie na ul.3 Maja, więc tutaj nie możemy tej wymiany brać pod uwagę w tych zadaniach, jeżeli będzie to zadanie województwa.

**Radny T.Wałęga** – w WPF w poz. 1.1.2.2. jest zapisane zadanie „Poprawa efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej budynków Zespół Szkół w Białej, U.M. w Kłobucku i Domu Nauczyciela w Kamyku” . Zadanie to zostało również zapisane w budżecie na 2016r. - 59.040zł. Ale w WPF jest następna poz. 1.1.2.3. i jest to praktycznie to samo zadanie tylko bez Domu Nauczyciela w Kamyku Zapytał, czy nie można tego łącznie zapisać.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – pierwotna wersja tego zadania obejmowała 3 zadania, czyli: Zespół Szkół w Białej, Urząd Miejski w Kłobucku i Dom Nauczyciela w Kamyku. Zmieniły się kryteria . Wyłączono budynki mieszkalne będące w posiadaniu gminy z tego zadania mimo , że już zlecono opracowanie dokumentacji projektowej na 3 obiekty. To spowodowało, że trzeba było aneksować umowę z wykonawcą dokumentacji i wyłączyć to zadanie i odrębnie skosztorysować. Jest to zadanie dot. budynku

mieszkalnego i dlatego zostało ujęte, ale to nie znaczy, że będzie realizowane, nie ma tu wyszczególnionej kwoty na realizację (środków zewnętrznych).

**Radny A.Tokarz** – zapytał o ankietyzację w rozumieniu Planu Gospodarki Niskoemisyjnej, jak była przeprowadzana.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** – zaproponował, aby Radny zadał to pytanie na Sesji w interpelacjach.

**Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 149/XVIII/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2024 Gminy Kłobuck.

*/Za – głosowało 13 osób , przeciwnych - 0 , wstrzymała się – 1 osoba/*

**Ad. 6.**

Windykacja zaległości podatkowych oraz ściągalności za 2015 rok.

**Skarbnik K.Jagusiak** – informację przekazała tytułami:

wskaźniki ściągalności dot. roku 2015

wskaźniki te niestety pogarszają się z roku na rok. Jeśli chodzi o czyste wskaźniki roku, to one nie są złe, pogarszają się tylko wskaźniki odnoszące się do spłat zaległości z lat poprzednich.

Podatek od środków transportowych - wskaźnik ściągalności wynosi 98%, jeśli chodzi o osoby fizyczne wynosi 84%

podatek od nieruchomości - wskaźnik ściągalności dot. osób fizycznych tj. blisko 85%, a osób prawnych 94%.

Wbrew pozorom wskaźniki ściągalności nie mówią o zaległościach. Podała przykład podatku od nieruchomości od osób prawnych, gdzie są największe zaległości jeśli chodzi o kwoty w stosunku do osób fizycznych, natomiast ten wskaźnik ściągalności roczny jest dużo korzystniejszy w osobach prawnych.

Jeśli chodzi o opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, to ten wskaźnik roku 2015 wynosi 95%, a więc jest w miarę prawidłowy. Ważne jest też tutaj to, jak szybka jest reakcja na zaległości w zakresie wysyłanych upomnień. Jeśli przy zakończeniu roku (upomnienia są wysyłane w miesiącu grudniu), to szybciej te zaległości wtedy wpływają. Natomiast jeśli są wysyłane w lutym czy marcu, to wówczas te wskaźniki są gorsze.

Przypomniała, że wszelakie zaległości są przymusowo ściągane przez organ egzekucyjny (Urząd Skarbowy w Kłobucku).

Oczywiście są na zaległości większe prowadzone zabezpieczenia hipoteczne bądź też przy podatku od środków transportowych robiony zastaw rejestrowy na samochodzie.

**Radna E.Kotkowska** – zwróciła uwagę, że nie otrzymała żadnych materiałów w tym

temacie. Zapytała dlaczego.

**Skarbnik K.Jagusiak** – dlatego, że to jest parę wskaźników, które w materiałach wcześniejszych nie Radnym nie dadzą, żadnego osądu. Dlatego też nie przygotowywała wcześniej takich informacji. Jeśli radni sobie życzą, to przygotowuje.

**Radna E.Kotkowska** – poprosiła o informację dot. windykacji zaległości podatkowych oraz ściągalności za 2015 rok.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** – poprosił P.Skarbnik o przygotowanie i rozdanie przed sesją powyższej informacji.

**Radna E.Kotkowska** – zapytała, jaka to jest łącznie kwota zaległości ogółem za 2015r., które podlegają jeszcze do ściągnięcia.

**Skarbnik K.Jagusiak** – jest to kwota ok. 5.000.000 zł.

**Radna E.Kotkowska** – uważa, że są to ogromne pieniądze, pomimo że ta ściągalność jest na wysokim poziomie. Zapewne są to środki od podmiotów prywatnych

**Skarbnik K.Jagusiak** – dotyczy to dużych zakładów, które są w stanie upadłości albo jest syndyk masy upadłościowej itd. nie może podać informacji jakie podmioty zalegają, z uwagi na to, że to jest tajemnica skarbową.

**Ad. 7.**

**Sprawozdanie o udzielonych ulgach w zakresie podatków, opłat i innych wierzytelności Gminy Kłobuck za 2015 rok.**

**Skarbnik K.Jagusiak** – w okresie sprawozdawczym 2015 roku udzielone zostały ulgi w zakresie zwolnień i umorzeń zaległości podatkowych, opłat czynszów i innych wierzytelności Gminy Kłobuck na łączną kwotę 397.935,14 zł dla podmiotów gospodarczych i osób fizycznych oraz umorzono odsetki za zwłokę w łącznej wysokości 27.668,31 zł.

Podana na podstawie czego zostały przyznane te największe ulgi.

Dotyczyły one osób prawnych tj. SCHULTZ SEATING POLAND Sp.z o.o. kwota 249.403 zł. Ten zakład skorzystał z ulgi na nowe miejsca pracy w wysokości 203.294 zł i jednej ulgi inwestycyjnej na rozbudowę w wysokości 46.109 zł.

Jeśli chodzi o te ulgi zwolnieniowe na podstawie przyjętej przez Radę uchwały to dwie osoby fizyczne w roku ubiegłym skorzystały z ulgi na zatrudnienie w wysokości : 23.103 zł i 8.269 zł.

Jeśli chodzi o poszczególne tytuły podatkowe czyli tzw. umorzenia, to te kwoty nie były duże. One są większe jedynie w Zarządzie Dróg i Gospodarki Komunalnej, gdzie było

umorzenie należności głównej w wysokości 22.438,81 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 22.988,41 zł z tytułu opłat czynszu za najem lokalu mieszkalnego z uwagi na zgon najemcy lokalu. Drugie w zakresie działalności Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Oświaty Samorządowej udzielono ulg w opłacie w łącznej wysokości 53.125 zł dla ośmiu organizacji niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku prowadzących działalność sportową.

**Radna E.Kotkowska** – w związku z podjętą przez Radę uchwałą w 2014r. wprowadzającą pewne ulgi dla przedsiębiorców w związku z tworzeniem miejsc pracy, zapytała czy mamy wiedzę, ile takich miejsc pracy powstało w ramach tej ulgi.

**Skarbnik K.Jagusiak** – przygotowuje taką informację.

**Radna E.Kotkowska** – ponadto zapytała w uzasadnieniu na str.3 jest takie zdanie: Ponadto udzielono ulg podatnikom z uwagi na występującą bardzo trudną sytuację finansową i ekonomiczną firmy, poniesione wysokie koszty naprawy zabytkowego muru i kamienicy oraz niskimi przychodami za świadczone usługi dla mieszkańców gminy i powiatu. Zapytała czy dotyczy to podmiotu prywatnego.

**Skarbnik K.Jagusiak** – wyjaśniła, że dotyczy to osoby prywatnej, która wyremontowała zabytkowy mur i negocjowała otrzymanie dotacji na ochronę zabytku. W związku z tym, że procedura już jak gdyby przeszła, otrzymała zwolnienie w postaci umorzenia części zaległości .

**Radna E.Kotkowska** – kolejny akapit w uzasadnieniu: „W podmiotach posiadających osobowość prawną udzielono ulgi w zakresie umorzenia zaległości podatkowej w wysokości 10.983 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 573 zł. Ulgi udzielono dla dwóch jednostek w związku z występującą trudną sytuacją finansową spowodowaną zakupem samochodu oraz materiałów na remont dachu remizy jak również spłatą zaciągniętego kredytu na remont zlecony przez Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Starostwa Powiatowego w Kłobucku oraz z uwagi na ograniczone posiadanie środków finansowych przeznaczonych na funkcjonowanie jednostki, które umożliwią skuteczną realizację działań ustawowych i zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom powiatu i gminy”.

Poprosiła o przybliżenie czego dotyczył konkretnie, czy jednostki publicznej czy prywatnej.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – wyjaśnił, że zapis ten dotyczy OSP Biała.

**Radny A.Tokarz** – zapytał o umorzenie dla Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w wysokości 22.438,81 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 22.988,41 zł, przez ile lat powstawało to zadłużenie.

Ponadto wniósł zastrzeżenia do zapisu: „Udzielono ulg podatnikom bezrobotnym,

zarejestrowanym w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku bez prawa do zasiłku, których jedynym źródłem utrzymania była niska emerytura, oraz zasiłek rodzinny i otrzymywane minimalne wynagrodzenie za wykonywaną pracę”.

Uważa, że zdanie to powinno być inaczej skonstruowane, winien być dwukropek i po nim należałoby wymienić katalog tych osób.

**Radna E.Kotkowska** – też zwróciło to jej zainteresowanie. Często przywoływany jest Powiatowy Urząd Pracy jakby na potwierdzenie faktu, że osoby te były osobami bezrobotnymi faktycznie figurującymi w ewidencjach Urzędu Pracy .

Natomiast to co słusznie zauważył Radny A.Tokarz , to uważa, że powinny być wprowadzane przecinki po niektórych zdaniach bądź średniki, bo osoba bezrobotna nie może mieć żadnego innego świadczenia, żeby ten status osoby bezrobotnej zachować, czyli albo by to musiała być osoba poszukująca pracy, żeby mogła mieć inne źródło utrzymania , albo musiałaby to być osoba bez innych źródeł.

**Skarbnik K.Jagusiak** – należy wziąć pod uwagę, że te uzasadnienia nie dotyczą jednej osoby. Jeśli chodzi o umorzenia, to nie można opisywać indywidualnie szczegółów stanu prawnego czy finansowego każdej osoby. Jest to opisówka stanowiąca dla radnych podstawę głównych przyczyn umorzenia danego źródła podatku, a nie głównej przyczyny dla jednej osoby. Jeśli chodzi o status bezrobotnego – to była 1 osoba, a status niska emerytura – 1 osoba. Przeprasiła za ortografię.

Jeśli chodzi o Zarząd Dróg i Gospodarki Komunalnej , nie wie z ilu lat jest ta zaległość , ale jest to zaległość 1 osoby.

**Radny A.Tokarz** – chodzi o nowe miejsca pracy, czy mamy jakieś instrumenty żeby to skontrolować, wgląd w dokumentację przedsiębiorstwa. Powinni się oni wytłumaczyć , że to nie dotyczy tylko Firmy SCHULTZ SEATING POLAND Sp.z o.o. , ale i poprzednich firm, tak jak NITRON ERG był kiedyś dotowany kwotą ok.100.000 zł. Nie wie czy to ktoś kiedyś kontrolował, bo otrzymali ono ulgi po to, żeby tworzyć nowe stanowiska pracy.

**Skarbnik K.Jagusiak** – konstrukcja uchwały mówi, że co roku podmiot , który otrzymał ulgę składa sprawozdanie do końca stycznia roku następnego.

**Radny A.Tokarz** – podziękował za wyjaśnienie.

**Radny T.Wałęga** – poprosił o informacje odnośnie osób, które skorzystały z tych zwolnień , bonifikat i umorzeń i rozszerzenie jej o 3 lata wstecz. Chodzi mu o to, żeby zauważyć czy są takie podmioty, które cały czas mimo w miarę dobrej kondycji finansowej, starają się korzystać z tych zwolnień np. podatku od nieruchomości. Jeżeli byłaby taka możliwość, poprosił o taką informację na sesję.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – wyjaśnił, że firma, która ma dobrą kondycję finansową nie otrzymuje ulgi. Każdy przypadek jest odrębnie rozpatrywany.



*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska przyjęła sprawozdanie o udzielonych ulgach w zakresie podatków, opłat i innych wierzytelności Gminy Kłobuck za 2015 rok.*

*Ad. 8.*

*Sprawy różne*

- zapoznanie się z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa poprzez Uchwałę Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 23.06.2009r. Nr 275/XXXIII/2009 w sprawie: ustalenia zasad gospodarki finansowej jednostek pomocniczych gminy.

*Przewodniczący komisji J.Soluch* – odczytał wezwanie z dnia 22 lutego 2016r. do usunięcia naruszenia prawa poprzez Uchwałę Nr 275/XXXIII/2009 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 23.06.2009r. w sprawie: *ustalenia zasad gospodarki finansowej jednostek pomocniczych gminy*, złożone przez Radnego W.Dominika.

Analizując dokumenty o których pisze Radny w wezwaniu, jego opinia jest taka, że te wszystkie działania, które do tej pory były robione, były robione zgodnie z prawem. Świadczy o tym fakt, że uchwała podjęta w 2009 roku, nie została zakwestionowana przez organ Nadzoru Prawnego i do dnia dzisiejszego obowiązuje. Można dyskutować nad tym, czy to jest zgodnie z przepisami czy też nie w tej chwili, natomiast to co było, było zatwierdzone przez Nadzór Prawny Wojewody Śląskiego.

*Radca prawny T.Głębocki* – w pierwszej kolejności dla uporządkowania całości sprawy wyjaśnił, że do końca nie podziela wszystkich wniosków zawartych w wezwaniu do usunięcia naruszenia. Natomiast co do podstawowej kwestii zgadza się, ponieważ tutaj powoływał się na pewne argumenty natury ogólnoustrojowej, że nie jest właściwe przenoszenie kompetencji z organu uchwałodawczego w sołectwie jakim jest zebranie wiejskie na organ wykonawczy jakim jest sołtys, ponieważ rada sołecka nie jest nawet organem, jest tylko pewnym ciałem opiniodawczo doradczym dla sołtysa. Z tego powodu wskazywał na to, że nie są właściwe przepisy tej uchwały, które mimo wszystko przez Nadzór Prawny nie zostały zakwestionowane, są w obrocie prawnym i w związku z tym wywołują określone skutki prawne. Natomiast wskazywał rzeczywiście na potrzebę uwzględnienia wniosku Radnego W.Dominika w celu zmiany tego stanu prawnego, który obowiązuje w tej chwili w Gminie Kłobuck.

Należy sobie powiedzieć, że jednostki pomocnicze nie zostały w sposób szczegółowy uregulowane w ustawie o samorządzie gminnym. Jak sama nazwa wskazuje, ta ustawa poświęcona jest przede wszystkim gminom jako takim, a nie jednostkom pomocniczym. Uznano, że to już jest zakres samodzielności gminy, że gmina sama będzie wiedziała najlepiej, jakie zasady powinny obowiązywać w stosunku do jednostek pomocniczych. Nie dano gminie też może pełnej swobody, dlatego że jednak pewna szcztankowa regulacja w ustawie jest. Między innymi ta regulacja odnosi się do przepisów art. 36 o którym Radny w swoich dotychczasowych pismach mówi, a mianowicie: organem uchwałodawczym w sołectwie jest zebranie wiejskie, a wykonawczym sołtys. A zatem podejmowanie decyzji kluczowych dla sołectwa, w tym także dotyczących sposobu wykorzystania środków finansowych, które są przyznane sołectwu powinno co do

zasady należeć do zebrania wiejskiego. Temat jest o tyle skomplikowany, że trzeba było powiedzieć, że przepisów które by regulowały te zasady należałoby szukać w trzech aktach, poza ustawą o samorządzie gminnym stanowiących przez radę.

Pierwszym aktem jest Statut gminy, ponieważ już w statucie gminy znajdujemy przepisy które dotyczą jednostek pomocniczych, w szczególności dotyczą zasad gospodarki finansowej sołectw czy zasad gospodarowania środkami które zostały przekazane sołectwu. Drugim aktem są statutu jednostek pomocniczych. Są to najważniejsze akty dla samych jednostek pomocniczych i powinny one szczegółowo te kwestie regulować. Wreszcie jest uchwała podejmowana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 7 ustawy o samorządzie gminnym. Ponadto ważne znaczenie ma czwarta uchwała podejmowana przez radę tj. budżet gminy, ponieważ tam w budżecie będą w szczególności środki przeznaczone zgodnie z ustawą o funduszu sołeckim w sytuacji kiedy rada miejska zdecydowała o wyodrębnieniu funduszu sołeckiego.

W kontekście art.18 ust.2 pkt 7 czyli stanowiącego jakby bezpośrednią podstawę prawną tej uchwały kwestionowanej przez Radnego W. Dominika były wydane różne orzeczenia sądowe. Zgodnie z tymi orzeczeniami w szczególności wskazuje się na to, że to też nie jest tak, że ta podstawa prawna która wskazana jest w tym przepisie stanowiła bezpośrednio podstawę do tego żeby np. przyznawać sołectwom określone zadania. Przede wszystkim ta uchwała powinna być uchwałą w sprawie zasad. Są też orzeczenia, które wskazują, że przy braku tej uchwały w sprawie zasad, organ wykonawczy gminy i tak może wykonywać czynności, które tutaj są przewidziane ramowo w tym przepisie, tyle tylko, że nie jest wtedy ograniczone zasadami ustalonymi przez radę. Jakie to są zasady.

Po pierwsze, z tego przepisu wynika ustalenie zakresu działania jednostek pomocniczych. Jak się patrzy na zasady gospodarki finansowej sołectw i osiedli, to one tutaj nie określają w ogóle zakresu działania jednostek pomocniczych. Sprawa jest o tyle sporna, że czytając orzecznictwo wprost, można dojść do wniosku takiego, że zakres działania jednostek pomocniczych to się określa nie w takiej uchwale jak ta, tylko określa się w statucie jednostki pomocniczej.

Drugi element tj. zasad przekazywania składników mienia do korzystania przez sołectwa. W tym załączniku również nie widzi nic na temat zasad przekazywania mienia. Pozostaje trzeci element tj. zasady przekazywania środków budżetowych na realizację zadań przez te jednostki.

W tym kontekście patrząc na to, należałoby powiedzieć, że takie było dążenie rady miejskiej do tego, żeby uregulować sprawę w tym ostatnim obszarze. Tutaj pojawił się ten pkt 7, że w ramach przyjętych limitów, sołtysi i zarządy osiedli określają sposób wykorzystania środków finansowych w terminie do 31 marca roku budżetowego i przedkładają projekt wydatków do akceptacji burmistrza. Jest widoczne wyraźnie, że ten zapis pomija w ogóle zebrania wiejskie, jakby to dyrektywne już rozstrzygnięcie o tym na co będą przeznaczone wydatki, odbywa się w relacjach pomiędzy organem wykonawczym jednostki pomocniczej i organem wykonawczym gminy. Można powiedzieć, że to jest ten stan, który zgodnie z opinią prawną jest stanem wymagającym korekty. Z punktu widzenia prawnego uważa, żeby do końca uporządkować tę kwestię, należałoby uwzględnić ten temat przy nowelizowanym aktualnie statucie Gminy Kłobuck.

Ten statut powinien zawierać precyzyjne i dostosowane do aktualnych potrzeb gminy i jednostek pomocniczych gminy uregulowania prawne. Następnie trzeba będzie dokonać nowelizacji statutów jednostek pomocniczych.

Jeżeli idzie o decyzje rady w tej sytuacji prawnej jaka jest w tej chwili, to rada oczywiście opinią prawną nie jest związana. Póki co stan prawny mamy taki, jaki został ukształtowany tą uchwałą o zasadach gospodarki finansowej, która do tej pory nie została uchylona. Natomiast mamy również taką sytuację, że teoretycznie może się pojawić weryfikacja prawidłowości tej uchwały przez Sąd w związku z działaniami podjętymi przez Radnego W. Dominika. Trzeba się liczyć z tym, że jeżeli rada nie postąpi zgodnie z wezwaniem, to sprawa może trafić ze skargi (kwestia interesu prawnego) do Sądu. Radny jednoznacznie wezwał radę do usunięcia naruszenia, a jak będzie dalej działał, to już jego decyzja.

**Przewodniczący komisji J. Soluch** – zacytował art. 51 ustawy o samorządzie gminnym "1. Gmina samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie uchwały budżetowej gminy.

2. uchylony

3. Statut gminy określa uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy".

Zapytał, czy jeśli podczas opracowania nowego statutu przez komisję te zasady zostaną wprowadzone, to traci moc automatycznie ta uchwała jeśli będzie ona inna i niezgodna z tym statutem, który zostanie zatwierdzony.

**Radca prawny T. Głębocki** – w jego przekonaniu nie do końca tak jest, dlatego że ta uchwała – statut gminy w zakresie wyznaczonym przez art. 51 ust. 3 jest taką uchwałą o charakterze absolutnie podstawowym. Jednak z całą pewnością z punktu widzenia funkcjonowania gminy i jej ustroju, najważniejszym aktem jest właśnie statut gminy. Określa on uprawnienia, czyli jakie są prawa jednostki pomocniczej do tego żeby w ramach budżetu gminy dokonywać wydatków budżetowych. Natomiast art. 18 ust. 1 pkt 7 dotyczy zasad przekazywania środków budżetowych na realizację zadań przez te jednostki, czyli to nie jest to samo. Tam są uprawnienia czyli patrzymy na to od strony tych organów i wydatkowania środków czyli tak naprawdę jakby zaistnienia w ramach budżetu jako podmiot wydatków budżetowych, a tutaj mamy zasady przekazywania z gminy, czyli niejako od drugiej strony – od strony gminy zasady przekazywania środków do sołectwa. Jego zdaniem, to automatycznie nie będzie przesądzać o uchyleniu tej uchwały.

**Przewodniczący komisji J. Soluch** – czyli na podstawie zmian zapisów w statucie należy zrobić nową uchwałę albo poprawić tą która jest.

**Radca prawny T. Głębocki** – w jego przekonaniu jedno z drugim jest powiązane czyli te uprawnienia, które przysługują jednostkom mają charakter fundamentu. Jeżeli są uprawnienia, to potem jest kwestia dalsza, że trzeba tak stanowić prawo już to bardziej szczegółowe żeby umożliwić realizację uprawnień przez te jednostki zgodnie ze

statutem gminy. Tak to rozumie, choć regulacja nie należą do łatwych i brak jest jakiś wzorcowych uregulowań w kraju. Nie ma idealnych rozwiązań, bo te jednostki pomocnicze są tworamami, które tak naprawdę do końca nie wiadomo czym są. Nie są przecież kompletnie samodzielne, wszystko robią w ramach budżetu gminy. Ustawodawca jakby decyduje się na to, żeby wprowadzać takie narzędzie demokracji bezpośredniej na poziomie niższym od gminy takim najbardziej lokalnym zgodnie z zasadą pomocniczości, ale nie robi tego konsekwentnie, ponieważ w żaden sposób nie pozwala na przeciwstawienie interesu jednostki pomocniczej interesom gminy. Trudno sobie wyobrazić z tego powodu roszczenia np. sołectw do gminy dot. środków pieniężnych, dlatego że jednostka pomocnicza tak naprawdę jest jakby jednostką wewnętrzną gminy.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** – z tego wynika, że jeżeli by komisja wypracowała na podstawie art. 51 ustawy samorządowej zmiany tych zasad i później na podstawie tych tego zapisu ze statutu opracować nowy projekt uchwały regulujący już zasady finansowania. Czy taka forma byłaby prawidłowa.

**Radca prawny T.Głębocki** – uważa, że takie rozwiązanie jest racjonalne i można powiedzieć, że od tego powinno się zaczynać.

**Radny W.Dominik** – korespondencję w tej sprawie prowadzi z gminą od kwietnia 2015r. Wówczas zwrócił uwagę, że te uprawnienia jednostek pomocniczych są uregulowane niewłaściwie tzn. uprawnienia do podejmowania uchwał posiada organ uchwałodawczy który został sprecyzowany w ustawie o samorządzie gminnym, jest to zebranie ogólne mieszkańców albo zebranie wiejskie. Ponieważ wyczerpał już wszystkie możliwe środki, a po jego interpelacji pojawił się nawet projekt uchwały, który miał to w jakiś sposób uregulować, ale radni zdecydowali o jego wycofaniu z porządku obrad sesji. Nie chce podważać tego co działo się przez ostatnie lata, natomiast jego intencją jest to, aby doprowadzić to do stanu zgodnego z prawem. Tylko taką formę znalazł. Jeśli by radni nie podzielili jego opinii w tym względzie pozostaje droga Sądu Administracyjnego. Zapytał, bo w trakcie tej analizy pojawiła się pewna wątpliwość, że ta uchwała w sprawie regulacji zasad gospodarki finansowej jednostek pomocniczych, która obowiązuje w tej chwili, nie ma podstawy prawnej. Poprosił o odniesienie się do tej kwestii.

**Radca prawny T.Głębocki** – analizował bardzo szczegółowo ten przepis, który stanowił podstawę czyli art. 18 ust.2 pkt 7 wskazując dokładnie, że chodzi o ten trzeci z tych czynników które tam są wymienione. Pierwszy dotyczący zakresu działania sołectwa to nie znajduje tu zastosowania, drugi dotyczący mienia tak samo i wreszcie znajduje ten trzeci dot. zasad przekazywania środków budżetowych. Natomiast podstawa prawna została wyraźnie wskazana w uchwale, którą analizował w swoim wystąpieniu.

**Radny W.Dominik** – rozumie, że radca prawny prezentuje pogląd, że art. 18 ust.2 pkt 7 ustawy o samorządzie gminnym jest wystarczającą podstawą prawną do podjęcia takiej uchwały.

**Radca prawny T.Głębocki** – nie chce tego szczegółowo oceniać, bo ta uchwała w tym załączniku zawiera bardzo wiele punktów co do tej pory nie było przedmiotem analizy prawnej, nie miał takiego zlecenia na taką usługę. W związku z czym opinia dotyczyła konkretnej wątpliwości Radnego W.Dominika czy zgodnie z pkt 7 fortune jest i zgodne z prawem przypisanie pewnych kompetencji sołtysowi. Stwierdził, że nie ma wyraźnych przepisów z których by wynikało, że doszło do naruszenia tych przepisów, natomiast biorąc pod uwagę ogólnoustrojowe rozwiązania przyjęte w ustawie wzorowane przecież na gminie, bo w gminie jest tak samo, mamy dwa organy: radę jako organ stanowiący i kontrolny i burmistrza jako organ wykonawczy. Tu mamy podobnie, też taki dualizm organów. Mamy organ uchwałodawczy już bez kompetencji kontrolnych, nie ma tam wyraźnie powiedziane że ma też uprawnienia kontrolne i organ wykonawczy jakim jest sołtys. W związku z tym powiedział że te zasady ustrojowe w tym momencie nie znalazły odzwierciedlenia w tym pkt 7 czyli one są sprzeczne z tymi zasadami ustrojowymi.

**Radny W.Dominik** – w wezwaniu zwrócił uwagę, że jedyną podstawą prawną podjęcia tej uchwały jest art. 18. Spotkał się z taką opinią, że jest to podstawa niewystarczająca do podejmowania tego typu uchwał.

**Radca prawny T.Głębocki** – art.18 ust. 1 nigdy nie może stanowić samodzielnej podstawy, natomiast art. 18 ust.2 tu absolutnie nie może się zgodzić, bo mamy bardzo wiele uchwał np. o zasadach dot. nabywania, zbywania nieruchomości, które są wyłącznie na podstawie tej ustawy wydawane, tak samo dot. zaciągania kredytów długoterminowych. To samo dot. herbu, nie ma innej podstawy dotyczącej ustanawiania herbu gminy jak tylko z art.18 ust.2. Jest jeden wyjątek art.18 ust. 2 pkt 15, to jest przepis który znowu podobnie jak art.18 ust. 1 wymaga związku z innym przepisem ustaw szczególnych. Co do tych dwóch przepisów jest zgoda, natomiast pozostałe elementy art.18 ust.2 to zgodzić się z taką tezą nie może.

**Przewodnicząc rady D.Gostławska** – w tej chwili gdy trwają prace nad statutem rzeczywiście pojawiają się pewne sprzeczności, które należy doprecyzować w statucie. Natomiast kiedy w statucie dopracuje się te uprawnienia, kolejnym etapem będzie przepracowanie statutów jednostek pomocniczych, wtedy można tą uchwałę podjąć. W tej chwili może jedynie zaapelować do Radnego W.Dominika, bo zrobi co będzie uważał, ale proces sądowy może być trudna i długa. Natomiast na ten rok fundusze są już podzielone i nic się tu już nie zmienia.

**Radna E.Kotkowska** – chcąc działać zgodnie z prawem, to jak najbardziej popiera wniosek Radnego W.Dominika. Uważa, że jest on zasadny. Jednak z drugiej strony, biorąc pod uwagę dyskusję, która była prowadzona na spotkaniu z przewodniczącymi zarządów osiedli i sołtysami w styczniu 2016r., to sensem tej dyskusji można byłoby powiedzieć, że sołtysi działają niezgodnie z tą uchwałą, a zgodnie z aktami normatywnymi wyższego rzędu czyli tak naprawdę poprzez rady sołeckie podejmują uchwały co do sposobu podziału środków sołeckich. Taki wniosek z tego wyciągnęła.

Natomiast jeśli chodzi o sołectwo jako jednostkę pomocniczą nie wie, czy radni mają jakąkolwiek delegację do tego, żeby mogli zmieniać przepisy wynikające z ustawy o samorządzie gminnym. Art.36 jasno określa, że „Organem uchwałodawczym w sołectwie jest zebranie wiejskie, a wykonawczym – sołtys”.

Tak więc artykuły te jasno precyzują, że w statutach sołectwa tudzież statucie osiedla nie można regulować kwestii związanej z organami uchwałodawczymi czy wykonawczymi. Natomiast art. 37 mówiący o dzielnicach i osiedlach stanowi, że organem uchwałodawczym jest rada o liczbie członków ustalonej według art.17, nie więcej jednak niż 21.

Jeżeli nie ma rady, a statut określi że ma to być inny sposób reprezentacji organu uchwałodawczego, może być to zebranie ogólne. Uważa że tak jest w przypadku dzielnic i osiedli.

**Radny W.Dominik** – jest, ale zebranie ogólne mieszkańców nie podejmie uchwał w sprawie wydatkowania środków finansowych.

**Radna E.Kotkowska** – na tej płaszczyźnie pojawia się ta wątpliwość i pytanie. O ile pewne kwestie możemy w statutach uregulować (czy to statucie gminy, czy statutach jednostek pomocniczych), o tyle tych kwestii nie możemy uregulować w aktach prawa niższego rzędu. W związku z czym to wezwanie bezwzględnie wzywa nas aby uregulować tą kwestię. Zwróciła się do radcy prawnego z pytaniem, poprzez co można to uregulować. Czy rzeczywiście zmiana statutu gminy jest najbardziej optymalnym rozwiązaniem czy jest jakieś inne optymalniejsze rozwiązanie do zmiany uchwały z 2009 roku. Czy w ramach samokontroli organu jesteśmy w stanie zmienić tą uchwałę, czy może inna procedura zmiany uchwały która też w sposób fundamentalny dawałaby podstawę do usunięcia tego niekorzystnego zapisu względem przepisów prawa.

**Radca prawny T.Głębocki** –generalnie trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie czy ta uchwała, która jest przedmiotem dyskusji określa nam zasady przekazywania środków pieniężnych do sołectw. W jego przekonaniu na pewno da się wywieść z tego Załącznika takie zasady. Są określone limity, jest też powiedziane w jaki sposób te limity są przekazywane do sołectw, jest też mowa o obsłudze finansowej z tym związanej. Tak że takie zasady przekazywania środków tutaj są przewidziane. Jedyne co naprawdę stanowiło istotę zarzutu Radnego W.Dominika to jest to, że w tej uchwale pojawiła się też jakby pewna procedura decyzyjna w sołectwach, tj. w jaki sposób one decydują o przeznaczeniu środków. Już pkt 9 tego Załącznika wskazuje też ramowo przynajmniej, że w ramach przyjętych limitów należy przeznaczyć w szczególności przeznaczyć na następujące cele te środki, przy czym ze względu na użycie zwrotu „w szczególności” można powiedzieć, że to akurat tak dyrektywnej mocy nie ma w przeciwieństwie do tego pkt 7, który jednoznacznie określił jak wygląda procedura ustalania sposobu przeznaczenia tychże środków. W związku z czym jak można byłoby uwzględnić wezwanie Radnego W.Dominika, a mianowicie w bardzo prosty sposób, gdyby w pkt 7 pojawił się przepis, że to zebranie wiejskie decyduje o sposobie przeznaczenia tych środków. Więc teoretycznie można byłoby to w ten sposób zmienić.

Natomiast w swojej wypowiedzi wskazywał na kontekst szerszy z tego powodu, że jednostka pomocnicza nie funkcjonuje w próżni. Ta uchwała dotyczy tylko zasad przekazywania środków. Ale jeżeli najpierw nie mamy uregulowanych tak istotnych rzeczy jak kwestie uprawnień jednostki pomocniczej do tego żeby dokonywać wydatków czyli prowadzić gospodarkę finansową w ramach budżetu gminy, to można mieć problem z tym, ale uczciwie mówiąc ten problem można równie dobrze widzieć już dziś. W związku z czym wskazuje na potrzebę myślenia o problemie kompleksowo, nie ograniczanie się tylko do tej jednej uchwały kwestionowanej przez Radnego. Na pewno trzeba tą sprawę uporządkować od podstaw czyli od statutu gminy. Wskazał tu jeszcze na art.48 ust. 1 „Jednostka pomocnicza zarządza i korzysta z mienia komunalnego oraz rozporządza dochodami z tego źródła w zakresie określonym w statucie”, czyli w statucie gminy należałoby określić w jakim zakresie korzystają jednostki pomocnicze z mienia komunalnego gminy. W tym kontekście również rozporządzają samodzielnie dochodami z tego źródła. Jest to jakby kolejna rzecz.

Występuje tu kompleks wielu zagadnień, sprawy należą do dyskusyjnych i trudnych, bo też i sięgają znowu podstaw ustrojowych funkcjonowania gminy, w tym również zasady centralizacji budżetu gminy. Jednak mimo wszystko budżet jest jeden. Nawet jeśli są jednostki pomocnicze to one działają w ramach jednego budżetu gminy i to nigdy nie są budżety zdecentralizowane.

To do radnych należy teraz w jaki sposób ewentualnie uwzględnić wezwanie skierowane przez Radnego, natomiast osobiście wskazuje na kompleksowe uregulowanie. Uważa, że te jednostki pomocnicze powinny również mieć ustrojowe uregulowania takie, które nie będą już budzić żadnych wątpliwości. Wszystkie te akty powinny być spójne między sobą.

*Przewodniczący komisji J.Soluch* - przedłożył wniosek Komisji .

*„Komisja Budżetu, Finansów, Handlu i Ochrony Środowiska rozpatrując wezwanie Radnego Witolda Dominika do usunięcia naruszenia prawa wnosi do Komisji Statutowej o opracowanie Statutu Gminy Kłobuck i uregulowanie zapisu w oparciu o art. 51 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym”.*

*/Za -głosowało 11 osób , przeciwnych - 0 , wstrzymały się – 2 osoby/*

Powyższy wniosek zostanie przekazany na Komisję Statutową.

*Radny A.Tokarz* – przypomniał, że poprzednia komisja pracująca nad nowelizacją statutu Gminy Kłobuck dostrzegła te problemy . Są one w katalogu spraw do załatwienia. Obecna Komisja ds. opracowania nowego statutu będzie kontynuowała te prace.

*Pismo Dyrektora Tęczowego Przedszkola – Centrum Językowe MEGAN CROW  
Niepubliczne Przedszkole z dnia 16.03.2016r. (wpływ do U.M. 18.03.2016r.) o  
wyasygnowanie środków na wypłacanie dotacji na Niepubliczne Przedszkole w*

wysokości 75% poczynając od 1 kwietnia.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** - odczytał treść pisma.

**Skarbnik K.Jagusiak** – sprawa była już rozpatrywana przez Burmistrza . Chodzi tutaj o fakt, że prowadząca Centrum Językowe MEGAN CROW prowadziła to końca roku Punkt przedszkolny. W związku z tym przysługiwało jej 40% średniej na przedszkolaka jeśli chodzi o utrzymanie tego punktu przedszkolnego. Od 1 stycznia 2016r. Punkt przedszkolny został przekształcony w Przedszkole Niepubliczne. W związku z tym stawka , która przysługiwała by na Przedszkole Niepubliczne wynosi 75% kosztu średniego utrzymania w przedszkolach publicznych na terenie Gminy Kłobuck. Aby otrzymać taką dotację zwiększoną Pani Dyrektor powinna była zgłosić taki wniosek do końca września roku budżetowego . W związku z tym, że wniosek o przekształcenie punktu przedszkolnego w przedszkole niepubliczne trafił dopiero pod koniec roku budżetowego Pani Dyrektor nie spełniła tego wymogu. Ustawa o systemie oświaty mówi, że w takich przypadkach można dostać wcześniej dotację tą zwiększoną , ale tylko za zgodą organu wykonawczego jst.

W związku z tym, pismem 15 lutego 2016r. Burmistrz nie wyraził zgody na zwiększenie dotacji do wysokości 75% , stąd pismo o rozpatrzenie przez Radę tej sprawy.

Podaje, że 40% wydatków bieżących w przedszkolach publicznych czyli to co ten punkt przedszkolny otrzymywał w roku ubiegłym i w tym roku tj. 315,57 zł . Natomiast 75% wydatków bieżących ponoszonych na 1 ucznia tj.kwota 606 zł czyli różnica na dzień dzisiejszy (na koszty liczone w miesiącu lutym) to jest miesięcznie dla gminy kwota 4.800 zł różnicy pomiędzy tymi dotacjami.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** - poprosił o przygotowanie pisemnej informacji w sprawie aktualnego stanu dotacji wypłacanej ze środków budżetu Gminy Kłobuck na prowadzenie Niepublicznego Przedszkola „Tęczowe Przedszkole” w Kłobucku. Jest to dość istotna sprawa w kwestii utrzymania tego przedszkola.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska J.Soluch zamknął o godz. 13:30 posiedzenie.

**Przewodniczył:** Janusz Soluch

**Protokołowała:** Danuta Kowalik