

**GMINA KŁOBUCK**  
ul. 11 Listopada 6  
42-100 KŁOBUCK

## WSZYSCY OFERENCI

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej w dalszej części „uPzp”, zawiadamiam Państwa, że w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych związanych z „**Budową boiska sportowego przy Szkole Podstawowej nr 1 w Kłobucku**” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Kłobuck i ogłoszonego w BZP pod nr 92352 - 2016 z dnia 15.04.2016 r.

#### do realizacji została wybrana oferta firmy:

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETA SPORT**  
Ilona Stańczyk  
ul. Podlesie 17  
41-303 Dąbrowa Górnicza

Cena brutto oferty za wykonanie przewidzianych zamówieniem robót budowlanych to: **753 211,41 zł** (słownie: siedemset pięćdziesiąt trzy tysiące dwieście jedenaście zł 41/100) a zadeklarowany okres gwarancji to **60 miesięcy**.

#### UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta odpowiada warunkom określonym w specyfikacji, uzyskała maksymalną liczbę punktów w oparciu o podane kryteria wyboru oraz jest zgodna z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*

Do postępowania przetargowego zostały złożone następujące oferty:

**oferta nr 1:** EURO COURT Sp. z o.o. ul. Wolności 8/7 26-600 Radom  
z ceną 933 570,00 zł i terminem gwarancji: 72 m-ce

**oferta nr 2:** Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETA SPORT Ilona Stańczyk ul. Podlesie 17 41-303 Dąbrowa Górnicza  
z ceną 753 211,41 zł i terminem gwarancji: 60 m-cy

**oferta nr 3:** Zakład Budowlano-Remontowy Marian Gołąbek Chwostek, ul. Morcinka 77 42-714 Lisów  
z ceną 696 792,68 zł i terminem gwarancji: 84 m-ce

**oferta nr 4:** Spółdzielczy Kombinat Rolno-Spożywczy ul. Dworska 1 42-165 Lipie  
z ceną 760 473,75 zł i terminem gwarancji: 84 m-ce

**oferta nr 5:** Przedsiębiorstwo Robót Drogowych WILK Ryszard Wilk ul. Wojska Polskiego 4a 42-100 Kłobuck  
z ceną 789 275,32 zł i terminem gwarancji: 60 m-cy

W postępowaniu postawione warunki spełniło i ocenie podlegała jedna oferta.

#### STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIE OFERT:

NR OFERTY	FIRMA (NAZWA)WYKONAWCY ADRES	PUNKTACJA PRZYZNAWANA OFERTOM W KRYTERIUM: cena 95%	PUNKTACJA PRZYZNAWANA OFERTOM W KRYTERIUM: Termin gwarancji 5%	SUMA PUNKTÓW PRZYZNYANYCH OFERCIE
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETA SPORT Ilona Stańczyk ul. Podlesie 17 41-303 Dąbrowa Górnicza	95,00 pkt.	3,57 pkt.	98,57 pkt.



W postępowaniu Zamawiający odrzucił następujące oferty oraz wykluczył poniższych Wykonawców:

Oferta 1.

**EUROCOURT Sp. z o.o. ul. Wolności 8/7; 26-600 Radom,**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie ze stanem faktycznym 30-sto dniowy okres związania ofertą upływał w dniu 03.06.2016 r. Zamawiający w dniu 27.05.2016 r. działając na podstawie art. 85 ust. 2 uPzp wysłał do wykonawcy pismo nr IR.KW-0358/16, w którym zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia **30 czerwca 2016 r.**, oraz w którym pouczył Wykonawcę, że przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Do dnia 03.06.2016 r. wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia, a zgodnie z judykaturą bierność lub milczenie wykonawcy nie może zostać uznane jako zachowanie oznaczające złożenie przez wykonawcę jakiegokolwiek oświadczenia, w tym oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Jednoznacznie podkreślić należy, również fakt, że zgodnie z wyrokiem KIO „ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje także domniemania, że milczenie wykonawcy, brak złożenia oświadczenia w wymaganej formie jest zgodą na przedłużenie terminu związania ofertą (wyrok KIO z 5.9.2011 r., sygn. akt KIO 1815/11)”.

Brak jednoznacznego oświadczenia Wykonawcy (zaniechanie podjęcia czynności) oznacza, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie została wyrażona, a to prowadzi do wykluczenia wykonawcy z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne:

Mając na uwadze powyższe Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) wykluczył z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę ponieważ w odpowiedzi na wezwanie nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Jednocześnie zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta 3.

**Zakład Budowlano-Remontowy Marian Gołąbek Chwostek, ul. Morcinka 77; 42-714 Lisów**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie ze stanem faktycznym 30-sto dniowy okres związania ofertą upływał w dniu 03.06.2016 r. Zamawiający w dniu 27.05.2016 r. działając na podstawie art. 85 ust. 2 uPzp wysłał do Wykonawcy pismo nr IR.KW-0358/16, w którym zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia **30 czerwca 2016 r.**, oraz w którym pouczył Wykonawcę, że przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W dniu 01.06.2016 r. wykonawca przesłał Zamawiającemu e-maila z oświadczeniem, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą prowadzi do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz do uznania jego oferty za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne:

Mając na uwadze powyższe Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) wykluczył z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę ponieważ w odpowiedzi na wezwanie nie zgodził się on na przedłużenie okresu związania ofertą.

Jednocześnie zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta 4.

**Spółdzielczy Kombinat Rolno-Spożywczy ul. Dworska 1; 42-165 Lipie**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie ze stanem faktycznym 30-sto dniowy okres związania ofertą upływał w dniu 03.06.2016 r. Zamawiający w dniu 27.05.2016 r. działając na podstawie art. 85 ust. 2 uPzp wysłał do Wykonawcy pismo nr IR.KW-0358/16, w którym zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia **30 czerwca 2016 r.**, oraz w którym pouczył Wykonawcę, że przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Do dnia 03.06.2016 r. Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia, a zgodnie z judykaturą bierność lub milczenie Wykonawcy nie może zostać uznane jako zachowanie oznaczające złożenie przez wykonawcę jakiegokolwiek oświadczenia, w tym oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Jednoznacznie podkreślić należy również fakt, że zgodnie z wyrokiem KIO „ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje także domniemania, że milczenie wykonawcy, brak złożenia oświadczenia w wymaganej formie jest zgodą na przedłużenie terminu związania ofertą (wyrok KIO z 5.9.2011 r., sygn. akt KIO 1815/11)”.



Brak jednoznacznego oświadczenia wykonawcy (zaniechanie podjęcia czynności) oznacza, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie została wyrażona, a to prowadzi do wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne:

Mając na uwadze powyższe Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) wykluczył z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę ponieważ w odpowiedzi na wezwanie nie zgodził się on na przedłużenie okresu związania ofertą.

Jednocześnie zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta 5.

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych WILK Ryszard Wilk ul. Wojska Polskiego 4a 42-100 Kłobuck**

Uzasadnienie faktyczne:

1. Ponieważ cena oferty, budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ i wydawała się być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż była niższa o **41,50%** od wartości zamówienia, to Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.1 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), w piśmie nr IR.KW-0348/16 zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień uzasadniających przyjętą wysokość ceny;

2. W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca miał załączyć *Wykaz robót budowlanych*, który wraz z odpowiednim dokumentami potwierdzającymi, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, że zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, miały potwierdzać wykonanie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie przynajmniej 1 (jednej) roboty budowlanej w rozumieniu przepisów *Prawo budowlane* polegającej na wykonaniu boiska o nawierzchni poliuretanowej wraz z systemem odwodnienia oraz podanie ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania. Wykonawca dołączył do oferty załącznik nr 4 tj. *Wykaz robót*, jednakże wypełnił go nieprawidłowo. Dokument ten został podpisany przez inną osobę niż ta, która była uprawniona do podpisywania oświadczeń woli (widnieje pieczęć firmy CHEM-TECH Paulina Kaczmarek 28-300 Wieluń, ul. POW 36), chociaż Zamawiający żądał, by wszystkie dokumenty były podpisane przez osoby uprawnione do występowania w obrocie prawnym i reprezentowania wykonawcy.

Zgodnie ze stanem faktycznym, na pierwszej stronie oferty, w *Formularzu ofertowym* widnieje zapis, że Pan Ryszard Wilk działający w imieniu i na rzecz P.R.D. WILK Ryszard Wilk, będzie podpisywał wszystkie oświadczenia oraz brak jest informacji o tym, że Wykonawca tj. P.R.D. WILK Ryszard Wilk będzie występował wspólnie z firmą CHEM-TECH.

Mając na uwadze powyższy fakt, Komisja przetargowa uznała, że przedstawiony dokument zawiera błędy i do czasu ich usunięcia ww. dokument nie potwierdza spełnienia warunku. W związku z tym Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 i ust. 4 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) do złożenia w terminie do 25 maja 2016 r. ewentualnych wyjaśnień oraz do złożenia prawidłowo wypełnionego dokumentu tj. załącznika nr 4 WYKAZ ROBÓT BUDOWLANYCH.

3. Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć załącznik nr 5 tj. *Wykaz osób*, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi osobami. Złożony przez Wykonawcę dokument był wypełniony nieprawidłowo, gdyż zgodnie z zapisami w SIWZ Wykonawca zobowiązany był do podania informacji o tym, w jaki sposób dysponuje wymienionymi osobami, czy też będzie nimi dysponować na zasadach zobowiązania itp. Wykonawca oświadczył, że dysponuje osobami wskazanymi w wykazie i jednocześnie załączył do oferty zobowiązania Panów Kempy i Mirczaka, w których ci Panowie deklarują z nim współpracę, i w którym zobowiązują się do udostępnienia swoich osób do wykonania zamówienia. Tak wypełniony i dołączony do oferty załącznik nr 5, stał w sprzeczności z zadeklarowanym w pkt 11 *Formularza ofertowego* oświadczeniu, że w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Wykonawca tj. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych WILK Ryszard Wilk będzie polegać na zasobach firmy CHEM-TECH Paulina Kaczmarek z siedzibą w Wieluniu przy ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 36.

Nadto do oferty załączone zostały (choć na tym etapie nie było to wymagane) uprawnienia obu Panów tj. Pana Kempy i Pana Mirczaka, z których wynikało, że obaj Panowie posiadają wykształcenie wyższe. Natomiast w załączniku nr 5 tj. *Wykazie osób* wykonawca podał, że obaj panowie posiadają wykształcenie średnie.

Mając na uwadze powyższy fakt, Komisja przetargowa uznała, że przedstawiony dokument zawiera błędy i do czasu ich usunięcia ww. wykaz nie potwierdza spełnienia warunku. W związku z tym Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 i ust. 4 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) do złożenia w terminie do 25 maja 2016 r. ewentualnych wyjaśnień oraz do złożenia prawidłowo wypełnionego dokumentu tj. załącznika nr 5 WYKAZ OSÓB.



- Ponadto na podstawie art. 87 ust.1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* Zamawiający zażądał od wykonawcy udzielenia stosownych wyjaśnień dotyczących zapisów w *Formularzu ofertowym* w zakresie polegania na zasobach firmy CHEM-TECH Paulina Kaczmarska z Wielunia w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Niniejsze wyjaśnienia również miały być złożone do dnia 25 maja 2016 r.
4. Zamawiający żądał, by w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawca załączył do oferty aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie załączył tego dokumentu. W związku z tym Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) do złożenia w terminie do 25 maja 2016 r. brakującego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej.
  5. W zakresie wykluczenia na podst. art. 24 ust. 2 pkt 5 Wykonawca miał złożyć oświadczenie o tym, że nie należy do grupy kapitałowej lub jeśli należy, to załączyć listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej. Załącznik nr 8 został skonstruowany w taki sposób, że wyboru oświadczenia Wykonawca miał dokonać poprzez wykreślenie niewłaściwej informacji. Wykonawca oświadczył brak przynależności do grupy kapitałowej. W takim wypadku w dalszej kolejności winny był wykreślić również informację mówiącą o załączeniu do oferty listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej. Takiego wykreślenia wykonawca nie dokonał, przez co Komisja przetargowa uznała, że niniejsze oświadczenie jest wypełnione nieprawidłowo. Mając na uwadze powyższy fakt, Komisja przetargowa uznała, że przedstawiony dokument zawiera błędy i do czasu ich usunięcia ww. oświadczenie nie potwierdza, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 5. W związku z tym Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 i ust. 4 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) do złożenia w terminie do 25 maja 2016 r. ewentualnych wyjaśnień oraz do złożenia prawidłowo wypełnionego dokumentu tj. załącznika nr 8 tj. *OŚWIADCZENIA o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 5.*
  6. Zgodnie z art. 26 ust. 2b uPzp, Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany był udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. W *Formularzu ofertowym* wykonawca zadeklarował, że w celu wykazania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, będzie polegał na zasobach podmiotu trzeciego tj. CHEM-TECH Paulina Kaczmarska z Wielunia. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca powinien był załączyć do oferty wypełniony załącznik nr 7a – tj. *pisemne zobowiązanie podmiotu do oddania niezbędnej wiedzy i doświadczenia.* Załączony do oferty dokument został wypełniony nieprawidłowo. Zgodnie ze stanem faktycznym, w niniejszym załączniku podpis złożył tylko podmiot udostępniający zasoby, brak było natomiast podpisu Wykonawcy. Mając na uwadze powyższy fakt, Komisja przetargowa uznała, że przedstawiony dokument zawiera błędy i do czasu ich usunięcia ww. zobowiązanie nie potwierdza, że wykonawca będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. W związku z tym Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 i ust. 4 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) do złożenia w terminie do 25 maja 2016 r. ewentualnych wyjaśnień oraz do złożenia prawidłowo wypełnionego zobowiązania tj. załącznika nr 7a czyli *PISEMNEGO ZOBOWIĄZANIA PODMIOTÓW do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów tj. wiedzy i doświadczenia na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.*
  7. Zgodnie z art. 26 ust. 2b uPzp, Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany był udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. W *Formularzu ofertowym* wykonawca zadeklarował, że w celu wykazania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia będzie polegał na zasobach podmiotu trzeciego tj. CHEM-TECH Paulina Kaczmarska z Wielunia. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca powinien był załączyć do oferty wypełniony załącznik nr 7b tj. *pisemne zobowiązanie podmiotów zobowiązujących się do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów tj. osób zdolnych do wykonania zamówienia na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.* Do oferty wykonawca załączył przedmiotowe zobowiązanie, ale nie zostało ono wypełnione. W związku z tym Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) do złożenia w terminie do 25 maja 2016 r. brakującego załącznika nr 7b tj. *PISEMNEGO ZOBOWIĄZANIA PODMIOTÓW zobowiązujących się do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów tj. osób zdolnych do wykonania zamówienia na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.*
  8. W celu potwierdzenia spełniania warunku, że Wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej zapewniającej wykonanie zamówienia, zobowiązany był do przedłożenia opłaconej polisy w wysokości co najmniej 500.000,00 PLN, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem



zamówienia. Wykonawca dołączając do oferty polisę, był zobowiązany udowodnić fakt opłacenia składki ubezpieczeniowej, a z treści polisy musiał wynikać związek zakresu ubezpieczonej działalności gospodarczej z przedmiotem zamówienia.

Wykonawca załączył kopię Polisy ubezpieczeniowej nr 436000078116 wystawioną przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A. Okres ubezpieczenia od 25.08.2015 r. do 24.08.2016 r. oraz wyciąg z konta stanowiący dowód opłacenia składki za polisę, przy czym działalność przyjęta do ubezpieczenia, to roboty związane z budową dróg i autostrad. Komisja przetargowa nie mogła uznać tego dokumentu, jako potwierdzającego spełnienie warunku, gdyż zgodnie z zapisami SIWZ z treści polisy wprost miał wynikać związek zakresu ubezpieczonej działalności gospodarczej z przedmiotem zamówienia. Jednocześnie w *Formularzu ofertowym*, wykonawca zadeklarował, że w celu wykazania warunku posiadania zdolności finansowych będzie polegał na zasobach podmiotu trzeciego wskazując firmę CHEM-TECH Paulina Kaczmarska z siedzibą w Wieluniu przy ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 36. Zgodnie z tą deklaracją wykonawca winien był załączyć do oferty opłaconą polisę ubezpieczeniową wystawioną dla podmiotu, na zasoby którego się powołał. Oprócz tego wykonawca powinien był załączyć do oferty wypełniony załącznik nr 7c tj. *pisemne zobowiązanie podmiotów zobowiązujących się do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów tj. opłaconej polisy*. W badanej ofercie nr 5 brak było polisy ubezpieczeniowej oraz pisemnego zobowiązania do oddania zasobów w tym zakresie.

W związku z tym Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) do złożenia w terminie do 25 maja 2016 r. brakującego dokumentu tj. opłaconej polisy w wysokości co najmniej 500.000,00 PLN oraz załącznika nr 7c czyli *PISEMNE ZOBOWIĄZANIE PODMIOTÓW do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia w zakresie potencjału finansowego*.

Zgodnie z powyższym Wykonawca zobowiązany był do złożenia Zamawiającemu brakujących dokumentów oraz dokumentów i oświadczeń zawierających błędy w wyznaczonym terminie do dnia 25.05.2016 r. Wykonawca przesłał do Zamawiającego w dniu 27.05.2016 r. maila, do którego załączył zeskanowane pismo Zamawiającego nr IR.KW-0348/16 przy czym opieczętował je pieczęcią własnego przedsiębiorstwa. Zamawiający na podstawie złożonych dokumentów nie mógł zweryfikować, czy Wykonawca spełnia postawione warunki udziału w postępowaniu. Brak wymaganych informacji pozwalających Zamawiającemu uznać, że Wykonawca wykazał spełnienie warunków, w konsekwencji prowadzi do wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą.

#### Uzasadnienie prawne:

Ponieważ wykluczeniu podlegają ci Wykonawcy, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a złożone przez Wykonawcę oświadczenia i dokumenty zawierały błędy i pomimo wezwania przez Zamawiającego do ich uzupełnienia, Wykonawca ich nie dostarczył, to Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) wykluczył Przedsiębiorstwo Robót Drogowych WILK Ryszard Wilk z siedzibą w Kłobucku z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto informuję, że zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 1, umowa może zostać zawarta w dniu **15 czerwca 2016**

Dziękujemy Państwu za udział w niniejszym postępowaniu.

BURMISTRZ KŁOBUCKA  
Jerzy Załozewski

