

**Rada Miejska w Kłobucku**

Walnyce dnia 6.06.2016

zarejestrowano pod poz. nr \_\_\_\_\_

wprowadzono do rejestru \_\_\_\_\_

0

Nr 7

**Uchwał nr.....  
Rady Miejskiej w Kłobucku  
z dnia.....**

**w sprawie uznania skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury w Kłobucku za  
bezzasadną**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23)

**Rada Miejska w Kłobucku uchwała, co następuje:**

**§ 1**

Skargę złożoną w dniu 07 marca 2016 r. i uzupełnioną w dniu 09 maja 2016 r. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury w Kłobucku uznaje się za bezzasadną.

**§ 2**

Uzasadnienie stanowiska Rady zawiera załącznik do uchwały.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kłobucku, który powiadomi skarżących o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

autor:

**PRZEWODNICZĄCY**  
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej  
w Kłobucku  
**Adam Nowak**

**RADCA PRAWNY**

**Tomasz Głębocki**  
Op - C - 419/V99

Załącznik

do uchwały Nr .....

Rady Miejskiej w Kłobucku

z dnia..... 2016 r.

### Uzasadnienie

Dnia 07.03.2016 r. do Sekretariatu Urzędu Gminy Kłobuck wpłynęły dwie petycje „wieloletnich działaczy, społeczników współpracujących z MOK w Kłobucku”. skierowanego do Burmistrza Kłobucka oraz do Rady Miejskiej w Kłobucku.

Rada Miejska w Kłobucku powzięła wątpliwość, z jakim rodzajem pism ma do czynienia tj. czy skierowane pisma można uznać za petycje, skargi, czy też wnioski. Dlatego zwrócono się o opinię prawną do radcy prawnego. Z opinii tej wynika, iż o tym czy dane pismo jest petycją czy też nie, nie decyduje to, iż zostało ono tak przez autora nazwane, a wyłącznie treść pisma, na co wskazuje już sama ustawa o petycjach (art. 3 ustawy). W pierwszej kolejności należało dokonać kwalifikacji otrzymanych pism z uwzględnieniem, iż petycją będzie żądanie skierowane do organu a niebędące skargą lub wnioskiem.

Przepisy K.p.a. rozróżniają instytucje skarg i wniosków. Zgodnie z art. 227 K.p.a., przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Wnioski natomiast, mogą mieć za przedmiot w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności (art. 241 k.p.a.). Jeżeli można stwierdzić na podstawie treści pisma, że istnieje możliwość zakwalifikowania pisma ze względu na jego treść jako skargi lub jako wniosku i skierować sprawę bezpośrednio na drogę postępowania uregulowanego w przepisach działu VIII K.p.a. Kwalifikacja taka przesądzałaby jednocześnie o braku przynajmniej jednej z cech petycji, gdyż pismo nie może być jednocześnie i skargą i petycją.

Po dokonaniu weryfikacji pism skierowanych do Rady Miejskiej w Kłobucku uznano, że:

1. Pierwsze pismo (wersja dwustronicowa) nie posiadało oznaczenia stron, ich adresów, nie było również podpisane, nie spełniało także żadnych wymogów merytorycznych pozwalających na uznanie go jako skargi lub wniosku. Samo uzupełnienie braków formalnych nie stwarza możliwości rozpatrzenia pisma, które nie zawiera treści właściwej dla

skarg, wniosków lub petycji z uwagi na brak jasno sformułowanego pod adresem organów władz publicznych żądania;

2. Drugie pismo zakwalifikowano jako skargę, ponieważ zawiera ono w swojej treści elementy pozwalające na taką kwalifikację, braki formalne pisma zostały zaś uzupełnione pismem z dnia 05 maja 2016 r. (data wpływu 09.05.2016 r.). W piśmie autorzy wystąpili z konkretnymi zarzutami i żądaniem. Zważywszy na to, iż przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw taka właśnie kwalifikacja jest w tym miejscu uzasadniona.

Elementami treści pisma, które zdecydowały o takiej kwalifikacji są następujące zarzuty pod adresem Dyrektora MOK w Kłobucku:

- 1) brak chęci współpracy z ludźmi dotychczas uczęszczającymi na zajęcia organizowane przez koła zainteresowań;
- 2) naruszanie § 3 pkt 1 Statutu MOK poprzez żądanie opłaty za wynajem sali;
- 3) kwestionowanie możliwości prowadzenia „działalności zarobkowej” przez Społeczne Ognisko Muzyczne;
- 4) postępowanie niezgodne z § 3 pkt 2c Statutu MOK poprzez ograniczanie warunków do rozwoju artystycznego przez zwolnienie instruktora współpracującego z szeroką rzeszą społeczników;
- 5) dzielenie społeczności, faworyzacja określonych osób związanych ze środowiskiem i wprowadzenia na miejsce sprawdzonych pracowników swoich protegowanych.
- 6) niszczenie dorobku artystycznego poprzez brak współpracy, zwalnianie pracowników, wypowiedanie się w sposób negatywny i niekonstruktywny na temat długoletnich pracowników MOK.

Organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miejska, do której jest ono skierowane, a Burmistrz (art. 7 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1202, z późn. zm.) właściwy jest jedynie w kwestii dotyczącej ewentualnego odwołania ze stanowiska Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury.

Dlatego też pismem RM.0012.4.006.2016 z dnia 23 maja 2016 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kłobucku, zwrócił się do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury w Kłobucku o ustosunkowanie się do skargi mieszkańców poprzez udzielenie wyjaśnień co do zarzutów.

W odpowiedzi na pismo z dnia 23.05.2016 r., dnia 30 maja 2016 r. do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kłobucku wpłynęło pismo Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury w Kłobucku w którym to Dyrektor ustosunkowała się do stawianych jej zarzutów. Wskazała, iż: „zagadnienia przedstawione w piśmie są tendencyjne, nieoparte prawdą i przedstawione przez osoby, które nie mają właściwej wiedzy na temat spraw dziejących się obecnie w Miejskim Ośrodku Kultury”. W piśmie zaznaczono, iż od dnia 01.11.2015 r., tj. od chwili objęcia funkcji Dyrektora MOK zorganizowano wiele nowych imprez, konkursów i warsztatów, wprowadzono nowe formy kół zainteresowań, które prężnie działają. Wskazano, iż obecnie działają dwie sekcje teatralne, które skierowane są do różnych grup wiekowych. Dyrektor podkreśliła, iż zachęca wszystkie lokalne grupy działania, stowarzyszenia, placówki, oświaty do współpracy z MOK. Z uwagi natomiast na dbanie o politykę finansową firm i w trosce o jej finanse, oświadczyła, iż: „nie może finansować innych grup” ale może z nimi współdziałać i współorganizować konkretne przedsięwzięcia. Co do wynajmu sali wskazano, iż działania podjęte są zgodnie z regulaminami i zarządzeniami wprowadzonymi jeszcze przez poprzedniego dyrektora. Wskazano również, że co do korzystania ze sceny podejmowana jest współorganizacja imprez na realnych warunkach, godnie z przepisami i przyjętymi zasadami. W piśmie wskazano na prężne działanie MOKU, w postaci podejmowania wielu działań i inicjatyw oraz na coraz większą frekwencję. Dyrektor dodała, że udaje się uzyskać wielu sponsorów, dzięki czemu kilka imprez odbyło się bez korzystania z pieniędzy z budżetu Ośrodka. Przeprowadzono remont sali tanecznej, korzystając z bezinteresownego wsparcia osób z zewnątrz, dzięki czemu udało się poczynić oszczędności. Dyrektor zaznacza również, iż spotyka się z „ogromnym uznaniem, zadowoleniem i pochwałami”.

Co do zmian kadrowych wskazano, iż dokonuje się ich kierując się tylko i wyłącznie rozwojem placówki i oczekiwaniami mieszkańców, co potwierdza przeprowadzona ankieta, jak również badania zadowolenia klienta korzystającego z oferty MOK. Odbywają się również liczne szkolenia dla kadr i pracowników. Dyrektor nie uznaje również zarzutów co do stwarzania sztucznych podziałów przez dzielenie społeczeństwa, faworyzację osób związanych ze swoim środowiskiem, wprowadzanie na miejsce sprawdzonych pracowników swoich protegowanych. Wyjaśnia, iż obecnie pracują w MOK dwie nowe osoby w ramach robót publicznych z PUP, pozostałe osoby są zatrudnione na umowy o dzieło lub umowy zlecenie i nie są to osoby związane ze Stowarzyszeniem Zajawka” oraz, że w MOK pracuje tylko jedna taka osoba, która jednak wygrała konkurs na logotyp. Dyrektor nadmienia, iż

Ognisko Muzyczne z tego co jej wiadome nie prowadzi działalności zarobkowej i jest organizacją non profit.

Tego samego dnia odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kłobucku, o którym powiadomione zostały wszystkie strony. Na posiedzeniu obecnych było pięciu członków Komisji, z czego jednego członka wykluczono z głosowania z uwagi na to, iż jego podpis widniał na rozpatrywanej skardze. Na posiedzenie stawiała się jednak tylko jedna strona - Dyrektor MOK w Kłobucku. W związku z tym Komisja nie mogła skonfrontować dwóch przeciwstawnych stanowisk poprzestając na wysłuchaniu argumentów strony obecnej i na ich analizie. W tym miejscu należy wskazać, iż Komisja nie ma uprawnień ani kompetencji do podejmowania działań w postaci poszukiwania dowodów czy prowadzeniu śledztwa. Komisja opiera się przede wszystkim na przesłanych pismach i stanowiskach stron złożonych w formie pisemnej, jak również wyjaśnieniach złożonych przez uczestników postępowania skargowego, w tym także złożonych osobiście na posiedzeniu Komisji przez Dyrektora MOK.

Ponieważ dnia 30 maja 2016 r. dostarczony został Komisji cały pisemny materiał dowodowy, strony zostały prawidłowo powiadomione o posiedzeniu, Komisja Rewizyjna przeanalizowała przedmiotową sprawę i po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora MOK w Kłobucku, uznała skargę „wieloletnich działaczy, społeczników współpracujących z MOK w Kłobucku”, jako bezzasadną. Przede wszystkim wypada zauważyć, iż zarzuty sformułowane pod adresem Dyrektora MOK w Kłobucku są nader ogólne, co uniemożliwia ich weryfikację według kryteriów: prawda/fałsz lub zasadne/niezasadne. W przypadku wniesienia środków prawnych takich jak skarga konieczne jest wykazanie zaistnienia naruszeń prawa lub wolności jednostek albo innych zaniedbań powodujących brak właściwej realizacji zadań publicznych albo też wskazanie konkretnych zaniedbań, które mogłyby zostać zweryfikowane na podstawie dostępnych dokumentów.

Przeprowadzone postępowanie wobec jednoznacznego stanowiska Pani Dyrektora i braku dowodów na naruszenie prawa albo niewłaściwe wykonywanie przez nią obowiązków służbowych, jak również zadań publicznych gminy w zakresie kultury powodują konieczność uznania skargi za bezzasadną. Na koniec wypada jednoznacznie wyjaśnić, iż Rada Miejska nie ma jakichkolwiek kompetencji do rozpatrywania spraw dotyczących roszczeń ze stosunku pracy i nie może ingerować w sferę zatrudniania lub zwalniania pracowników gminnej jednostki organizacyjnej. Kompetencje w tym zakresie służą wyłącznie sądom powszechnym. Co do zaś kwestii odwołania Dyrektora MOK wypada zauważyć, iż kwestię zatrudnienia dyrektora gminnej instytucji kultury regulują szczegółowo przepisy dotyczące organizowania

i prowadzenia działalności kulturalnej. Zatrudnienie Pani Dyrektor nastąpiło po przeprowadzeniu konkursu a organem powołującym i odwołującym dyrektora gminnej jednostki organizacyjnej jest Burmistrz Kłobucka. Dlatego też Rada Miejska nie ma kompetencji do rozpatrzenia skargi w zakresie dotyczącym tego żądania.

Z tych wszystkich względów należało skargę uznać za bezzasadną.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej**  
**w Kłobucku**  
**Adam Nowak**

