

Projekt

**Protokół Nr 5/2016
z posiedzenia komisji Statutowej ds. opracowania
Statutu Gminy Kłobuck
odbytej w dniu 23 sierpnia 2016r.**

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji, stwierdzenie prawomocności, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 4/2016 z dnia 23 maja 2016r.
/projekt protokołu umieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP bip.gminaklobuck.pl/ >Rada Miejska >Komisje Rady
-Komisja Statutowa , projekty protokołów z komisji.
3. Kontynuacja prac związanych z opracowaniem projektu nowego Statutu Gminy Kłobuck.
4. Sprawy różne.

Ad.1

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – otworzył posiedzenie komisji. Powitał wszystkich na posiedzeniu Komisji Statutowej ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck. Stwierdził, iż na posiedzeniu obecnych jest 8 członków komisji z 10 osobowego składu. Zgodnie z § 44 ust.3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne.
Odczytał proponowany porządek posiedzenia komisji.

Komisja nie wniosła zmian do przedstawionego porządku posiedzenia.

Komisja Statutowa ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck jednogłośnie przyjęła proponowany porządek posiedzenia komisji.

Ad.2

Przyjęcie protokołu nr 4/2016 z dnia 23 maja 2016r.
/projekt protokołu umieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP bip.gminaklobuck.pl/ >Rada Miejska >Komisje Rady -Komisja Statutowa , projekty protokołów z komisji.

Komisja Statutowa ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck jednogłośnie przyjęła projekt protokołu z poprzedniej komisji.

Ad.3

Kontynuacja prac związanych z opracowaniem projektu nowego Statutu Gminy Kłobuck.

Komisja zakończyła prace na § 33 w starym statucie (nowy § 30)

Zgodnie z zapisem w Protokole Nr 4, Radca Prawny poprosił, aby rozpatrzenie § 33 (w starym statucie) pozostawić do rozpatrzenia na następnym posiedzeniu komisji.

Wyjaśnił, że z uwagi na ogromny nawał pracy przed urlopem nie wypracował nowego brzmienia tego paragrafu. Zaproponował aby pozostawić go do rozpatrzenia w późniejszym terminie łącznie z § 14 (stary numer) – nowy § 13.

Stary § 33 (nowy § 31)

Radca prawny zastanowi się nad zapisem tego § i wypracuje go w późniejszym terminie.

Stary § 34 (nowy § 32)

ust.1 - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

"1.Po wyczerpaniu porządku obrad, przewodniczący obrad kończy sesję wypowiadając formułę:"Zamykam sesję Rady Miejskiej w Kłobucku".

ust. 2 - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2.Postanowienie ust.1 dotyczy również sesji prowadzonej na więcej niż jednym posiedzeniu".

Stary § 35 (nowy § 33)

ust.1 - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

"1. Warunki organizacyjne, niezbędne dla prawidłowej pracy rady, zwłaszcza sesji rady oraz bezpieczeństwa radnych i innych uczestników sesji, a także porządku po jej zakończeniu zapewnia Burmistrz".

ust. 2 - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2. Do wszystkich osób pozostających w miejscu obrad po zakończeniu sesji mają zastosowanie ogólne przepisy porządkowe właściwe dla tego miejsca".

Stary § 36 (nowy § 34)

ust.1 - Z każdej sesji rady biuro rady sporządza projekt protokołu z przebiegu obrad, podejmowanych uchwał i rozstrzygnięć.

Przewodnicząca Rady D.Gosławska – wniosła uwagi odnośnie sporządzania samego protokołu, aby w statucie zostało zapisane to, co ten protokół powinien zawierać gdyż w tej chwili są to protokoły opisowe, nie są również cytowane wypowiedzi radnych. Biuro rady interpretuje te wypowiedzi. Zapytała, czy tak powinien wyglądać protokół i czy jest on właściwy. Interpretowanie wypowiedzi radnych budzi jej wątpliwość. Radni mogą być niezadowoleni, że ich wypowiedzi nie zostały właściwie odzwierciedlone. Czy biuro rady ma prawo je interpretować, czy też cytować każdą wypowiedź czy dołączać do protokołu.

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że generalnie trzeba zwrócić uwagę na istnienie trzech różnych instytucji. Każda z nich ma trochę inne znaczenie, inną budowę czy zasadę tworzenia. Pierwsza sprawa tj. protokół, druga to jest stenogram i trzecia to nagranie. Każdy z takich dokumentów inaczej jest tworzony.

Jeżeli byłoby tak, że protokół by zawierał wszystkie wypowiedzi dokładnie bez zmian tak jak zostały zaprezentowane na sesji, to stałby się stenogramem. Więc nie chodzi o to, żeby protokół stał się stenogramem. Najbardziej wierne odzwierciedlenie przebiegu obrad stanowi tak naprawdę nagranie, bo jeżeli go odsłuchamy to będziemy słyszeć dokładną wypowiedź. Czasem stenogram też potrafi się różnić od nagrania. Natomiast protokół na pewno nie może być wyrazem interpretowania wypowiedzi radnych przez biuro rady, bo nie jest ono uprawnione do żadnych interpretacji.

Czy można wobec tego dokonywać streszczeń czyli tak naprawdę krótkiej charakterystyki tematyki wypowiedzi radnego. Trzeba do tego też dość ostrożnie podchodzić, dlatego że niekoniecznie ta tematyka musi być jednorodna. Ponadto może być niewłaściwie odczytana główna intencja radnego, który głos zabierał przez osobę przygotowującą projekt protokołu. W związku z tym, to też jest dość ryzykowne. Uważa, że aktualne sformułowanie tego ust. 1 nie jest złe.

Przypomniał, że nie zawsze rada podejmuje uchwały, czasem jest to tylko forma stanowiska rady, które jest zaprotokołowane. Nie przyjmuje ono postaci odrębnej uchwały, tylko jest wpisane do protokołu, że radni przegłosowali i takie stanowisko zajęli. Uważa, że ten pierwszy element tj. z przebiegu obrad nie jest złym elementem.

Jeżeli miałyby to być z przebiegu obrad, to wskazywałoby na te najistotniejsze elementy. Przede wszystkim ten protokół powinien zawierać wszystkie nazwiska osób które zabierały głos w poszczególnych punktach, czyli także w tych punktach dotyczących głosowania uchwał. Żeby tutaj w tym zakresie protokół wiernie odzwierciedlał przebieg obrad i to już jest tak naprawdę pewna relacja dot. przebiegu obrad. Można potem łatwiej się znaleźć w nagraniu, bo wiadomo w jakiej kolejności radni zabierali głos.

W protokole również powinno być zaznaczone, w jakim charakterze radny zabierał głos.

Uważa, że jeżeli ten protokół będzie precyzyjnie zawierał te elementy, to będzie to w zupełności wystarczające dla samego protokołu. Natomiast, jeśli ktoś będzie się chciał zapoznać z treścią wypowiedzi radnego czy przedstawiciela komisji, to zawsze może sięgnąć do nagrania, gdyż jest taka możliwość techniczna.

Jeżeli przyjmie się, że protokół ma tylko precyzyjnie odzwierciedlać, kto, w jakim punkcie i w jakiej kolejności zabierał głos i ewentualnie jak była tematyka i to wystarczy. Nie uważa jednak, aby ta tematyka była konieczna, bo jeśli mówi się o poszczególnych punktach, to wiadomo w jakim temacie głos był zabierany i to już wystarczy.

Radny W.Dominik – uważa, że jednak treść wypowiedzi powinna być zapisywana w punktach takich jak "Interpelacje i zapytania radnych", tam gdzie tematyka nie jest znana, bo porusza ją dopiero radny. Natomiast w punktach dotyczących głosowań wystarczyłoby tylko powołać, że radny zabrał głos, ewentualnie możnaby dla ułatwienia wskazać czas tej wypowiedzi, aby można było łatwo odszukać nagranie.

Przewodnicząca Rady D.Gostawska – zaproponowała, że jeśli chodzi o "Interpelacje", żeby było napisane krótko, że radny zabrał głos w danym temacie bez szczegółowych opisów. Ponadto tą interpelację radny może złożyć na piśmie. Należałoby się też zastanowić czy załączyć do niej krótkie uzasadnienie.

Radny W.Dominik – statut dopuszcza że interpelacja może być ustna i jeśli nie zapisze się jej treści w protokole, to trudno będzie przekazać zainteresowanej jednostce organizacyjnej jej treść jeżeli będzie ona tylko ustna.

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że to aktualne sformułowanie jest wystarczające i ono pozostawia już trochę pola jakby do praktyki potem biura rady. Jeżeli projekt protokołu jest z przebiegu obrad, to nie jest powiedziane jak szczegółowo ma być ten przebieg opisywany. Natomiast mowa jest o tej praktyce, jak ona powinna wyglądać. To są już pewne wytyczne dla biura rady, które jeśli będą realizowane to na pewno nie będzie to sprzeczne z ust.1. Natomiast można łatwo pokonać ewentualne niedogodności z takiego skrótowego określenia "Interpelacja". Mianowicie Biuro rady wtedy kiedy kieruje do określonej jednostki, która ma odpowiedzieć na interpelację, powinno tę interpelację w całości przepisać jako pewne odzwierciedlenie zapisu przebiegu obrad sesji w ramach tego zapisu elektronicznego. To wtedy nie byłby element protokołu, tylko byłoby to wystąpienie radnego do konkretnego wydziału czy jednostki organizacyjnej, dlatego, że dopuszczona jest forma składania interpelacji ustnie. W związku z tym, gdyby interpelacja tego dotyczyła, to może być niewystarczające z kolei dla tego, który ma odpowiadać na interpelację, co ona powinna zawierać.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zapytał czy Przewodnicząca rady zmierza do tego, żeby radny miał prawo do żądania, aby zacytować istotę jego wypowiedzi.

Przewodnicząca Rady D.Gostawska – chodzi głównie o to, aby nie dochodziło do jakiegoś konfliktu, że radny jest nieusatysfakcjonowany streszczeniem swojej wypowiedzi.

Ponadto, żeby ten protokół był w miarę krótki.

Jeśli chodzi o interpelacje, to są sporządzane odrębne dokumenty. Natomiast, jeśli radny zażyczyłby sobie aby jego wypowiedź była zacytowana w całości, to uważa że jest to dopuszczalne. Natomiast rada nie ma prawa streszczać wypowiedzi radnego.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – uważa, że radny, który zdecyduje się na zacytowanie swojej wypowiedzi, to chyba będzie miał tą wypowiedź przemyślaną i bierze za nią odpowiedzialność osobistą. Może by rzeczywiście dać radnemu statutowe prawo do żądania cytatu.

Radca prawny T.Głębocki – wyjaśnił, że radni mogą zgłaszać poprawki do projektu protokołu (stary § 36 ust. 3) i dotyczy to wszelkich poprawek, także np. tego, żeby jednak była uzupełniona o treść wypowiedzi. Jeśli będzie tak, że raz będzie ta treść wypowiedzi, a innym jej nie będzie, to nie będzie zachowana pewna spójność przyjętych założeń. Ponadto projekty protokołów są publikowane w BIP i mogą być różne w tej kwestii komentarze.

Wiceprzewodniczący J.Batóg – uważa, że każdy radny ma prawo przyjść i dopracować swoją wypowiedź, tak żeby miała sens.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zaproponował przebudowę ust. 3 w drugim zdaniu w następujący sposób: "Radni, których poprawki nie zostały uwzględnione mogą je przedkładać najpóźniej na 2 dni przed terminem sesji na której ma być zatwierdzony protokół".

Radca prawny T.Głębocki – zaproponował zapis ust. 3: "Radni, których poprawki nie zostały uwzględnione mogą je przedkładać do rozstrzygnięcia przez radę składając odpowiednie pismo najpóźniej na 2 dni przed terminem sesji na której ma być zatwierdzony protokół".

Ponadto wstępnie zaproponował zapis § 36 (stary - nowy § 34)

1. Z każdej sesji biuro rady sporządza projekt protokołu z przebiegu obrad, podejmowanych uchwał i rozstrzygnięć.
2. W ramach opisu przebiegu obrad protokół wskazuje kto i w jakiej kolejności zabierał głos w poszczególnych punktach porządku obrad, przy czym treść ustnych interpelacji i zapytań zapisuje się w pełnym brzmieniu.
3. Projekt protokołu wyklada się do wglądu w biurze rady miejskiej oraz publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej w ciągu 21 dni od zakończenia sesji.
4. Radni mogą zgłaszać poprawki do projektu protokołu o których uwzględnieniu decyduje przewodniczący obrad.
5. Radni, których poprawki nie zostały uwzględnione mogą je przedkładać pod rozstrzygnięcie rady składając pismo w tej sprawie w biurze rady najpóźniej na 2 dni przed terminem sesji na której ma być zatwierdzony protokół.
6. Protokół podlega zatwierdzeniu przez radę na kolejnej sesji po uprzednim

rozstrzygnięciu poprawek o których mowa w ust. 5 .

7. Po zatwierdzeniu przez radę protokół podpisują przewodniczący obrad oraz protokolant.

8. Do protokołu załącza się listę obecności radnych.

Radny J.Soluch – w nawiązaniu do dyskusji odnośnie życzenia radnych dot. zacytowania w całości jego wypowiedzi do protokołu, nie zgadza się z tym, żeby wypowiedź jednego radnego skrócić, a drugiemu zacytować całą wypowiedź.

Radca prawny T.Głębocki – wyjaśnił, że jeżeli będziemy mieli ust. 2 to przetnie on te wszystkie dewagacje , bo będzie powiedziane kto i w jakiej kolejności zabierał głos w poszczególnych punktach, a nie jaka była treść wypowiedzi. W odniesieniu do Interpelacji i zapytań, ewentualnie do wolnych wniosków lub oświadczeń byłoby przytoczenie pełnej treści .

Ponadto należy unikać angażowania biura rady w interpretowanie wypowiedzi radnych. Nagranie nie może być załącznikiem do protokołu, nie należy mieszać tych dwóch instytucji, bo nagranie nie jest elementem protokołu. Natomiast, jeżeli jest powiedziane, że z przebiegu obrad sporządza się nagranie , to oczywiście to nagranie jest informacją publiczną i każdy może się z nią zapoznać. Ale jest to odrębna informacja od protokołu . Zresztą protokół jest publikowany w BIP, więc jak publikować nagranie.

Radny W.Dominik – w takim razie, czy taka informacja o tym, że z posiedzenia sesji sporządzane jest nagranie nie powinna znaleźć się w statucie.

Radca prawny T.Głębocki – jeżeli tego nie ma , to trzeba by było wprowadzić w formie odrębnego punktu.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zaznaczył, że jest **Rozdział 8 - Zasady udostępniania dokumentów organów gminy** i tam możnaby umieścić ten zapis.

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że jest to bardzo słuszna uwaga i dobre wskazanie, że przebieg obrad sesji jest nagrywany, a następnie udostępniany na wniosek każdemu, kto o to wystąpi.

Komisja głosowała wstępne propozycje zapisu starego § 36 (nowy § 34).

Komisja jednogłośnie zaakceptowała zapis starego § 36 (nowy § 34).

Radca prawny pozostawił radnym inicjatywę w kwestii rozwinięcia tego wyjątku, który wskazuje na umieszczenie w protokole treści wypowiedzi.

Stary § 37 (nowy § 34)

ust.1. - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

"1. Głosowanie jawne może mieć postać głosowania zwykłego lub imiennego".

ust.2. - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2. Głosowanie imienne przeprowadza się, ilekroć tak postanowi rada, na wniosek klubu radnych lub na wniosek co najmniej 3 radnych".

ust.3. - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.3

"3. W zwykłym głosowaniu jawnym radni głosują przez podniesienie ręki".

ust.4. - Komisja zaproponowała zmianę zapisu ust. 4 w następujący sposób:

"4. W imiennym głosowaniu jawnym radni wyczytywani w kolejności alfabetycznej przez przewodniczącego obrad, oddają głos wypowiadając jedną z formuł:

- 1) *"jestem za";*
- 2) *"jestem przeciw";*
- 3) *"wstrzymuję się".*

ust.5. - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.5

"5. Głosowanie jawne przeprowadza przewodniczący obrad z pomocą wiceprzewodniczących rady, a w razie potrzeby również innych członków rady wyznaczonych przez niego".

Stary § 38 (nowy § 35)

ust.1. - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

"1. W głosowaniu tajnym radni głosują na kartach sporządzonych według wzoru ustalonego dla danego głosowania, opatrzonych pieczęcią rady miejskiej, przy czym za głosy ważne uznaje się takie głosy, które zostały oddane w sposób zgodny z przyjętym każdorazowo przez radę regulaminem głosowania, który załącza się do protokołu z sesji".

ust.2. - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2. Głosowanie tajne przeprowadza powołana na sesji, spośród radnych komisja skrutacyjna".

Stary § 38 a (nowy § 36)

Komisja proponuje zapis starego § 38a (nowy § 36).

"W uzasadnionych przypadkach przewodniczący obrad z własnej inicjatywy albo na wniosek radnego lub grupy radnych może zarządzić reasumpcję głosowania w szczególności gdy istnieją wątpliwości co do wyników głosowania lub co do prawidłowości przeprowadzonego głosowania".

Stary § 39 (nowy § 37)

Radca prawny T.Głębocki – brakuje tu wszystkich apeli, stanowisk itd.

Zastanowi się nad zapisem tego § , przemyśli w którym punkcie je wprowadzić i poda na kolejnym posiedzeniu.

Stary § 40 (nowy § 38)

ust.1. - Komisja głosowała stary zapis ust.1 o brzmieniu:

Na drugiej sesji po wyborach, rada określa liczbę i nazwy komisji rady.

Za – głosowało 5 osób, przeciwnych - 1 osoba , wstrzymała się - 1 osoba

Komisja wypracowała nowy zapis ust. 1 o brzmieniu:

"1. Na drugiej sesji po wyborach, rada określa liczbę i nazwy komisji rady wskazujące przedmiot ich działania".

ust.2. - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2.Najpóźniej na trzeciej sesji po wyborach rada podejmuje uchwały określające składy osobowe każdej komisji".

ust.3. - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.3

"3.Na pierwszym posiedzeniu komisji zwołanym przez przewodniczącego rady miejskiej, komisja wybiera ze swojego grona przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu komisji".

ust.4. - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.4

"4.Przewodniczący komisji rozpoczynają pełnienie swoich obowiązków z chwilą wyboru przez komisje".

Stary § 41 (nowy § 39)

ust.1. - Komisja proponuje zapis ust. 1 w następującym brzmieniu:

"1.Zmian w składach osobowych komisji dokonuje rada w drodze uchwały podjętej na wniosek przewodniczącego komisji lub innych radnych".

ust.2. - Komisja proponuje zapis ust. 2 w następującym brzmieniu:

"2.Członek komisji może zrezygnować z pracy w komisji zgłaszając radzie wniosek o zmianę składu osobowego komisji".

ust.3. - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.3

"3.Zmiany na stanowiskach przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji mogą na wniosek innych członków komisji zostać dokonane w trybie określonym § 40 ust.3".

Stary § 42 (nowy § 40)

Komisja akceptuje zapis starego § 42 (nowy § 40) w brzmieniu:

"Przewodniczący komisji lub w jego zastępstwie wiceprzewodniczący reprezentuje komisję, organizuje jej pracę oraz wykonuje inne czynności według ustalonego przez komisję wewnętrznego podziału pracy".

Stary § 43 (nowy § 41)

ust.1. - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

"1.Każda komisja realizuje zadania pozostające w ustalonym dla niej przedmiocie działania".

ust.2. - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2.Do wspólnych zadań komisji należy w szczególności:

pkt 1) – Komisja nie wnosi uwag do zapisu pkt 1)

"1) opiniowanie projektów uchwał oraz sprawowanie kontroli nad wykonaniem podjętych przez radę miejską uchwał;"

pkt 2) – Komisja proponuje zapis pkt 2) w następującym brzmieniu:

"2) rozpatrywanie wniosków, skarg i petycji mieszkańców w sprawach działalności organów gminy oraz jednostek organizacyjnych gminy;".

pkt 3) – Komisja proponuje zapis pkt 3) w następującym brzmieniu:

"3) przeprowadzanie analiz działalności jednostek organizacyjnych gminy;".

pkt 4) - Komisja nie wnosi uwag do zapisu pkt 4)

"4) współpraca z organizacjami pozarządowymi".

Komisja zakończyła prace na § 43 w starym statucie (nowy § 41).

Ad.4

Sprawy różne.

Spraw różnych nie wniesiono.

Prace komisji zakończyły się na § 43 (stara numeracja).

Termin następnego posiedzenia zostanie ustalony przez przewodniczącego komisji po uzgodnieniu z radcą prawnym i podany do wiadomości członkom komisji.

*Protokołowała:
Kowalik Danuta*

*Przewodniczący komisji
ds. opracowania Statutu
Gminy Kłobuck*

Aleksander Tokarz