

## Projekt

### Protokół Nr 7/2016 z posiedzenia komisji Statutowej ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck odbytej w dniu 18.10.2016r.

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

#### Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji, stwierdzenie prawomocności, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 6/2016 z dnia 27 września 2016r.  
/projekt protokołu umieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP  
[bip.gminaklobuck.pl/](http://bip.gminaklobuck.pl/) >Rada Miejska >Komisje Rady  
-Komisja Statutowa , projekty protokołów z komisji.
3. Kontynuacja prac związanych z opracowaniem projektu nowego Statutu Gminy Kłobuck.
4. Sprawy różne.

#### *Ad.1*

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – otworzył posiedzenie komisji. Powitał wszystkich na posiedzeniu Komisji Statutowej ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck. Stwierdził, iż na posiedzeniu obecnych jest 4 członków komisji z 10 osobowego składu. Wobec powyższego brak jest kworum. Odczytał proponowany porządek posiedzenia komisji.

*Zaproponował, aby odłożyć przyjęcie projektu protokołu z poprzedniej komisji na następne posiedzenie z uwagi na brak kworum.*

Wobec powyższego porządek posiedzenia ulegnie zmianie.

#### Porządek posiedzenia komisji po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji, stwierdzenie prawomocności, zmiany w porządku obrad.
2. Kontynuacja prac związanych z opracowaniem projektu nowego Statutu Gminy Kłobuck.
3. Sprawy różne.

*Komisja Statutowa ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck jednogłośnie przyjęła proponowany porządek posiedzenia komisji wraz ze zmianą dot. wykreślenia pkt. 2 z uwagi na brak kworum.*

## **Ad.2**

### **Kontynuacja prac związanych z opracowaniem projektu nowego Statutu Gminy Kłobuck.**

**Przewodniczący komisji A.Tokarz** – z uwagi na obecność P. Skarbnik zaproponował aby komisja omówiła **§ 52 ust. 3** (w starym statucie) - „*Burmistrz zapewnia środki finansowe niezbędne do przeprowadzenia kontroli zleconych przez komisję, w tym na wynagrodzenia ekspertów nie będących członkami komisji*”.

**Radca prawny T.Głębocki** – w ogóle w tym § były problemy, kto ma zaciągać zobowiązanie dlatego, że tak naprawdę Rada i jej poszczególni członkowie nie mają możliwości żeby zaciągać zobowiązania w imieniu gminy, ponieważ ustawa o samorządzie gminnym wyraźnie stanowi że tj. burmistrz względnie osoby upoważnione przez burmistrza albo pełnomocnicy działający z upoważnienia burmistrza. Sugerował, żeby to był wniosek do burmistrza o to, żeby dopiero takiego eksperta powołać. Jeżeli to miałby być wniosek do burmistrza, to oczywiście w ogóle trzeba byłoby w budżecie mieć już jakieś środki, które byłyby przeznaczone na ten cel, tak żeby z kolei burmistrz mógł zaciągnąć to zobowiązanie w ramach środków budżetowych przewidzianych w odpowiedniej części klasyfikacji budżetowej.

**Skarbnik K.Jagusiak** – trudność tutaj znowu budzi ta właściwa klasyfikacja budżetowa, bo z góry planując środki dla eksperta nie wiemy w którym dziale, dlaczego i po co. Ewentualnie można by rozważyć możliwość utworzenia rezerwy celowej na takie wydatki. Wstępnie zaproponowała kwotę 5.000 zł, aby rozeznac się jak to będzie działać. Z góry nie można wiedzieć, do czego ten ekspert miałby być powołany.

**Radca prawny T.Głębocki** – zapytał, czy w ramach ogólnych środków na wynagrodzenia można by to finansować, tak jak finansowane są np. umowy zlecenia.

**Skarbnik K.Jagusiak** – dlaczego ekspert, który jest zatrudniany co prawda przez burmistrza, ale do różnych celów w zakresie opinii, miałby podwyższać koszty Urzędu.

**Radca prawny T.Głębocki** – generalnie jednak Urząd obsługuje co do zasady burmistrza, ale oprócz tego Radę też obsługuje. We wszystkich publikacjach jak się czyta to już dzisiaj wszyscy mówią, że jest sytuacja taka, że rada nie ma swojej obsługi i de facto Urząd obsługuje też Radę. Zatem koszty funkcjonowania Rady są jednocześnie kosztami Urzędu. Tak też to postrzega w kontekście tego, co czyta nt. relacji Rada – Urząd.

**Skarbnik K.Jagusiak** – jeśli by to były niewielkie kwoty, to byłaby skłonna się z tym zgodzić, natomiast ekspert wzięłyby np. 40.000 zł to jest istotny koszt dla funkcjonowania Urzędu.

**Radca prawny T.Głębocki** – wtedy trzeba się mocno zastanowić nad celowością, a de facto w tym momencie burmistrz będzie miał głos decydujący, bo on by to zlecał ekspertowi.

**Skarbnik K.Jagusiak** – zaproponowała, aby pozostawić ten zapis na etapie, że komisja wnioskuje o zapewnienie środków.

**Przewodnicząca rady D.Gosławska** – czy jest zasadnym w ogóle wprowadzanie w tym paragrafie ust.3. W jej opinii, Komisja rewizyjna jeśli wykonuje kontrolę, to porównuje stan faktyczny z tym co powinno być i przedstawia konkretne wnioski. Czy komisja może tak daleko sięgać i powoływać sobie ekspertów. Przedstawia swoje wnioski Radzie. Nie może sobie formułować wniosków i żądać od burmistrza wprost, powołania eksperta. Zastanawia się, czy w ogóle jest to zasadne. Czy Komisja Rewizyjna, aż tak daleko musi sięgać.

**Radca prawny T.Głębocki** – uważa, że w wielu sytuacjach członkowie Komisji Rewizyjnej nie będą posiadać wystarczającej wiedzy merytorycznej do tego żeby móc dokonać w sposób rzeczywiście profesjonalny oceny konkretnego stanu faktycznego. Dzisiaj sprawy są niejednokrotnie bardzo skomplikowane. Może być tak, że opinia Komisji Rewizyjnej może być kompletnie nieprofesjonalna i potem będą zarzuty błędów w jej działaniu, albo Komisja skorzysta z pomocy zewnętrznej albo też wręcz przedstawi Radzie, że w tym zakresie to ona nie posiada odpowiednich kwalifikacji, w związku z tym nie jest w stanie ocenić tego zakresu, który został jej przeznaczony do kontrolowania.

**Przewodniczący komisji A.Tokarz** – zasugerował, żeby może zaproponować tą rezerwę budżetową. Burmistrz zapewnia środki finansowe i w tym celu tworzy rezerwę budżetową bez określania kwoty.

**Skarbnik K.Jagusiak** – wyjaśniła, że nie może być bez określania sumy.

**Przewodniczący komisji A.Tokarz** – to burmistrz ustali tą kwotę, gdyż nie wiadomo jaki będzie koszt takiego eksperta. Ceny mogą być bardzo zróżnicowane.

**Radca prawny T.Głębocki** – zgadza się, że ceny mogą być niezwykle zróżnicowane. One zależą od obszaru, który dany ekspert ma reprezentować jak również od kwalifikacji konkretnego eksperta, ponieważ w tym samym obszarze można mieć eksperta za 2.000 zł a można mieć za 20.000 zł. Potem jest kwestia, kogo się wybierze. Może się okazać, że ekspertyza za 2.000 zł jest nieprzydatna.

Trzeba tu generalnie dużego rozsądku w korzystaniu z usług ekspertów.

**Skarbnik K.Jagusiak** – uważa, żeby decyzję pozostawić całej Radzie.

**Radna B.Błaszczkowska** – uważa, że Komisja Rewizyjna, to powinna na miarę swoich możliwości przedstawić opinię, która powinna być dla rady miarodajna. W wyjątkowych sytuacjach Rada zadecyduje, czy powołać eksperta czy nie.

**Radca prawny T.Głębocki** – na pewno jakąś wskazówką jest fakt, że przez tyle lat nikt

nigdy z Komisji Rewizyjnej nie wykorzystał tego przepisu, a zatem był to przepis martwy.

*Przewodniczący komisji A.Tokarz* – przypomniał, że był taki wniosek formalny, który nie został niezrealizowany.

*Przewodnicząca rady D.Gosławska* – zapytała, czy można w ogóle coś burmistrzowi nakazać, że ma zabezpieczyć środki finansowe na taki cel.

*Radca prawny T.Głębocki* – jego zdaniem, są przepisy, które wskazują wyraźnie na to, że Rada co do zasady jest tutaj odbiorcą pewnego projektu, który jest sygnowany przez burmistrza. Tylko Burmistrz ma inicjatywę w zakresie budżetu, a Rada jeżeli np. chce cokolwiek dorzucać, to nigdy to nie może iść w kierunku zwiększania wydatków budżetowych, bo Rada nie ma takiego uprawnienia.

*Wiceprzewodniczący rady J.Batóg* – zaproponował zapis ust. 2 – *Komisja w uzasadnionych przypadkach, może zwracać się do rady o powołanie ekspertów z zewnątrz.*

*Radca prawny T.Głębocki* – uważa, że ta propozycja jest dobra. Zaproponował zapis dot. § 52 ust. 3 byłby ust. 2, natomiast ust. 2 byłby wykreślony. Zaproponował brzmienie ust. 2

*„2. W uzasadnionych wypadkach, Komisja Rewizyjna może wystąpić do Rady o skierowanie wniosku do Burmistrza w sprawie powołania eksperta lub ekspertów”.*

**§ 54 ust.2 pkt 1)** - wstępu do wszystkich pomieszczeń kontrolowanej jednostki – za wyjątkiem tajnych i poufnych.

*Radca prawny T.Głębocki* – zgodnie z otrzymaną informacją, nie funkcjonuje tutaj kancelaria tajna z tego powodu, że nie mamy już dokumentów, które były powyżej poufnych. W związku z tym nie ma potrzeby tworzenia kancelarii tajnej. Pozostaje pytanie – co to są pomieszczenia poufne, bo w Urzędzie nie zna takiego pomieszczenia.

Musiałby się pochylić bliżej nad przepisami dot. informacji niejawnych. Informacja może mieć charakter poufny, ale nie pomieszczenie. Nie wie skąd wziął się taki zapis.

Zastanowi się nad tym zapisem.

**§ 68** - Wysokość środków finansowych postawionych do dyspozycji jednostek pomocniczych określa rada miejska w uchwale budżetowej.

*Skarbnik K.Jagusiak* – nie wnosiłaby tu żadnych zmian, dlatego ten zapis dotyczyłby zarówno funduszu sołeckiego jak i tego funduszu tworzonego na podstawie uchwały rady. Jest to bardzo ogólny zapis, który tu bardzo pasuje.

*Przewodniczący komisji A.Tokarz* –bo jest problem z wydawaniem dyspozycji co do tych środków. Radny W. Dominik podnosił, że powinna to być decyzja zebrania mieszkańców,

a nie zarządu.

**Skarbnik K.Jagusiak** – wyjaśniła, że Sąd rozstrzygnie ten temat, ponieważ sprawa znajduje się w sądzie administracyjnym .

Osobiście nie ma uwag do zapisu w § 68.

Natomiast wracając do zapisu odnośnie wstępu do wszystkich pomieszczeń kontrolowanej jednostki , warto by było żeby był taki zapis, który mówi, że za zgodą tego kierownika jednostki. Są liczne sytuacje takie, że coś się dzieje w jednostce, kierownika nie ma, przychodzi Komisja Rewizyjna i rodzi się problem.

Czy w ogóle w statucie powinny być takie regulacje, które nie dają kierownikowi jednostki prawa wyboru. Przecież za każdym razem, nawet w ustawie o rachunkowości mówi się, że udostępnianie dokumentów odbywa się za zgodą kierownika jednostki. Uważa, że jednak ta rola kierownika jednostki powinna być trochę podniesiona, a nie tylko zobowiązaniem do udostępnienia wszystkich rzeczy wymienionych w tym paragrafie (§ 54).

**Przewodnicząca rady D.Gostawska** – uważa, że P. Skarbnik ma rację. Powinno zostać zapisane, że sama komisja musi przedstawiać bardzo konkretnie plan kontroli, termin kontroli i uzgadniać, a nie tylko zawiadamiać.

**Skarbnik K.Jagusiak** – trzeba pamiętać, że burmistrz występuje w dwóch rolach: Burmistrza i kierownika jednostki organizacyjnej Urzędu.

**Przewodnicząca rady D.Gostawska** – zaproponowała zapis w § 54 ust.3 :

*„3. O podjęciu czynności kontrolnych, przewodniczący komisji uzgadnia na piśmie z Burmistrzem i kierownikiem kontrolowanej jednostki”.*

**Radca prawny T.Głębocki** –nie zajął ostatecznego stanowiska. Zarówno stanowisko, które było, jak to, które postulują radni jest zgodne z prawem.

Jest to sprawa uporządkowania sposobu kontroli z punktu widzenia funkcjonowania danej jednostki.

Powrócił do sprawy wstępu do pomieszczeń § 54 ust.2 pkt 1) – zaproponował wykreślenie wyrazów ...za wyjątkiem tajnych i poufnych”.

Brzmienie pkt 1) byłoby następujące:

*„1) wstępu do wszystkich pomieszczeń kontrolowanej jednostki”.*

Poprosił , aby zastanowić się nad jednostkami pomocniczymi. Jest to trudny temat, ponieważ część kwestii dot. funkcjonowania tych jednostek pomocniczych powinna znaleźć się w statucie. Są to jak gdyby dwie grupy przepisów:

Pierwsza grupa tj. dotycząca tworzenia, łączenia, podziału jednostek pomocniczych .

Druga dotyczy zasad funkcjonowania jednostki pomocniczej w szczególności w odniesieniu do mienia, które ma być przekazywane tym jednostkom pomocniczym.

Art.48 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że „ Jednostka pomocnicza zarządza i

korzysta z mienia komunalnego oraz rozporządza dochodami z tego źródła w zakresie określonym w statucie. Statut ustala również zakres czynności dokonywanych samodzielnie przez jednostkę pomocniczą w zakresie przysługującego jej mienia". W statucie gminy powinno być to powiedziane.

Jeśli ustawodawca mówi, że statut ustala, to zasadniczo statut powinien ustalić.

Tak naprawdę kwestia ta dotyczy takiego podejścia centralistycznego lub decentralizującego działanie administracji publicznej w gminie.

Trzeba by było zadać sobie pytanie, jak na dziś wygląda funkcjonowanie jednostek pomocniczych w oparciu o mienie gminy. Czy i na jakich zasadach jednostki te wykorzystują mienie gminy.

W pierwszej kolejności jest to mienie nieruchomości, które mogłoby być wykorzystywane na zebrania wiejskie. Takie zebranie odbywa się raz na pół roku albo raz na rok, więc może aż takich potrzeb nie ma w zakresie nieruchomości. Kwestia wyposażenia sołectw w jakiś sprzęt, komputery, komórki itd.

Poprosił o wyjaśnienie, jak na dzień dzisiejszy ta sprawa wygląda.

**Skarbnik K.Jagusiak** – wyjaśniła, że jednostki pomocnicze organizują zazwyczaj zebrania wiejskie w szkołach. Został zakupiony budynek dla Sołectwa Brody Malina. Sołectwo Gruszewnia również ma swój budynek. Jest to nasze mienie komunalne, sołectwa je wykorzystują na zebrania wiejskie, fundusz sołecki przeznaczają np. na remont tych pomieszczeń. Oczywiście wszystko to jest na mieniu gminnym, gdzie gmina płaci za energię, utrzymanie tych budynków. Dla 2 sołectw zakupiono kontenery w których odbywają się zebrania wiejskie.

Finansowo gospodarka jednostek pomocniczych jest zerowa.

**Radca prawny T.Głębocki** – jest to nieodpłatne udostępnienie. Nie ma tu nawet możliwości zawarcia umowy między gminą a jednostką pomocniczą, bo nie ma ona tej samodzielności. W związku z czym można powiedzieć, że w tym przypadku założenie ustawowe jest kompletnie nierealizowane. Dlatego statuty gmin wtedy nie zawierają w ogóle regulacji dotyczącej takiego mienia.

**Przewodniczący komisji A.Tokarz** – poprosił, aby powrócić do § 53 ust. 4 - „W toku działalności komisji rewizyjnej stosuje się odpowiednio art. 24-27 Kodeksu postępowania administracyjnego.”

**Przewodnicząca rady D.Gostawska** – zaproponowała, aby tego tematu dzisiaj nie poruszać z uwagi na brak kworum. Ust. 4 można również rozpatrywać przy ogólnym czytaniu projektu statutu.

## **Rozdział 5**

### **Burmistrz**

#### **§ 59 (nowy § 54)**

Komisja nie wniosła uwag do zapisu § 59 .

*„Burmistrz wykonuje zadania określone ustawami oraz przepisami statutu.”*

### § 60 (nowy § 55)

Komisja nie wniosła uwag do zapisu § 60 pkt 1-3.

*„W zakresie współpracy z radą burmistrz:*

*1)informuje przewodniczącego rady między sesjami o bieżących sprawach gminy;*

*2)przekazuje do biura rady wszystkie wydawane przez siebie zarządzenia w terminie 7 dni od daty ich wydania;*

*3)prowadzi wykaz uchwał i zarządzeń w sprawach tworzenia , likwidacji i reorganizacji jednostek organizacyjnych gminy”.*

### § 61 (nowy § 56)

ust.1 – Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

*„Burmistrz jako organ wykonawczy obowiązany jest na sesjach rady składać informacje o realizacji zadań wynikających z uchwał rady, a w szczególności o realizacji budżetu jak również o bieżących sprawach gminy”.*

ust.2 – komisja proponuje wykreślenie ust. 2

### § 62 (nowy § 57)

ust.1 – Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

*„Burmistrz współdziała z radą w sprawach związanych z przygotowaniem organizacyjnym i merytorycznym sesji rady, w szczególności w zakresie przygotowania projektów uchwał oraz niezbędnych dokumentów”.*

ust.2 – Komisja proponuje wykreślenie ust. 2

ust.3 – Komisja proponuje zapis ust. 3 w następującym brzmieniu:

*„3.Na wniosek komisji rady, klubu radnych lub grupy co najmniej 3 radnych, burmistrz przygotowuje materiały informacyjne w zakresie spraw będących aktualnie przedmiotem rozpatrywania przez radę lub jej komisje”.*

## § 63 (nowy § 58)

**ust. 1** – Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

*„1. Burmistrz składa radzie, co najmniej raz na rok pisemne sprawozdanie z wykonania uchwał”.*

**ust.2** – Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

*„2. Przewodniczący rady przekazuje radnym sprawozdanie burmistrza”.*

**ust.3** - Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.3

*„3. Na wniosek przewodniczącego rady, przewodniczących komisji lub nie mniej niż 1/4 radnych, burmistrz składa na sesji odrębne sprawozdanie z wykonania wskazanych uchwał. Wniosek w tej sprawie winien być zgłoszony nie później niż 7 dni przed terminem sesji”.*

## Rozdział 7 Jednostki pomocnicze

### § 66 (nowy § 59)

**ust. 1** – Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

*„1. Tworzenie, łączenie, dzielenie i znoszenie jednostek pomocniczych następuje w drodze uchwały rady miejskiej po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami”.*

**ust.2** – Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

*„2. Jednostki pomocnicze są tworzone, łączone, dzielone lub znoszone przy uwzględnieniu naturalnych uwarunkowań przestrzennych, komunikacyjnych oraz istniejących więzi społecznych i gospodarczych”.*

### § 67 (nowy § 60)

**ust. 1** – Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

*„1. Sołtys oraz przewodniczący zarządu osiedla mogą uczestniczyć w pracach rady oraz jej komisji i mogą brać udział w dyskusji o sprawach dotyczących jednostki pomocniczej, którą reprezentują”.*



ust.2 – Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

*„2.Przewodniczący rady zawiadamia o sesji osoby wymienione w ust. 1 w terminie określonym w § 22 ust.1”.*

### § 68 (nowy § 61)

Wysokość środków finansowych postawionych do dyspozycji jednostek pomocniczych określa rada w uchwale budżetowej.

*Radca prawny T.Głębocki* – w tym miejscu byłaby niezbędna obecność P. Skarbnik. Chciałby wiedzieć, co w uchwale budżetowej jest postawione do dyspozycji jednostek pomocniczych i w jakim trybie. Co do zasady, to wie iż te środki które są stawiane do dyspozycji sołectw, to odbywa się to w ramach zupełnie odrębnej procedury dot. funduszu sołectkiego i tam mamy uchwałę w sprawie wyodrębnienia środków funduszu sołectkiego.

*Na kolejne posiedzenie zostanie zaproszona P. Skarbnik, która skomentuje ten zapis od strony finansów publicznych.*

## Rozdział 8

### Zasady udostępniania dokumentów organów gminy

### § 69 (nowy § 62)

ust. 1 – Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

*„1.Mieszkańcy i inne podmioty mają prawo do uzyskania informacji w sprawach publicznych gminy na zasadach określonych w odrębnej ustawie”.*

ust.2 – Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2 pkt 1 i 2

*„2.Dokumenty organów gminy udostępniają:*

*1)sekretarz gminy, a w razie nieobecności inna osoba upoważniona przez burmistrza; za wyjątkiem dokumentów w sprawach finansowych;”*

*2)skarbnik gminy w odniesieniu do dokumentów w sprawach finansowych za zgodą burmistrza”.*

*Radca prawny zastanowi się jeszcze nad zapisem ust.2 pkt 1 i 2*

## Rozdział 9

### Przepisy końcowe

### § 80 (nowy § 63)

Komisja nie wnosi uwag do zapisu § 80

*„Uchwała w sprawie zmian w statucie nie może być głosowana wcześniej niż po upływie 14 dni od daty zgłoszenia wniosku w tej sprawie”.*

### § 81 (nowy § 64)

Komisja nie wnosi uwag do zapisu § 81

*„Wykonanie uchwały powierza się burmistrzowi”.*

### § 83 (nowy § 65)

Komisja nie wnosi uwag do zapisu § 83

*„Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”.*

**Radca prawny T.Głębocki** – powrócił do sprawy udostępniania dokumentów gminy.

Rada ma mieć uregulowane w statucie zasady udostępniania dokumentów.

Jest to bardzo niefortunny przepis, dlatego że zasady udostępniania dokumentów czy informacji, to wiadomo są zapisane w ustawie.

Przytoczył publikacje z 2016r. na temat tego przepisu .

Omówione sposoby udostępniania informacji przewiduje ustawa o dostępie do informacji publicznej. Tymczasem ustawy samorządowe nakazują określenie zasad dostępu do informacji w statutach jednostek. Powstaje wobec tego wątpliwość, czy zgodne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej jest regulowanie w statucie materii unormowanej już w ustawie. Wypowiedział się w tej sprawie Trybunał Konstytucyjny stwierdzając, że przepisy ustaw samorządowych są zgodne z Konstytucją RP. Według Trybunału zaskarżone przepisy ustawy samorządowej powinny być rozumiane jako dotyczące aspektów organizacyjno - technicznych o charakterze lokalnym właściwym dla danej jednostki samorządu terytorialnego, a związanych z dostępem do dokumentów i korzystaniem z nich. Pojęcie zasad użyte w tych przepisach odnosi się zatem jedynie do pewnych dyrektyw proceduralnych wskazujących na sposób urzeczywistniania materialnej treści prawa do informacji. Potwierdza to również orzecznictwo sądów administracyjnych. Rada gminy ustalając w statucie, a więc w akcie niższego rzędu zasady udostępnienia dokumentów organów gminy, nie była żadnym przepisem rangi ustawowej upoważniona do wyłączenia zasady jawności działania gminy i ograniczania

dostępu do dokumentu jakim jest protokół z sesji rady przed jego przyjęciem. Było to przedmiotem bardzo wielu orzeczeń.

#### Jaki jest status dokumentu – protokół z sesji przed jego przyjęciem przez radę.

Wprowadzając w statucie zapis uzależniający udostępnienie protokołu z sesji rady i protokołu z obrad komisji od ich formalnego przyjęcia, rada naruszyła w istotny sposób przywołane przepisy. Tak de facto utajniła ten dokument. Tym samym pozbawiono obywateli dostępu do informacji publicznej jaką jest protokół z sesji rady na pewnym etapie działania organów. W konsekwencji ograniczono tym samym możliwości uczestniczenia obywateli w podejmowaniu decyzji.

Pewnych praktycznych wzorców w zakresie tego, jak zapewnić jawność sesji i posiedzeń kolegialnych organów samorządowych mogą dostarczyć regulaminy Sejmu i Senatu. W naszym regulaminie nacisk jest położony tylko na to, kto udostępnia dokumenty, nic więcej nie mamy.

Jeśli chodzi o udostępnianie informacji publicznej, to można się wzorować na regulaminie Sejmu. Przytoczył zapisy z regulaminu Sejmu art. 202a, 202b, 202c.

#### **Art. 202a**

1. Informację publiczną Kancelaria Sejmu udostępnia poprzez ogłaszanie dokumentów i innych informacji w Systemie Informacyjnym Sejmu.
2. Informacja publiczna może być udostępniana poprzez wskazanie ogólnodostępnego miejsca wyłożenia lub przechowywania informacji publicznej w Kancelarii Sejmu.
3. Informacja publiczna, która nie została udostępniona w sposób, o którym mowa w ust. 1 lub 2, udostępniana jest przez Kancelarię Sejmu na pisemny wniosek. Wniosek może być przesłany za pośrednictwem Systemu Informacyjnego Sejmu.

#### **Art. 202b**

Do udostępniania informacji publicznej, o której mowa w art. 202a, stosuje się odpowiednio art. 12-15 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm. )

#### **Art. 202c**

1. Odmowy udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenia postępowania o udostępnienie informacji, w przypadku określonym w art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, dokonuje Szef Kancelarii Sejmu. Przepisy art. 16, art. 21 i art. 22 ustawy stosuje się odpowiednio.
2. Strona niezadowolona z decyzji, o której mowa w ust. 1, może zwrócić się do Szefa Kancelarii Sejmu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Radca prawny zastanowi się jak to uregulować.

Sprawa jest trudna, bo mamy regulować coś, co już jest uregulowane . Więc pytanie – w jakim zakresie możemy to regulować nie narażając się na zarzut powtarzania przepisów ustawy.

Uważa, że zapis w § 69 (nowy § 62) ust.1 jest jak najbardziej dobry:

*„1.Mieszkańcy i inne podmioty mają prawo do uzyskania informacji w sprawach publicznych gminy na zasadach określonych w odrębnej ustawie”.*

**Radca prawny zastanowi się nad zapisem ust. 2 pkt 1 i 2**

*Ad.3.*

*Sprawy różne.*

Spraw różnych nie wniesiono.

Termin następnego posiedzenia zostanie ustalony przez przewodniczącego komisji po uzgodnieniu z radcą prawnym i podany do wiadomości członkom komisji.

*Protokołowała:  
Kowalik Danuta*

*Przewodniczący komisji  
ds. opracowania Statutu  
Gminy Kłobuck*

*Aleksander Tokarz*