

Projekt

Protokół Nr 9/2016 z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska odbytego w dniu 03.11.2016r.

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 8/2016 z dnia 3.10.2016r.
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl/ *Prawo Lokalne – projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej – VII kadencja 2014-2018.*
3. Wypracowanie opinii do projektu planu wydatków inwestycyjnych do projektu budżetu na 2017 rok wraz z proponowanymi kwotami dochodów i wydatków na rok 2017.
4. Sprawy różne.

Ad.1

Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji J.Soluch - otworzył posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska.

Powitał wszystkich przybyłych na komisję. Stwierdził, iż na posiedzeniu obecnych jest 13 z 14 członków komisji. Zgodnie z § 44 ust. 3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne.

Przedstawił proponowany porządek obrad komisji.

W związku z tym, iż Burmistrz złożył wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej na której będą rozpatrywane zmiany w planie budżetu na rok 2016 zaproponował wprowadzenie do porządku obrad komisji jako pkt. 3 projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2016.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie przyjęła porządek obrad komisji wraz z zaproponowaną zmianą.

Porządek obrad komisji po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 8/2016 z dnia 3.10.2016r.
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl/ *Prawo Lokalne – projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej – VII kadencja 2014-2018.*
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2016.
4. Wypracowanie opinii do projektu planu wydatków inwestycyjnych do projektu budżetu na 2017 rok wraz z proponowanymi kwotami dochodów i wydatków na rok 2017.
5. Sprawy różne.

Ad.2.

Przyjęcie protokołu Nr 8/2016 z dnia 03.10.2016r.

/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w bip.gminaklobuck.pl/ >Rada Miejska >Komisje Rady
-Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska,
-projekty protokołów z komisji, -projekt protokołu Nr 8/2016 z 03.10.2016r.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie przyjęła projekt protokołu z poprzedniej komisji.

Ad.3.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2016.

Skarbnik K.Jagusiak – wyjaśniła, że zmiany w planie budżetu na rok 2016 dotyczą tylko strony dochodowej i wydatkowej, nie dotyczą już deficytu. Jeśli chodzi o te zmiany, to są one dość obszerne. Zaistniało kilka okoliczności obiektywnych, które są niezbędne do przyjęcia jeśli chodzi o stronę zarówno dochodową jak i wydatkową.

Główną intencją zmian jest.:

1. zapewnienie środków na rozstrzygnięcie przetargu na zakup lodowiska .
Przypomniała, że w planie na zakup lodowiska została zabezpieczona kwota 200.000 zł. W związku z ogłoszonym przetargiem i złożonymi ofertami brakuje 39.000 zł Jest to w *Dziale Kultura fizyczna* z przeznaczeniem na zakup lodowiska.
2. zapewnienie środków dla *Działu 801 Oświata i Wychowanie* 120.000 zł na płace i pochodne i *Działu 854 Edukacyjna Opieka Wychowawcza* 40.000 zł w świetlicach w związku z wynikającymi potrzebami do końca roku określonymi w uzasadnieniu.

3. po strony dochodowej wyprowadzenie z budżetu kwoty ok. 800.000 zł dot. dotacji na termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej w Białej, w związku z tym, że został przesunięty termin konkursu . Wobec powyższego nie można się spodziewać w tym roku wpływu tak znaczącej kwoty dotacji, dlatego trzeba było przesunąć źródła dochodów aby zapewnić sfinansowanie tej inwestycji w roku bieżącym . Natomiast w pełni należy spodziewać się (i tak został policzony projekt budżetu) tej kwoty w roku przyszłym.

Łączne zmiany oscylują na zmniejszenie dochodów w wysokości 8.839,39 zł.

Należy mieć na uwadze, że taka konstrukcja i takie zmiany spowodują, że tych pieniędzy na początek roku przyszłego może być mniej jeśli chodzi o pozostałość z roku bieżącego.

Omówiła zmiany dot. Załącznika Nr 2.

W Dziale 700 *Gospodarka mieszkaniowa* z uwagi na niewykonalność wykupu części gruntów - 29.000 zł zostaje zmniejszony plan na wykupy nieruchomości gruntowych. Przypomniała, że plan ogółem wynosił 80.000 zł (przeszło 50.000 zł zostało wykonane do tej pory).

W Dziale 710 *Działalność usługowa* zostaje zdjęta kwota 9.656,39 zł z uwagi na fakt, że zgodnie z przysланą informacją z Powiatu, projekt pn. "Budowa zintegrowanego systemu gospodarki przestrzennej" zostaje przesunięty na rok przyszły.

W Dziale 801 *Oświata i Wychowanie* - kwota 120.000 zł zostaje przeznaczona na wynagrodzenia i pochodne.

Pozostałe kwoty wynikają z dochodów tzn.: zmniejszenie w poz. zakup środków żywności w gimnazjach – 28.000 zł i to jest przesuwane do Działu Edukacyjna Opieka Wychowawcza do świetlic szkolnych. Pozostałe zwiększenia dot. usług związanych ze szkoleniami na doksztalcanie zawodowe nauczycieli, co jest również po stronie dochodowej w zakresie rozdziału właściwego placówki oświatowej.

Natomiast kwota 85.000 zł jest zmniejszana w zakresie dotacji do placówek oświatowych gdzie organizatorem nie jest gmina . Jest to plan jak gdyby wolny, który można zagospodarować z przeznaczeniem na wynagrodzenia i pochodne w oświacie.

W *Edukacyjnej Opiece Wychowawczej* jest przesunięcie 28.000 zł z Rozdziału *Gimnazja* na świetlice i zapewnienie 40.000 zł na wynagrodzenia w tym zakresie.

W Dziale 900 *Gospodarka komunalna* są dwie kwoty: jedna w zakresie oszczędności , druga w związku z niewykonaniem inwestycji i przesunięciem jej na rok przyszły tj. „Budowa kanalizacji sanitarnej na OSiR” oraz kwota w zakresie bieżącego wydatkowania na zakupy energii.

W Dziale 921 *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego* w zakresie Rozdz. *Biblioteki* jest to tylko właściwe zakwalifikowanie paragrafu . Na poprzedniej sesji był to paragraf - dotacja podmiotowa , w związku z pomyłką, powinna być to dotacja celowa. Czyli zeruje się dotację podmiotową i zwiększa się w tej samej kwocie dotację celową. Druga kwota dotacji w wysokości 12.000 zł z przeznaczeniem na organizację powitania Nowego roku (Dyrektor MOK wniosowała o kwotę 19.000 zł).

W Dziale 926 *Kultura fizyczna* jest kwota zwiększenia w wysokości 15.000 zł zarówno po stronie dochodowej jak i po stronie wydatkowej na działalność Ośrodka Sportu i Rekreacji związaną z kosztami funkcjonowania lodowiska.

Łączna kwota taka jak w dochodach – zmniejszenie w wysokości 8.839,39 zł.

Radny A.Tokarz – zapytał o pozycję związaną z Edukacyjną Opieką Wychowawczą - kwotę 40.000 zł dot. godzin ponadwymiarowych, których to szkół dotyczy.

Skarbnik K.Jagusiak – z wniosku Dyrektora ZEAOS wynika, że dotyczy to wszystkich szkół.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2016.

Ad.4.

Wypracowanie opinii do projektu planu wydatków inwestycyjnych do projektu budżetu na 2017 rok wraz z proponowanymi kwotami dochodów i wydatków na rok 2017.

Burmistrz J.Zakrzewski – przedłożony został radnym projekt założeń budżetowych dot. zarówno dochodów jak i wydatków na rok 2017. Wynika z niego, że budżet jest dość ambitny. Nie uwzględnione są jeszcze wszystkie kwoty, które nie są oszacowane, dlatego nie są wprowadzone. Ale należy o tym pamiętać, aby te kwoty w trakcie roku również mieć na uwadze tj. ok. 4.000.000 zł na inwestycje, które są w tej chwili w fazie projektowania (mowa o CUS i CIS).

Jeśli będą pytania do poszczególnych pozycji, to będzie odpowiadał. Każda pozycja jest w zasadzie znana, szczególnie te dot. WPF gdyż były one omawiane, zatwierdzane i są literalnie wprowadzone. Co do nowych pozycji, to chętnie na nie odpowie.

Radny A.Tokarz- stwierdził, że w propozycjach Burmistrza brakuje inwestycji na Osiedlu Nr 3. Burmistrz uczestniczył w zebraniu mieszkańców gdzie miał obiecać, że kwota która pozostanie z przetargu na boisko wielofunkcyjne przy SP Nr 1 zostanie przeznaczona na to Osiedle. Mowa jest o kwocie rzędu 400.000 – 500.000 zł. W przedstawionych propozycjach, nic nie wskazuje na to, że ta kwota będzie wydatkowana na tym osiedlu zgodnie z obietnicą Burmistrza. Poprosił o wyjaśnienie.

Sporządził bilans w którym starał się podzielić propozycje Burmistrza na 2 obszary: wiejski i miejski z tym, że inwestycje służące wszystkim mieszkańcom (ogółowi) pominął. Chodzi między innymi o modernizację oświetlenia ulicznego – kwota 1.300.000 zł, poprawa efektywności obiektów użyteczności publicznej, targowisko.

W swoich wyliczeniach wziął pod uwagę głównie infrastrukturę drogową, ale nie tylko. Z jego grubnych wyliczeń wynika, że na miasto przeznaczono ok. 3.611.000 zł, na wieś 5.200.000 zł na 2017 rok, czyli na wieś zostanie przeznaczonych ok. 44% więcej środków niż na miasto.

Zaznaczył, że rozumie iż są projekty których wdrażanie będzie wymagało pewnych kwot, ale chciałby się odnieść wyłącznie do roku 2017.

Przy rozważaniu tych projektów należałoby się odnieść do lat minionych. Chodzi o zagadnienie zrównoważony rozwój, czyli o sprawiedliwość społeczną.

Pamięta, że w latach 2011 – 2013 na obszar wiejski było wydatkowanych środków ogółem (własne i zewnętrzne) ok. 89%, natomiast na miasto z sołectwami w obrębie miasta ok. 11%. Więc, jeżeli mówimy o zrównoważonym rozwoju, to mówimy o stanie aktualnym, o przyszłości a także o przeszłości w rozumieniu inwestycji.

Uważa, że miasto jest poszkodowane, jeśli chodzi o przedstawione propozycje.

Burmistrz J. Zakrzewski – działania na poszczególnych osiedlach nie dotyczą tylko inwestycji wpisanych literalnie w projekt budżetu, ale również wszystkich działań, które podejmowane są również przez jednostki. Budżet nie jest prywatny dla danego osiedla czy sołectwa, tylko ogólny dla całej gminy. Natomiast oszczędności po przetargach, to są kwoty, które pozostają w budżecie gminy.

Należy dodać, że zostały zwiększone nakłady na SP Nr 1 z uwagi na blok żywieniowy, który należało doposażyć.

Ponadto na Osiedlu Nr 3 zostało wykonanych wiele inwestycji, między innymi ścieżka rowerowa, która biegnie właśnie przy tym osiedlu. Poza tym inwestycja tzw. Centrum Usług Społecznych również jest w obrębie Osiedla Nr 3 (na OSiR), więc największy dostęp mają mieszkańcy tego osiedla.

Jeżeli czegoś nie ma w przedstawionym projekcie, to nie znaczy, że nie pojawią się zadania czy działania na tym konkretnym osiedlu w roku bieżącym. Jak będą zmiany budżetowe i większość rady to zatwierdzi, to chętnie to wprowadzi.

Nie zgodzi się z tezą Radnego A. Tokarza, że np. oświetlenie uliczne nie dotyczy miasta, gdyż dotyczy to ogółu. Założenia, które są w pierwszym etapie wymiany oświetlenia dotyczą właśnie miasta, dlatego że najwięcej starego oświetlenia, które ma już ponad 40 lat leży na terenie miasta. Założenia z Wydziałem Inwestycji są takie, aby w pierwszej kolejności wymienić oświetlenie w mieście.

W przedstawionych propozycjach pisze się o oświetleniu ogólnym, bo kwota wpisana do programu jest na wymianę oświetlenia w całej gminie, nie ma podziału na miasto i wieś. Więc w pierwszej kolejności będzie wymiana w mieście i dlatego uważa, że jest to inwestycja na rzecz mieszkańców miasta.

Poprawa efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznych tj. Urząd, który leży właśnie w Kłobucku i estetyka miasta jest jego wizytówką.

Natomiast, jeśli chodzi o wyliczenia procentowe, to należy pamiętać, że te inwestycje, które teraz są w fazie projektowej (Centrum Integracji Społecznej, Centrum Usług Społecznych) szacowane są wstępnie na kwotę ok. 4.000.000 zł i jak się tą kwotę doliczy do całości inwestycji, to będzie zupełnie inny procent.

Według jego wyliczeń, to na miasto przeznacza się 67,28% środków, a na wieś 32,72%. To są realne wyliczenia.

Należy wziąć pod uwagę, że w wyliczeniu dotyczącym sołectw, jest wliczony fundusz sołecki. Gdyby doliczyć środki osiedlowe do miasta, to też ten wskaźnik procentowy byłby inny.

Wyliczenia każdego, mogą być inne. Zrównoważony rozwój nie polega na tym, że ma być procentowo w danym roku po równo na wieś i na miasto, tylko należy oceniać całość tej działalności w perspektywie 4 lat. Wtedy po upływie tego czasu można powiedzieć, ile % przeznaczono na miasto, a ile na wieś.

Należy zauważyć, ile jest projektów technicznych w tym budżecie, a umawiano się że jak się radni zgadzają na projekt techniczny, to zgadzają się również na jego realizację.

Nie jest powiedziane, że inwestycje wpisane w projekt 2017 roku, to są już wszystkie inwestycje i nic więcej nie będzie już zmieniane. Są to propozycje, które uważa, że powinny być zrealizowane zgodnie z tym na co umawiano się wcześniej oraz przygotowaniem kolejnych inwestycji na lata 2017-2018.

Ponadto uprzedził, że należy też założyć pewne inwestycje kanalizacyjne w roku 2018 dlatego, że mamy umorzenie pożyczki Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i w tym roku musimy wykonać inwestycje, które pozwolą tą pożyczkę umorzyć, więc nie ma w tych propozycjach inwestycji kanalizacyjnych. Jest więcej inwestycji drogowych, infrastrukturalnych, ale też są projekty na następne zadania.

Uważa, że jest to sprawiedliwie podzielony budżet i bardzo ambitny.

Należy wziąć pod uwagę, że będzie on miał w finale ok. 17.000.000 zł samych kosztów inwestycyjnych przy założeniu kredytu w wysokości 2.700.000 zł.

Tak więc nie należy analizować tylko literalnie tytuły pod nazwą inwestycji i oceniać czy to jest potrzebne miastu czy wsi. Jest to wszystkich mieszkańców.

Radny A.Tokarz - fundusz sołecki jest raczej istotną częścią w finansowaniu inwestycji, ale raczej drobną.

Budynek Urzędu, jego wygląd, to wizerunek nie tylko miasta Kłobucka, ale całej gminy. W swoim bilansie w obszarze miejskim ujął projekt ścieżki pieszo-rowerowej na kwotę 40.000 zł, to samo dotyczy oświetlenia ul. Gajowej.

Przewodniczący komisji J.Soluch – podał swoje wyliczenia przed dalszą dyskusją.

Podsumował środki własne, które przeznaczane są na inwestycje na Białą, Olszowiec, Libidzę, Łobodno, fundusz sołecki - 2.319.000 zł, a środki własne w obszarze miejskim 8.300.000 zł, czyli 21% na obszary wiejskie i 79% na miasto.

Radna E.Kotkowska – uważa, że jeśli chodzi o Niwę Skrzyszów, to nic na tym terenie nie zostało zaplanowane do realizacji. Burmistrz wielokrotnie podkreślał, że drogi na tym terenie są w najgorszym stanie, jeżeli chodzi o Gminę Kłobuck. Osobiście też wielokrotnie zgłaszała, jak również bezpośrednio mieszkańcy interweniowali, że zalewanych jest kilka budynków. Natomiast widzi, że brak jest jakichkolwiek środków chociażby na chodnik, nie mówiąc już o kanalizacji. Może chociażby zająć się tymi drogami, które są najbardziej potrzebne i niezbędne. Ma na myśli ul. Kasztanową, gdzie końcówka tej ulicy wymaga szybkiej interwencji. Jest cały czas drogą zwirową, nie

asfaltową, z pewnymi ubytkami, stojącą wodą. Należałoby podjąć jakieś działania w tym zakresie. Uważa, że może środki, które pozostaną ze sprzedaży czy z innych działań z oszczędności będą mogły być w jakiejś części przesunięte na Niwę Skrzyszów na realizację dróg, które wymagają najpilniejszej naprawy.

Burmistrz J.Zakrzewski – to, że nie ma pewnych rzeczy literalnie zapisanych w propozycjach do budżetu na przyszły rok to nie znaczy, że zapomniano o tych mieszkańcach. Ostatnio nawet kilku mieszkańców było osobiście w sprawie ul. Kasztanowej. Uważa, że kwestia ul. Kasztanowej nie jest do rozwiązania w sposób prosty. Jest poważny problem z odwodnieniem. Uważa, że dobrze byłoby, aby przynajmniej w roku 2017 w budżecie na rok 2018 wprowadzić projekt przebudowy tej ulicy w trybie spec ustawy, dlatego że problemów sąsiedzkich i własnościowych gmina sama nie rozstrzygnie. Czyli zrobić projekt i wykonać inwestycję, a później wypłacać ludziom odszkodowania. Podtrzymuje tą kwestię rozwiązania problemu odwodnienia na tym konkretnym odcinku drogi i to będzie się starał zrobić w przyszłym roku. Dyrektor ZDiGK zleci projekt techniczny tego odwodnienia i przejścia przez tą drogę. Oczywiście również konieczna będzie przebudowa ul. Jesionowej.

Radna E.Kotkowska – jest zaplanowanych wiele bardzo istotnych inwestycji zaplanowanych na 2017 rok. Zwróciła uwagę na projekt przebudowy ul. Długosza – III etap. Wiele osób zastanawiało się, czy wykonywanie już II etapu było zasadne kiedy ta nawierzchnia była jeszcze w stosunkowo dobrym stanie w porównaniu do wielu innych nawierzchni dróg na naszym terenie. Uważa, że ul. Kościuszki i ul. Kolejowa zdecydowanie bardziej nadają się do remontu, a niżeli III etap ul. Długosza. Zapytała czy gmina jest związana jakąś decyzją np. z powiatem czy jest jakaś współpraca w tym zakresie, że musimy tą przebudowę etapować i bezwzględnie zrealizować.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że z pewnych obietnic trzeba się wywiązywać. Jego celem było wyremontowanie całej ulicy Długosza. Stara nakładka wytrzymałaby jeszcze rok albo dwa i byłyby w takim samym stanie jak pozostałe ulice. Natomiast ul. Długosza jest swoistym tranzytem omijającym miasto, więc wypadałoby aby była ona zrobiona porządnie. Etapowanie realizacji ul. Długosza nie ma żadnego związku z Powiatem. Jeżeli mamy już zrobione dwa etapy, to należy dokończyć III etap aby w całości zakończyć inwestycję. Ponadto zakładane są parkingi wzdłuż tej ulicy o które mieszkańcy bardzo zabiegają. Uważa, że warto tą ulicę dokończyć.

Radny M.Woźniak – zaapelował, aby zakończyć podział między miejscowościami miejskimi i wiejskimi. W końcu mamy jedną gminę i mieszkańcy są tacy sami i mają takie same prawo do żądania inwestycji na swoim terenie. Jeśli ktoś ma jakieś uwagi do budżetu odnośnie proponowanych inwestycji, to może zaproponować konkretną zmianę.

Radna D.Kasprzak – zwróciła uwagę, że Sołectwo Smugi też nie zostało ujęte w tych propozycjach. Smugi nie są sołectwem w granicach administracyjnych miasta, ale

mieszkańcy mają najbliżej do tego miasta, są najbardziej związani z Kłobuckiem. Nawet część ulic bierze swój początek w samym centrum miasta tj. ul. Szkolna i ul. Kochanowskiego i prowadzą one na Smugi. Są przelotowe, łączą różne drogi gminne i powiatowe poprzez drogę wojewódzką relacji na Działoszyn.

Jeśli chodzi o kanalizację sanitarną na 2018, to ma nadzieję że znajdzie się tam również ul. Wspólna gdzie tych domów wciąż przybywa. Zresztą jest projekt, który na pewno nie przepadnie.

Natomiast zwróciła również uwagę, że nie da się jeździć po części asfaltowej ul. Witosa, są ogromne kałuże, tylko część drogi jest trochę lepsza i nadaje się do jazdy. II etap ul. Witosa nie był nigdy zrealizowany, a tak naprawdę jest jeszcze ten odcinek przy szkole (jest tam największy ruch). Ma nadzieję, że zostaną jakieś środki na wykonanie 10 m chodnika przed szkołą (złożyła wniosek do budżetu na 2017r.). Smugi nie mają 1 m chodnika.

To mieszkańcy tego sołectwa na co dzień korzystają z tych dróg. Nie mają po czym chodzić, gdzie spacerować z dziećmi, bo drogi są dziurawe, nie ma asfaltu, kurzy się. Już od ok. 10 lat wnioskuje o inwestycje na Smugach, których do tej pory się nie doczekała się. Uważa, że Burmistrz pochylił się nad najbliższym położonym sołectwem w granicach administracyjnych miasta.

Burmistrz J. Zakrzewski – jeżeli mowa o kanalizacji, to na pewno te projekty, które są będzie chciał zrealizować. Zobaczy czy uda się wprowadzić jeszcze parę realnych odcinków, które spełnią jakieś formalne wymogi (RLM). Problem jest tutaj cały czas ten sam czyli te wskaźniki które obligują czy też dają nam możliwość uzyskania dofinansowania.

Co do ul. Witosa zna sprawę. Uważa, że trzeba będzie się do tego przymierzyć i wykonać remont do ul. Wspólnej. Są tam bardzo niebezpieczne odcinki, występują zapadliny i trzeba będzie wykonać ten remont.

Wyjaśnił, że stara się odchodzić od drobnych zadań, które absorbują Wydział Inwestycji bardzo mocno, a tak de facto nie ma takiego namacalnego efektu, bo nawet powieszenie jednej lampy to jest procedura podobna do przetargu na boisko wielofunkcyjne. Może zakres i skala jest inna i ciężar gatunkowy inny, ale procedury są podobne.

Nadmienił, że do września Wydział Inwestycji przeprowadził 50 postępowań o zamówienie publiczne.

Od powieszenia lampy poprzez duże inwestycje drogowe tj. 50 zadań, które Wydział przepracował. Dzisiaj mówi się o poważnym budżecie inwestycyjnym i poważnych zadaniach dla Wydziału Inwestycji, dlatego będzie odchodzić już od tych drobniejszych zadań a skupiać się na dużych o większych nakładach inwestycyjnych. Trzeba tutaj przypilnować przede wszystkim kwestii funduszy unijnych, które są bardzo ważne i one będą kluczowe w 2017 roku. Większość tych inwestycji jest właśnie dedykowana nowemu rozdaniu unijnemu.

Budżet jest ambitny i to nie jest wszystko co się pojawi jeszcze w 2017 roku.

Jak radni prześlędzą rok 2015 i 2016 to należy zauważyć, że wiele inwestycji zostało wykonanych, mimo że tego w budżecie nie było np. remonty chodników, których nie robi bezpośrednio Urząd, ale wykonuje to Zarząd Dróg i Gospodarki Komunalnej.

W jego ocenie te propozycje są bardzo dobre. Nie mogą jednak zadowalać wszystkich, z czego zdaje sobie sprawę, ale to nie znaczy że w budżecie jakby zapomina się o pewnych osiedlach czy sołectwach. Budżet zakłada pewne ramy. Należy zauważyć, że 70 % tego budżetu tj. WPF, który radni zatwierdzili wcześniej. Teraz po prostu tylko ten WPF jest wprowadzany wraz z dodatkowymi zadaniami, które były wcześniej uzgadniane.

Wiceprzewodniczący komisji T.Wałęga - przypomniał korespondencję Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej w Kłobucku Pana M.Tełegi dot. wymiany nawierzchni odcinka ul. Przechodniej w Kłobucku od ul. Rómmła wzdłuż Pralni Chemicznej – odcinek ok.80 m. Droga jest prowizoryczna, wykonana w latach siedemdziesiątych. W imieniu mieszkańców osiedla poprosił aby uwzględnić chociażby najpierw w 2017r. wykonanie dokumentacji projektowej, a samą realizację w roku 2018.

Burmistrz J.Zakrzewski – uważa, że remont można zrobić w ramach Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej.

Wiceprzewodniczący komisji T.Wałęga - trzeba wziąć pod uwagę fakt, że na tym osiedlu zdecydowana większość terenów tj. teren Spółdzielni Mieszkaniowej.

Burmistrz J.Zakrzewski – z tego co wie, to nawierzchnia na pewno jest do wymiany. Trzeba zobaczyć, czy wystarczy wykonać remont w ramach ZDiGK, który zrobi to na zgłoszenie i nie musi być obciążony Wydział Inwestycji, dlatego też nie ma tego ujętego w inwestycjach. Należy wziąć pod uwagę, że wiele rzeczy nie jest w inwestycjach, bo po prostu będzie mogła być robiona przez ZDiGK. Na to są inne środki, inny zapis w budżecie na fundusz remontowy czy na zakup materiałów. Wiele rzeczy tak było robione. Nie widzi problemu, żeby takie zadania też się pojawiały.

Wiceprzewodniczący komisji T.Wałęga - zaznaczył, że jest to droga dojazdowa do kotłowni, w związku z czym będą tam jeździć samochody o dość znacznym tonażu. Nie wie czy ta droga nie powinna być wykonana naprawdę solidnie z odpowiednią dokumentacją projektową. Uważa jednak, że Burmistrz ma swoje służby, które te aspekty na pewno uwzględnią.

Radny A.Tokarz – zwrócił uwagę, że czynności Komisji Rewizyjnej nie są czynnościami awanturniczymi. Ponadto zaznaczył, że to nie on zasygnalizował opinii publicznej że są dwie przestrzenie: wiejska i miejska. Działo się to w 2013 roku z okazji referendum w sprawie wyboru nowej gminy. Były publicznie omawiane zbilansowane wydatki z podziałem na wieś i na miasto.

Wyjaśnił, że po to się tworzy kluby radnych i przekonuje radnych do pracy i członkostwa w takim klubie, żeby mieć wpływ na podział funduszy gminnych na inwestycje.

Przewodniczący komisji J.Soluch – zaznaczył, że ustosunkuje się do wypowiedzi Radnego A.Tokarza w sprawie referendum po głosowaniu propozycji budżetowych.

Radny M.Wojtysek – złożył w imieniu Klubu Radnych Koalicja Samorządowa wnioski – dodatkowe propozycje inwestycyjne na rok 2017 :

1. budowa oświetlenia ulicznego na Osiedlu domków jednorodzinnych u zbiegu ulicy Cichej i Równoległej (chodzi o ul. Prosta, Ustronna, Miła, Boczna, Ładna);
2. projekt połączenia ul. Sienkiewicza z ul. Zakrzewską wraz ze ścieżką rowerową w Kłobucku;
3. dokończenie budowy ciągu pieszego łączącego ul. Jasną z ul. Kościuszki.

Ponadto odniósł się do wypowiedzi Radnego A.Tokarza

Nie chciałby powracać do lat wcześniejszych . Uważa, że radni powinni się skupić na obecnej kadencji. Zaapelował do radnych, żeby zakończyć ten podział na miasto i wieś. Wszyscy radni chcieliby, aby w ich miejscowościach coś się zadziało. W tej chwili widać ten zrównoważony budżet, że coś się dzieje w mieście i na wioskach, bo Gmina to nie tylko Miasto Kłobuck.

Burmistrz J.Zakrzewski – poprosił o zaakceptowanie tych wniosków, które złożył Radny M.Wojtysek w imieniu Klubu Koalicja Samorządowa.

Dodał, że stara się nie dzielić Rady na Koalicję i opozycję . Propozycje inwestycyjne pokazują wyraźnie, że takiej intencji nie ma, a przedstawiony projekt to pokazuje. Należy patrzeć tu przez pryzmat całej gminy i taki był klucz do wskazywania tych inwestycji.

Radna E.Kotkowska - jeżeli będzie głosowanie wniosków złożonych przez Koalicję Samorządową, to nie zostaje jej nic innego jak złożenie swojego wniosku do budżetu na 2017r. o wykonanie odwodnienia na ul. Kasztanowej i Akacyjowej oraz położenie nakładki na ul. Jesionowej , Kasztanowej i Akacyjowej .

Wiceprzewodniczący komisji T.Wałęga - do końca też nie rozumie, dlaczego wniosek Radnych Koalicji Samorządowej ma być głosowany.

Poprosił, aby wniosek wcześniej przez niego złożony dot. wykonania nawierzchni na ul. Przechodniej został uwzględniony w wydatkach budżetowych na 2017r.

Radna D.Kasprzyk – uważa, że jej wniosek również powinien się znaleźć w budżecie. W tym momencie należałoby jednak rozważyć czy złożone wnioski mają tu miejsce . Wydaje jej się, iż powinny się one znaleźć we wnioskach złożonych po terminie a nie dzisiaj. Natomiast w tej chwili są tworzone jakby nowe propozycje do projektu planu wydatków, który został już opracowany w oparciu o wnioski, które wpłynęły na piśmie. Poprosiła o wytłumaczenie, czy teraz można składać te wnioski czy też nie można. Czy będzie głosowanie nowych wniosków czy też tych wniosków, które należało złożyć do 31 sierpnia. Złożone wnioski znalazły swoje odniesienie w przedstawionym projekcie wydatków na 2017r., zostały odpowiednio podzielone, a na końcu jest lista wniosków, które wpłynęły po terminie.

Zaproponowała, aby złożone dzisiaj wnioski znalazły się na końcu tego projektu planu wydatków budżetowych na 2017r.

Poprosiła o rozstrzygnięcie tej kwestii.

Burmistrz J.Zakrzewski – nie zgadza się z tą argumentacją, bo zgodnie z tym co odpowiedział wcześniej Radnej E.Kotkowskiej i Radnemu T.Wałędze te inwestycje są planowane, ale niekoniecznie muszą być tu wpisane.

Należy wziąć pod uwagę, że w związku z wnioskiem dot. oświetlenia na Zagórze to jest gotowa dokumentacja techniczna. Więc jak może być wnioskiem do budżetu, skoro radni już się na tą inwestycję zgodzili. Inwestycja została pominięta i dlatego jest wprowadzana teraz.

Sprawa połączenia ul. Sienkiewicza z ul. Zakrzewską jest to już historia, więc nie jest to nowy wniosek. Sprawa przez cały czas się toczyła i teraz dojrzała do tego aby ją wprowadzić do projektu budżetu.

Natomiast, jeżeli chcemy realizować inwestycję ścieżki rowerowej do ul. Wieluńskiej i zakończyć ją dojazdem do Zakrzewa, to jedynym rozwiązaniem tego zadania jest połączenie ul. Sienkiewicza z ul. Zakrzewską. Innej drogi połączenia tą ścieżką rowerową nie ma.

Radny J.Kulej – przypomniał, że wniosek na to połączenie drogowe składał przez 12 lat. Dlatego nie jest to żaden nowy wniosek.

Radny M.Wojtysek - wyjaśnił, że te wnioski, które Klub Radnych Koalicja Samorządowa złożył są ujęte w tym zestawieniu wniosków, które powinny być złożone do 31 sierpnia.

Radny A.Tokarz – jeżeli złożone wnioski w jakiś sposób zaistnieją i będą głosowane, to też chciałby złożyć swoje wnioski.

1. remont drogi dojazdowej do Wspólnoty Mieszkaniowej ul. 11 Listopada Nr 11 i Nr 9 ;
2. budowa parkingów na ul. Baczyńskiego po stronie wspólnot mieszkaniowych od Nr 1-7 poprzez likwidację i przebudowę chodnika ;
3. budowa alejki od Weterynarii do mostka garbatego.

Radny M. Woźniak – zapytał, czy zapowiadany budżet obywatelski zostanie wprowadzony w przyszłym roku.

Burmistrz J. Zakrzewski – odpowiedział, że wbrew pozorom nie zmienia swojego Programu Wyborczego i będzie go kontynuował. Budżet obywatelski będzie dotyczył budżetu ogólnego, więc nie będzie go w inwestycjach. Obecnie zastanawia się wraz z Panią Skarbnik nad jego formułą, ponieważ jest różnica pomiędzy funduszem obywatelskim, który np. w Częstochowie ma około 15ml. zł, za co można wiele rzeczy zrobić, natomiast w Gminie Kłobuck będzie to ok. 150 tys. zł (1% od wpływów z podatku od nieruchomości).

Osobiście uważa, że warto to zrobić, gdyż wówczas będzie istniała większa możliwość złożenia wniosku przez mieszkańca, który ma pomysł na coś, o czym my nie wiemy.

Radna E. Kotkowska – zapytała, czy fundusz obywatelski nie będzie w kolizji z

funduszem sołeckim czy osiedlowym.

Burmistrz J. Zakrzewski – odpowiedział, że osobiście by tego nie łączył, bo tak de facto fundusz obywatelski już funkcjonuje, gdyż są fundusze sołeczkie i osiedlowe.

Natomiast jest wiele uwag do działania tych funduszy, ponieważ decyduje o nich niewielka grupa osób. Trzeba liczyć na osoby kreatywne, które mają jakieś pomysły, a nie bardzo mają je gdzie przedstawić.

W formule musiałyby być taki zapis, że każdy obywatel miałby możliwość złożenia wniosku, który poparty byłby przez większość mieszkańców, czyli musiałyby uzyskać nie tylko akceptację gminy, ale również akceptację społeczną, bo te wnioski muszą służyć większości mieszkańców.

Chodzi o to, żeby dać innym grupom społecznym możliwość uczestniczenia w tej aktywności i zgłaszania tych pomysłów.

Skarbnik K. Jagusiak – zwróciła uwagę na fakt, że środki osiedlowe to kwota ok. 300.000 zł, środki sołeczkie wraz dopłatami to kwota ok. 300.000 zł. Jeśli ten budżet obywatelski by miał dość pokaźną kwotę, to istotnie zmniejszone zostałyby środki własne na inne inwestycje priorytetowe te istotne dla całości gminy. Dlatego też zachodzi konieczność dokładnego rozważenia, jeśli chodzi o kwoty, zasady.

Przewodniczący Komisji J. Soluch zaproponował przystąpienie do głosowania złożonych wniosków. Poprosił radnego M. Wojtyska o ponowne odczytanie wniosków złożonych przez Koalicję Samorządową:

1. Budowa oświetlenia ulicznego na osiedlu domków jednorodzinnych u zbiegu ulic: Cichej i Równoległej;
2. Projekt połączenia ul. Sienkiewicza z ul. Zakrzewską wraz ze ścieżką rowerową w Kłobucku;
3. Dokończenie budowy ciągu pieszego łączącego ul. Jasną z ulicą Kościuszki.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie była za przyjęciem powyższych wniosków.

Przewodniczący Komisji J. Soluch poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Radną E. Kotkowską o treści:

”Wykonanie odwodnienia na ul. Kasztanowej, Akacyjowej i Jesionowej oraz położenie nakładki na tych ulicach w Kłobucku”.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała złożony wniosek i przekazała go do rozpatrzenia przez Burmistrza.

/Za – głosowało 5 osób , przeciwne były – 4 osoby , wstrzymały się – 3 osoby/

Burmistrz J. Zakrzewski – zwrócił uwagę, że jest zarzut odnośnie wyliczeń jeśli chodzi o oświetlenie ulic: Prostej, Ustronnej, Miłej, Bocznej, Ładnej. Kwota jest wyliczona - ok. 120.000 zł . Natomiast, jeżeli chodzi o projekt połączenia ul. Sienkiewicza i ul. Zakrzewskiej również jest wyliczony na ok. 80.000 zł . Są to realne kwoty którymi można operować . Nie można przyjmować wniosków, które nie mają realnych wyliczeń.

Trzeci wniosek, który składał Radny M.Wojtysek jest dofinansowany ze środków osiedlowych w kwocie ok. 30.000,00zł, czyli tak de facto trzeba jeszcze dołożyć ok. 30.000 zł środków własnych, więc to są wyliczalne kwoty.

Uważa, że jeżeli radny zamierzał złożyć wniosek, to mógł zorientować się w odpowiednich służbach Urzędu , które są do dyspozycji radnych, żeby taki wniosek ocenić. W tej chwili nie wiadomo jak wprowadzić to zadanie do budżetu po stronie nie tylko wydatków, ale i dochodów. Wobec tego należy sobie zdawać sprawę, że musi być zwiększony kredyt.

Przewodniczący komisji J. Soluch poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Radnego T. Wałęgę o treści:

"Wymiana nawierzchni odcinka ul. Przechodniej od ul. Rómmla w Kłobucku wzdłuż Pralni Chemicznej - ok. 80 m."

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu , Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała złożony wniosek i przekazała go do rozpatrzenia przez Burmistrza.

/Za – głosowało 6 osób , przeciwne były – 2 osoby , wstrzymały się – 4 osoby/

Przewodniczący komisji J. Soluch - poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Radną D. Kasprzyk o treści :

" Dokończenie przebudowy ul. Witosa w Kłobucku - II Etap"

Dodała, że dwukrotnie poniesione zostały koszty na przedłużenie ważności pozwolenia na przebudowę. Droga wykonana została prowizorycznie przed kilkudziesięciami laty. Mimo napraw nie nadaje się do użytkowania stwarzając niebezpieczeństwo dla użytkowników. Koszty zostały oszacowane, gdyż były wykonane projekty . Była to kwota ok. 500.000,00 zł.

/za przyjęciem wniosku do rozpatrzenia przez Burmistrza - głosowało 5 radnych, przeciwnych - było 6 radnych , 1 osoba wstrzymała się od głosu/

Wniosek nie został przyjęty

Przewodniczący Komisji J. Soluch – poddał pod głosowanie wnioski złożone przez Radnego A. Tokarza o treści:

- 1. Remont drogi dojazdowej od Wspólnoty Mieszkaniowej z ulicy 11 listopada Nr 9 w Kłobucku;*
- 2. Budowa parkingów na ul. Baczyńskiego po stronie Wspólnot Mieszkaniowych od Nr 1 do Nr 7 poprzez przebudowę chodnika na ul. Baczyńskiego;*
- 3. Dokończenie budowy alejki od Weterynarii w stronę mostku.*

/za przyjęciem wniosku do rozpatrzenia przez Burmistrza głosowało 5 radnych, przeciwnych - było 5 osób , wstrzymała się od głosu - 1 osoba/

Wniosek nie uzyskał poparcia.

Przewodniczący Komisji J. Soluch – poddał pod głosowanie *projekt planu wydatków inwestycyjnych do projektu budżetu na 2017 rok wraz z proponowanymi kwotami dochodów i wydatków na rok 2017.*

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt planu wydatków inwestycyjnych do projektu budżetu na 2017 rok wraz z proponowanymi kwotami dochodów i wydatków na rok 2017 oraz wnioskami, które zostały przegłosowane i zaakceptowane.

/Za - głosowało 9 radnych, przeciwnie – były 2 osoby , wstrzymała się od głosu – 1 osoba/

Ad.5

Sprawy różne

Burmistrz J. Zakrzewski – w odniesieniu do przegłosowanych wniosków poinformował, że wnioski zostaną wprowadzone, po uzyskaniu pozytywnej analizy z Wydziału FK i IR bez względu na to, że Komisja zaopiniowała je pozytywnie.

Przewodniczący Komisji J. Soluch – w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego A. Tokarza odnośnie podziału na miasto i wieś. Przypomniał, że referendum zaczęło się tylko i wyłącznie od tego, że tereny wiejskie, zwłaszcza teren Kamyka został mocno oszukany przez ówczesnych kilku radnych. Wtedy kiedy podejmowali decyzję o tym, żeby sprzedawać niektóre tereny z Kamyka, a uzyskane ze sprzedaży środki przeznaczać na wewnętrzne potrzeby, co było obiecanie, a później kiedy uchwały zostały zrealizowane, zostali oszukani. Referendum odbyło się tylko i wyłącznie na życzenie byłego Burmistrza K. Nowaka.

Radny A. Tokarz - w nawiązaniu do poprzednich wypowiedzi, uważa że jest to historia . Niemniej jednak ważna, bo na niej buduje się wiele rzeczy.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska J.Soluch zamknął posiedzenie .

Przewodniczył: Janusz Soluch

Protokołowała: Danuta Kowalik