

Projekt

**Protokół Nr 8/2016
z posiedzenia komisji Statutowej ds. opracowania
Statutu Gminy Kłobuck
odbytej w dniu 29.11.2016r.**

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji, stwierdzenie prawomocności, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów nr 6/2016 z dnia 27 września 2016r. i nr 7/2016 z dnia 18.10.2016r.
/projekty protokołów umieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP bip.gminaklobuck.pl/ >Rada Miejska >Komisje Rady
-Komisja Statutowa , projekty protokołów z komisji.
3. Kontynuacja prac związanych z opracowaniem projektu nowego Statutu Gminy Kłobuck.
4. Sprawy różne.

Ad.1

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – otworzył posiedzenie komisji. Powitał wszystkich na posiedzeniu Komisji Statutowej ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck. Stwierdził, iż na posiedzeniu obecnych jest 5 członków komisji z 10 osobowego składu. Zgodnie z § 44 ust. 3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne.
Odczytał proponowany porządek posiedzenia komisji.

Komisja Statutowa ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck jednogłośnie przyjęła proponowany porządek posiedzenia komisji.

Ad.2

Przyjęcie protokołów nr 6/2016 z dnia 27 września 2016r. i nr 7/2016 z dnia 18.10.2016r.

/projekty protokołów umieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP bip.gminaklobuck.pl/ >Rada Miejska >Komisje Rady
-Komisja Statutowa , projekty protokołów z komisji.

Komisja Statutowa ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck przyjęła protokoły : nr 6/2016 z dnia 27.09.2016r. oraz nr 7/2016 z dnia 18.10.2016r.

/Za przyjęciem głosowały 4 osoby , przeciwnych – 0 , wstrzymujących się – 1 osoba/

Ad.3

Kontynuacja prac związanych z opracowaniem projektu nowego Statutu Gminy Kłobuck.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – Zaproponował rozpoczęcie prac od **§ 68 stary (nowy § 61)**, którego zapis brzmi:

"Wysokość środków finansowych postawionych do dyspozycji jednostek pomocniczych określa rada w uchwale budżetowej".

Na spotkanie została zaproszona Pani Skarbnik, aby skomentować ten zapis od strony finansów publicznych.

Nawiązał, że było orzeczenie Sądu Wojewódzkiego w Gliwicach, czy będą miały jakiś skutek dzisiejsze obrady na te kwestie.

Radca prawny T.Głębocki – wyjaśnił, że to orzeczenie nie ma charakteru merytorycznego. To orzeczenie polega na odrzuceniu skargi. Odrzucenie skargi po prostu skupia się na aspektach formalnych, w tym wypadku brak wykazania interesu prawnego po stronie skarżącego. Było to zgodne z naszym wnioskiem, ale przez to, my tak naprawdę nie uzyskamy oceny merytorycznej uchwały, dlatego że to dopiero może być w ramach sprawy, gdzie Sąd przyjmie, że ten interes prawny został wykazany i dopiero wtedy rozpatruje uchwałę w całym jej kontekście. A zatem, to orzeczenie tak naprawdę nie wniesie niczego przesądzającego w tym zakresie.

Skarbnik K.Jagusiak - uważa, że ten zapis jest ogólny, ale w uchwale budżetowej do dotychczasowej formy ta wysokość rzeczywiście jest określona. Natomiast ta wysokość jest pochodną zasad, które przyjęła Rada w odrębnej uchwale. Nie wnosi uwag do tego zapisu. Natomiast przypomniała że nie tak do końca tylko uchwała budżetowa określa wysokość tych środków, bo zasady liczenia tych środków określa również odrębna uchwała. Może by tu jedynie zaznaczyć, że w powiązaniu z odrębnymi przepisami czy odrębną uchwałą rady.

Radca prawny T.Głębocki – ma na myśli art.18 ust. 2 pkt 7 ustawy o samorządzie gminnym , który u nas stał się przedmiotem kontrowersji ze względu na to, że uchwała była kwestionowana przez niektórych radnych, a przepis brzmi w ten sposób, że „ Do wyłącznej właściwości rady należy ustalanie zakresu działania jednostek pomocniczych, zasad przekazywania im składników mienia do wykorzystania oraz zasad przekazywania środków budżetowych na realizację zadań przez te jednostki”. Uważa, że P.Skarbnik

właśnie to miała na myśli, czyli zasady przekazywania środków budżetowych na realizację przez jednostki pomocnicze .

Skarbnik K.Jagusiak – uważa, że to nie są środki na wykonywanie zadań jednostek pomocniczych, bo w takim funkcjonowaniu jak do tej pory tj. przydziału limitów i decydowania o środkach finansowych jest to taki ukryty budżet obywatelski. Nie chodzi o to, że jednostka ma przydzielone jakieś zadanie i je wykonuje, tylko o to, że zarządy osiedli określały najbardziej konieczne cele i potrzeby do wykonania , które były wykonywane w ramach budżetu gminy. Uważa ten zapis za właściwy.

Radca prawny T.Głębocki – tak naprawdę ustawodawca nie ma koncepcji funkcjonowania jednostek pomocniczych. Jest to zapisane w sposób niezwykle ramowy, a regulacje prawne są rozrzucone w wielu ustawach .

Ustawodawca widać, że nie jest do końca zdecydowany w jakim kierunku to powinno pójść i pozostawia to jakby warunkom lokalnym.

Pozostaje kwestia budżetu obywatelskiego. Generalnie mówi się, że budżet obywatelski inaczej zwany budżetem partycypacyjnym powstaje tam gdzie nie działa ustawa o funduszu sołeckim. Trzeba mieć tu świadomość tego, że dla nas jednak w podstawowym zakresie podstawą do przekazywania środków do jednostek pomocniczych jest ustawa o funduszu sołeckim. Jest jednak problem gdyż nie stanowi ona podstawy do przekazywania środków do jednostek pomocniczych, które są zorganizowane w mieście. Wobec powyższego, jak te jednostki mają być wyposażone w środki budżetowe.

Przepis w art.18 ust. 2 pkt 7 ustawy o samorządzie gminnym ma znaczenie takie, że nikt inny nie może zdecydować o zasadach przekazywania środków do jednostek pomocniczych, jak tylko Rada, oczywiście z zastrzeżeniem ustawy o funduszu sołeckim, bo tam ustawodawca zdecydował już o zasadach. Dlatego też proponuje pozostawić ten zapis bez zmian.

Komisja ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck **jednogłośnie zaakceptowała pozostawienie zapisu § 68 stary (nowy § 61), bez zmian.**

Przewodnicząca rady D.Gosławska – jest za tym, aby czytać cały wypracowany tekst statutu i na bieżąco wprowadzać ewentualne korekty i w dniu dzisiejszym zakończyć prace nad opracowaniem nowego statutu.

§ 53 stary (nowy § 51)

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zaproponował wykreślenie ust.4

Radca prawny T.Głębocki – nie wniósł zastrzeżeń do tej propozycji.

Zapoznał się z tym orzeczeniem, które wcześniej zostało przedstawione . W związku z tym, że są jakieś kontrowersje w orzecznictwie (stwierdził, że Radny A.Tokarz miał rację, że to orzeczenie odnosi się do kwestii) i nie ma innych zdarzeń, w związku z tym trudno mu w tej chwili oceniać trafność tego orzeczenia. Nie bardzo podziela to zdanie, ale w

związku z tym, że powstały wątpliwości, to nie będzie się wypowiadał negatywnie co do takiego wniosku.

Radny J.Soluch – zapytał czy KPA pomimo że wykreślimy ust.4 obowiązuje Komisję Rewizyjną.

Radca prawny T.Głębocki – wyjaśnił, że KPA nie obowiązuje Komisji Rewizyjnej, to nie jest postępowanie administracyjne i nie stosuje się przepisy postępowania administracyjnego. KPA bardzo precyzyjnie wskazuje w jakim zakresie stosuje się do innych postępowań, niż postępowanie administracyjne .

KPA normuje postępowania:

- przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych,
- przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt 1,
- w sprawach rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2, a także między tymi organami a sądami,
- w sprawach wydawania zaświadczeń.

W w/w zakresach stosuje się KPA , natomiast w pozostałym zakresie KPA się nie stosuje.

Komisja ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck jednogłośnie zaakceptowała wykreślenie w § 53 stary (nowy § 51) ust. 4

§ 54 stary (nowy § 52)

Przewodniczący komisji A.Tokarz – w ust. 3 jest propozycja aby dopracować ten zapis.

Radca prawny T.Głębocki – zaproponował zapis ust.3:

„3.O kontroli przewodniczący komisji zawiadamia na piśmie burmistrza i kierownika kontrolowanej jednostki uzgadniając z burmistrzem termin rozpoczęcia kontroli”.

Komisja ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck jednogłośnie zaakceptowała zapis ust.3.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – odniósł się do ust. 4. Uważa, że wyznaczone 7 dni na przekazanie burmistrzowi protokołu pokontrolnego, to zbyt krótki okres. Zaproponował 14 dni . Zapytał, czy stanowi to jakieś problem, aby wydłużyć ten termin.

Radca prawny T.Głębocki – wyjaśnił, że nie ma żadnych przeciwwskazań.

Komisja ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck jednogłośnie zaakceptowała zapis ust.4, który brzmi:

„4.Protokół pokontrolny komisja przesyła burmistrzowi w ciągu 14 dni od zakończenia kontroli celem zajęcia stanowiska. Protokół przesyła również jednostce kontrolowanej”.

§ 69 stary (nowy § 62)

Radca prawny T.Głębocki – zastanowił się nad zapisem ust.2 pkt 1) i 2).

Doszedł do wniosku, że generalnie nie powinno być to zmieniane, bo ta zasada generalnie działa w Urzędzie, w związku z czym nie widzi powodów dla których trzeba by to zmieniać. Jest tutaj podkreślona rola burmistrza w jednym i w drugim wypadku. Jest klarowny podział kompetencji pomiędzy sekretarzem, skarbnikiem.

Jest za tym, żeby generalnie nie zmieniać tych zapisów. Można by się ewentualnie zastanawiać nad tym, czy nie powinno się doprecyzować np. kwestii dot. udostępnienia oddzielnie protokołów, ponieważ to w art.11 a ust.2 ustawy o samorządzie gminnym jest wyraźnie zapisane, a mianowicie powinno się ustalić zasady dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy.

W związku z tym w jaki sposób udostępniane są protokoły rady i protokoły komisji. Są publikowane w BIP, również na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, oraz można się z nimi zapoznać w Biurze Rady. Uważa, że trzeba by było to w ten sposób określić w statucie.

Radny J.Batóg – wyjaśnił, że zarówno projekty protokołów, jak i protokoły są umieszczane w BIP. Natomiast nadzór nad biurem Rady ma Sekretarz.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – uważa, że udostępnianie protokołów funkcjonuje prawidłowo. Pod nieobecność P. Sekretarz, decyzję w tym zakresie podejmuje Burmistrz.

Radca prawny T.Głębocki – mimo wszystko jednak by się zastanawiał nad tym, czy w ust. 3 nie wpisać, że protokoły oraz projekty protokołów posiedzeń Rady Miejskiej oraz komisji Rady Miejskiej udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radny J.Batóg – uważa, że w naszej gminie nie ma problemów z udostępnianiem projektów i protokołów posiedzeń Rady i komisji Rady.

Komisja ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck jednogłośnie była za tym, aby pozostawić zapis § 69 stary (nowy § 62) bez zmian.

§ 39 stary (nowy § 37)

Przewodniczący komisji A.Tokarz – przypomniał, że Radca prawny miał się zastanowić nad zapisem tego paragrafu i przemyśleć w którym punkcie go wprowadzić.

„Uchwały stanowią odrębne dokumenty, z wyjątkiem uchwał o charakterze proceduralnym, w

stosunku do których poprzestaje się na odnotowaniu w protokole sesji wyniku głosowania nad ich przyjęciem”.

Zaproponował, aby umieścić ten zapis w § 17, 18, albo 19 gdzie jest mowa o uchwałach. Uważa, że najlepiej byłoby go umieścić w § 18 jako ust.8.

Radca prawny T.Głębocki – przedstawił inną propozycję, aby umieścić jako odrębny nowy § 20 zapis starego § 39 .

§ 20 „Uchwały stanowią odrębne dokumenty, z wyjątkiem uchwał o charakterze proceduralnym, w stosunku do których poprzestaje się na odnotowaniu w protokole sesji wyniku głosowania nad ich przyjęciem”.

Komisja ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck jednogłośnie zaakceptowała taką propozycję.

Radny J.Batóg – zwrócił uwagę, że w starym §21, a po zmianie w § 22 ust.3 pkt 3) zawiera zapis „Wystąpienia zaproszonych gości” . Z kolei w § 23 jest ust. 6, który mówi że, porządek obrad uzupełnia się o punkt: „Wystąpienia zaproszonych gości”, ilekroć przewiduje się, że obecni na sesji zaproszeni goście będą zabierać głos. Punkt ten powinien w miarę możliwości lub potrzeb poprzedzać punkt, o którym mowa w § 22 ust.3 pkt 3.

W takim wypadku nie może być umieszczony w § 22 (nowym) w ust.3 pkt.3) taki zapis . Jeżeli będzie taka potrzeba dopiero wprowadzić do porządku obrad sesji jako pkt 3).

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że Radny ma słuszną rację. Intencja była taka, żeby ten punkt nie był punktem obligatoryjnym , ponieważ nie zawsze na sesji będą goście, a jeżeli będą , to nie zawsze będą chcieli zabierać głos. Więc, żeby jednak umożliwić im zabranie głosu to wprowadzony był w § 23 nowym ust.6.

Uważa, że powinniśmy wykreślić z § 22 z ust. 3 pkt 3 „Wystąpienia zaproszonych gości”, wtedy zmieni się kolejność numeracji punktów.

Jak jest przeszkoda, żeby w ramach punktu „Zapytania i wolne wnioski mieszkańców” były np. pytania do Starosty lub do Komendanta Policji . Tak się dzieje i nie widzi w tym nic złego. A jak radni zadają pytania a na sali jest starosta , to radni nie mogą zadać pytanie staroście? Oczywiście też mogą zadać pytanie i w odpowiednim punkcie właściwym dla tego, gdzie mamy wyraźnie pkt.„Interpelacje i zapytania radnych” i „Zapytania i wolne wnioski mieszkańców” we właściwych punktach te zapytania były również kierowane do gości. Bo tu nie jest powiedziane do kogo mają być kierowane, nie jest powiedziane że mają to być zapytania do burmistrza , to są w ogóle zapytania i wolne wnioski mieszkańców.

Radny J.Batóg – wyjaśnił wątpliwości, przytoczył § 25 ust.4, który mówi, że :

„Przewodniczący obrad może udzielić głosu radnemu bezpośrednio po wypowiedzi mieszkańca w

celu umożliwienia radnemu ustosunkowania się do kwestii poruszonych w wypowiedzi". Jeżeli mieszkaniec zabiera głos, a radny ma do tej wypowiedzi jakieś wyjaśnienia, przewodniczący obrad może udzielić głosu.

Komisja ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck jednogłośnie zaakceptowała wykreślenie z § 22 z ust. 3 pkt 3 „Wystąpienia zaproszonych gości”.

§ 29 nowy ust. 3

Radny J. Batóg – wniósł o wykreślenie wyrażenia „i ewentualnie jednego”. Brzmienie ust. 3 byłoby następujące: „O wniosku formalnym rozstrzyga rada po wysłuchaniu wnioskodawcy”.

Radca prawny T. Głębocki – wyjaśnił, że chodziło o „ewentualnie i jednego głosu przeciw wnioskowi”. Ewentualnie zakłada, że dlatego że nie wiadomo czy będzie głos „przeciw”. Natomiast przewodniczący może zapytać wtedy, czy ktoś chce wypowiedzieć się przeciw wnioskowi. Jeżeli nikt, dlatego jest to słowo „ewentualnie”. Pozostawia decyzję komisji, czy będzie w statucie zapisane to słowo, że „ewentualnie”

Przewodniczący komisji A. Tokarz – uważa, że nie można dopuścić w statucie, żeby ktoś sprzeciwiał się wnioskowi formalnemu. To Rada rozstrzygnie

Radca prawny T. Głębocki – chodzi bardziej o argumentację. Jeżeli jest wniosek o zamknięcie dyskusji, a np. ktoś uważa że jest jeszcze istotnego do dodania może być „przeciw”.

Komisja ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck jednogłośnie zaakceptowała zapis § 29 ust. 3 w brzmieniu:

„O wniosku formalnym rozstrzyga rada po wysłuchaniu wnioskodawcy”.

§ 26 nowy ust. 4

Przewodniczący komisji A. Tokarz – ma wątpliwość odnośnie zapisu „Przewodniczący obrad może udzielić głosu radnemu.....” Optowałyby za wykreśleniem słowa „może”.

Radca prawny T. Głębocki – wcześniej komisja celowo zdecydowała o takim zapisie. Uważa, że jest to dobry zapis, bo jednak mimo wszystko może dochodzić do sytuacji konfliktowej.

Radny J. Soluch – przewodniczący rady uznaje czy jest odpowiednia odpowiedź uzyskana dla mieszkańca od tej osoby do której się zwrócił.

Przewodniczący komisji A. Tokarz – uważa, że trzeba się zastanowić nad funkcją

przewodniczącego rady , czy jest to funkcja władcza czy też usługowa w stosunku do Rady.

Radca prawny T.Głębocki –trudno powiedzieć, że jest to funkcja władcza , ale nie można jednak zapominać o tym , że przewodniczący prowadzi obrady i to jest jego zadanie ustawowe, a zatem ranga tego zadania jest bardzo wysoka. Poza tym w ramach tzw. polickiej sesyjnej , którą też wykonuje przewodniczący on ma jednak uprawnienia i to nie tylko w stosunku do radnych , ale również w stosunku do osób, które się znalazły na posiedzeniu rady i to jest też w ramach prowadzenia obrad sesji. W związku z tym mimo wszystko uważa, że jednak ta funkcja nie jest tylko i wyłącznie realizacją ściśle zapisanych przepisów, ale polega też na pewnym organizowaniu pracy, czuwaniu nad porządkiem tej pracy i robi to właśnie przewodniczący z udziałem innych osób w Prezydium Rady. W związku z tym, kwestia zapisu, że „**Przewodniczący obrad może udzielić głosu radnemu....**” nie wydaje się żeby była możliwa do zakwestionowania z punktu widzenia przepisów prawa. Dlatego też uważa, że komisja powinna to przegłosować.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – uważa, że słowo „**może**” oznacza dowolność wyboru przez przewodniczącego czy zechce udzielić głosu radnemu czy też nie zechce.

Radna B.Błaszczkowska – przewodniczący musi czuwać nad sprawnym przeprowadzeniem obrad i musi dyscyplinować wszystkich, którzy znajdują się na sali.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – można by ograniczyć czas na zadawanie pytań czy wypowiedzi, choćby do 1 minuty.

Komisja głosowała nad pozostawieniem w § 26 nowy ust. 4 słowa „**może**”
/Za – głosowały 3 osoby , przeciwne – były 2 osoby , wstrzymujących się – 0/

Komisja ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck pozytywnie zaopiniowała zapis w § 26 nowy ust.4 o treści:

„Przewodniczący obrad może udzielić głosu radnemu bezpośrednio po wypowiedzi mieszkańca w celu umożliwienia radnemu ustosunkowania się do kwestii poruszonych wypowiedzi.”

Przewodniczący komisji A.Tokarz – odniósł się do § 12 nowy ust. 2 : „**Przed zajęciem stanowiska w sprawie wniosku pracodawcy dotyczącego rozwiązania stosunku pracy z radnym, rada bada okoliczności sprawy oraz umożliwia radnemu złożenie wyjaśnień**” . Poprosił o jego omówienie.

Chciałby wiedzieć, jak rada bada te okoliczności sprawy, czy umożliwia radnemu złożenie wyjaśnień . Nadmienił, że podczas rozpatrywania jego sprawy ograniczono mu wypowiedź. Gdzie tu jest jakieś uprawnienie dla wnioskodawcy do zabierania głosu. Wniosek został złożony. W imieniu wnioskodawcy (zakładu) występowała kadrowa.

Radca prawny T.Głębocki – badanie okoliczności sprawy powinno się odbywać z

wysłuchaniem w miarę możliwości obu stron. Jeżeli pracodawca np. nie zjawi się tutaj reprezentowany przez osoby, które są upoważnione do składania oświadczeń woli, to pytanie czy w tym momencie innym osobom nie udzielimy głosu? W ramach badania okoliczności jeżeli pracodawca skierował jakiegoś swojego pracownika, nawet kadrową, to uważa że Rada powinna się zapoznać z tym co kadrowa odnośnie konkretnego zdarzenia chce powiedzieć, ponieważ badanie okoliczności służy pozyskaniu wiedzy, a nie uzyskaniu oświadczenia woli. Kadrowa, nie składa tu żadnych oświadczeń woli, ona tylko informuje o okolicznościach, które są związane z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Natomiast, jeśli chodzi o radnego, to w ogóle nie budzi wątpliwości, że ma prawo do obrony swoich interesów prawnych. Natomiast, jak szeroka ma to być wypowiedź, to już jest kwestia taka, że nie da się jej doprecyzować. Nie można napisać, że ma prawo do maksymalnie pół godzinnej wypowiedzi, bo jest to bez sensu. W związku z czym, to zależy od tego, jak skomplikowana jest sprawa, jak są skomplikowane kwestie, które przyjdzie Radzie badać. Uważa, że mimo wszystko odpowiedzi powinny być na temat, dlatego że rozciąganie tych wątków ponad te, którymi Rada może się zajmować, byłoby niecelowe i zaciemniało obraz sprawy. A zatem powinno się odnosić jedynie do tych kwestii, które pracodawca wskazał jako przyczyny rozwiązania stosunku pracy.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – trzeba z góry założyć, że taki radny mówi do rzeczy i na temat.

Radca prawny T.Głębocki – jest tu powiedziane, że „..... oraz umożliwia radnemu złożenie wyjaśnień”, a zatem trzeba umożliwić Radnemu złożenie takich wyjaśnień i niewątpliwie go wysłuchać.

§ 16 nowy pkt 4)

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zaproponował, aby skreślić wyrażenie „mieszkańców”, gdyż skargę i wniosek może złożyć każdy podmiot, nie tylko mieszkaniec.

Radca prawny T.Głębocki – przepisy są tu bardzo ogólne i nie do końca jednoznacznie sprecyzowane. Uważa, że można wykreślić słowo „mieszkańców”.

§ 47 stary - 45 nowy ust.2

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zgłosił uwagę do zapisu:

„Protokół, po podpisaniu przez przewodniczącego komisji, przyjmowany jest przez komisję na następnym posiedzeniu”.

Zapytał, czy nie lepiej żeby najpierw komisja przyjęła protokół, a potem podpisał go przewodniczący.

Uważa, że dopiero po zatwierdzeniu protokołu powinien być podpisany.

Radca prawny T.Głębocki – żeby to zrealizować, to trzeba zapisać dwa ustępy.

„2. Protokół przyjmowany jest przez komisję na następnym posiedzeniu.

3. Protokół podpisuje przewodniczący komisji”.

Zasada jest taka, że projekt protokołu jest poddawany komisji do przyjęcia, komisja przyjmuje go, a następnie przewodniczący podpisuje.

Wystarczy projekt protokołu bez podpisu opublikować, zaznaczyć że jest to projekt protokołu i nawet zapisać jako uwagę, że „Zgodnie z § 45 ust.2 Statutu Gminy Kłobuck projekt protokołu wymaga przyjęcia na najbliższym posiedzeniu komisji”.

Komisja ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck jednogłośnie zaakceptowała w/w zapis ust. 45 (nowy §).

Radca prawny jest zdania, aby czytać kolejno poszczególne paragrafy w nowo opracowanym statucie i gdyby były jeszcze jakieś drobne poprawki redakcyjne, wprowadzać je na bieżąco.

Przewodniczący komisji ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck odczytywał kolejno poszczególne paragrafy, a członkowie komisji wnosili swoje uwagi i spostrzeżenia.

Radny J.Soluch – nie zauważył w tym projekcie żadnej daty.

Radca prawny T.Głębocki – powinno być zapisane w prawym górnym rogu, że jest to Załącznik do projektu uchwały Nr Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia

Radny J.Soluch – nie zauważył żadnego zapisu, że radny powinien należeć do określonej liczby komisji.

Radca prawny T.Głębocki – każdy radny ma obowiązek aktywnie działać w pracach rady i jej komisjach. Nie wyobraża sobie sytuacji takiej, żeby radny z powodu wygodnictwa i ewentualnie nie ryzykowania utratą diety nie zaangażował się celowo w żadną komisję. Bywały takie orzeczenia, że nie można radnego pozbawić możliwości pracy w komisjach ponieważ uniemożliwia mu się wykonywanie mandatu.

Radca prawny jeszcze przemyśli tą kwestię

Radny J.Soluch - ponieważ nie ma rozstrzygnięcia w tej sprawie, proponuje przegłosować projekt taki jaki jest, a radni ewentualnie przemyślą jeszcze tą kwestię.

Komisja ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck jednogłośnie przyjęła projekt Statutu Gminy Kłobuck.

Radca prawny T.Głębocki – odczytał orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Przepis brzmi : Radny jest obowiązany brać udział w pracach rady gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych do których został wybrany lub desygnowany . Ustawowe prawo radnego do udziału w pracach komisji nie oznacza ani roszczenia radnego o wybór do preferowanej przez niego komisji ani prawo do członkostwa w nieograniczonej liczbie komisji . Właśnie w statucie powinny znaleźć się wszystkie dozwolone reguły racjonalizujące zespołową pracę radnych , a do takich elementarnych reguł musi zdaniem Sądu należeć ustalenie górnej liczby komisji w których radny ma obowiązek uczestniczyć .

Uważa, że dobrze byłoby wprowadzić zapis odnoszący się do udziału radnego w pracach komisji.

Ad.4.

Sprawy różne.

Spraw różnych nie wniesiono.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck zamknął posiedzenie .

Protokołowała:
Kowalik Danuta

Przewodniczący komisji
ds. opracowania Statutu
Gminy Kłobuck

Aleksander Tokarz