

*Protokół Nr 10/2016
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów,
Handlu, Usług i Ochrony Środowiska
odbytego w dniu 17.11.2016r.*

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 9/2016 z dnia 3.11.2016r.
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl/ *Prawo Lokalne – projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej – VII kadencja 2014-2018.*
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2017 .
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 133/XVI/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30.11.2015r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016r.
6. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017.
7. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017.
8. Sprawy różne.

Ad.1

Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji J.Soluch - otworzył posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska.

Powitał wszystkich przybyłych na komisję. Stwierdził, iż na posiedzeniu obecnych jest 12 z 14 członków komisji. Zgodnie z § 44 ust. 3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne.

Przedstawił proponowany porządek obrad komisji.

Burmistrz J.Zakrzewski – poprosił o wprowadzenie 2 projektów uchwał :

1. w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2016 ;
2. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieruchomości wchodzącej w skład gminnego zasobu nieruchomości, zabudowanej budynkiem dworu wpisanym do rejestru zabytków.

Uzasadnił, że jeżeli chodzi o sprzedaż dworu w Kamyku , to w pierwotnej uchwale wyłączony był ze sprzedaży grunt , w tej chwili zbyciu podlegałoby prawo własności zarówno gruntu jak i znajdującego się na tym gruncie budynku.

Uchwała w sprawie zmian w planie budżetu, dotyczy przesunięć środków dla ZSP w Łobodnie i ZDiGK.

Komisja głosowała wprowadzenie do porządku obrad proponowanych wyżej uchwał.

1. Projekt uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2016

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała wprowadzenie do porządku obrad w/w projektu uchwały

/Za – głosowało – 13 osób, przeciwnych – 0, wstrzymała się – 1 osoba/

Będzie rozpatrywany jako **pkt. 8** porządku komisji.

2. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieruchomości wchodzącej w skład gminnego zasobu nieruchomości, zabudowanej budynkiem dworu wpisanym do rejestru zabytków.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała wprowadzenie do porządku obrad w/w projektu uchwały

/Za – głosowało – 13 osób, przeciwnych – 0, wstrzymała się – 1 osoba/

Będzie rozpatrywany jako **pkt. 9** porządku komisji.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska przyjęła porządek obrad komisji wraz z przedstawionymi zmianami.

/Za – głosowało – 13 osób, przeciwnych – 0, wstrzymała się – 1 osoba/

Porządek obrad komisji po zmianach jest następujący :

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 9/2016 z dnia 3.11.2016r.
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl/ *Prawo Lokalne – projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej – VII kadencja 2014-2018.*
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta

do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2017 .

5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 133/XVI/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30.11.2015r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016r.
6. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017.
7. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017.
8. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2016.
9. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieruchomości wchodzącej w skład gminnego zasobu nieruchomości, zabudowanej budynkiem dworu wpisanym do rejestru zabytków.
10. Sprawy różne.

Ad.2.

Przyjęcie protokołu Nr 9/2016 z dnia 3.11.2016r.

/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl/ *Prawo Lokalne – projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej – VII kadencja 2014-2018.*

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie zatwierdziła protokół z poprzedniej komisji.

Ad.3.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Burmistrz J.Zakrzewski – zaproponował pozostawienie stawek na poziomie roku 2016 z wyjątkiem pozycji, gdzie tegoroczna stawka obowiązująca przekracza stawki maksymalne, dotyczy to:

1. od gruntów pod wodami,
2. od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji,
3. od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym,
4. od budynków zwianych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Ad 4.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2017.

*Burmistrz J.Zakrzewski – zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 października 2016 roku w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2017 średnia cena skupu żyta wynosiła 52,44 zł za 1dt, natomiast projekt powyższej uchwały przewiduje obniżenie stawki do kwoty **45,00 zł***

w tym:

- dla gruntów gospodarstw rolnych 112,50 zł z 1 ha przeliczeniowego,
- dla użytków rolnych nie stanowiących gospodarstw rolnych 225 zł z ha fizycznego.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2017.

Ad.5.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 133/XVI/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30.11.2015r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016r.

Dyrektor ZEAOS J.Krakovian – wyjaśnił, że w ramach Harmonogramu działań profilaktycznych w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych w Gminie Kłobuck na rok 2016 w kierunku udzielania pomocy rodzinom w których występują problemy alkoholowe i inne patologie, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej przy współudziale GKRPA zorganizował wypoczynek letni dla dzieci z w/w rodzin. Z przeznaczonej na ten cel kwoty 20.000 zł została wykorzystana kwota 14.380 zł.

W związku z powyższym pozostałą kwotę w wysokości 5.620 zł proponuje się przeznaczyć na zorganizowanie dla dzieci i młodzieży z rodzin dotkniętych alkoholizmem i innymi patologiami „Spotkania ze Świętym Mikołajem”.

W ramach tego spotkania mogłoby wziąć udział ok. 50 dzieci i młodzieży objętych pomocą GOPS w Kłobucku.

Radny A.Tokarz – zapytał o przyczyny niewykorzystania kwoty 20.000 zł przeznaczonej na kolonie letnie. Ponadto poprosił o informację dot. rozliczenia pieniędzy z tego funduszu, jakie środki przeznaczono na miasto i poszczególne sołectwa. Zapytał, jak została wykorzystana rezerwa .

Skarbnik K.Jagusiak – wyjaśniła, że będzie na koniec roku sprawozdanie z wykonania GPPiRPA.

Dyrektor ZEAOS J.Krakowian – kwota ta nie została wykorzystana z powodu braku chętnych dzieci do uczestniczenia w koloniach letnich. W harmonogramie na 2017r. nie ma propozycji dot. letniego wypoczynku dla dzieci. Zarówno dzieci jak i rodzice wolą inną formę wykorzystania tych środków.

Radny A.Tokarz – poprosił o dane (rodzaj statystyki) za kilka lat wstecz dot. ilości punktów sprzedaży alkoholu, czy jest to tendencja stała, malejąca czy rosnąca, bo jest to kwestia dość istotna w tym programie. Zapytał również, czy można by oszacować ilość sprzedawanego alkoholu.

Dyrektor ZEAOS J.Krakowian – zaproponował odpowiedź w tej kwestii na piśmie. Natomiast może się tylko wypowiedzieć nt. problemu alkoholowego, który ciągle rośnie. W Załączniku Nr 1 do niniejszej uchwały przedstawiono tabelę zawierającą liczbę wniosków przyjętych do realizacji przez GKRPA w Kłobucku. Tabela pokazuje tendencje wzrostowe spożycia alkoholu, mimo kilku odnotowanych spadków. Jeżeli chodzi o punkty sprzedaży, to generalnie są na stałym poziomie. Nie posiada informacji czy wzrasta sprzedaż alkoholu.

Radny A.Tokarz -zasugerował, czy może nie trzeba by było zredukować te punkty sprzedaży, bo jakieś środki trzeba podjąć, nawet radykalne.

Dyrektor ZEAOS J.Krakowian – uważa, że nic to nie zmieni, bo osoba która ma problem z alkoholem zawsze znajdzie miejsce gdzie go kupi.

Burmistrz J.Zakrzewski – czasami ta kwota nie jest odzwierciedleniem spożycia, dlatego że wystarczy że wzrośnie cena alkoholu i automatycznie wzrost z akcyzy jest wyższy (płaci się od obrotu). Jako gmina nie jesteśmy w stanie tego zbadać. Do gminy wnoszone są odpowiednie opłaty procentowe od każdego pozwolenia na sprzedaż alkoholu. Uważa, że ilość punktów nie ma tu znaczenia, bardziej cena i obroty tego artykułu.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 133/XVI/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30.11.2015r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016r.

/Za – głosowało 13 osób, przeciwnych – 0, wstrzymała się – 1 osoba/

Ad.6.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017.

Dyrektor ZEAOS J.Krakowian – Gminna Komisja opracowała harmonogram działań profilaktycznych w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych w Gminie Kłobuck na rok 2017. Kwota zaproponowana do dyspozycji w 2017 roku - 338.000 zł, z tym że ta kwota ulegnie pewnej korekcie.

Środki są przeznaczone na walkę z alkoholizmem w postaci środków, które otrzymuje Klub ATOL. Zaproponowano tu kwotę 13.500 zł.

Kwotę 239.000 zł przeznaczają się na konkursy na kluby sportowe. Jest to kwota większa niż w ubiegłym roku.

Są instytucje, które mogą wzywać na komisję alkoholową. Może to być rodzina, Policja, Zespół Interdyscyplinarny, który działa przy GOPS. Istnieje ścisła współpraca zarówno z Policją, GOPS oraz innymi organizacjami społecznymi, sportowymi.

Zasygnalizował, że Gminna komisja rozwiązywania problemów alkoholowych była kontrolowana przez Najwyższą Izbę Kontroli oraz przez Komisję Rewizyjną przy Radzie Miejskiej w Kłobucku.

Radny M.Woźniak – zaproponował, aby konkursy na kluby sportowe zostały ogłoszone już w styczniu 2017r., żeby umowę można było podpisać najpóźniej w lutym. Poprosił, aby przeprowadzić konkurs jak najszybciej.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że jeżeli sytuacja pozwoli, to procedura zostanie jak najszybciej uruchomiona. Wie, że stanowi to problem, bo wydatki już są ponoszone, a później trudno je rozliczyć. Nie obiecuje, że będzie to w styczniu, ale na pewno z początkiem lutego. Poczynione zostaną wszelkie starania, aby ten konkurs jak najszybciej ogłosić. Zaznaczył, że jeszcze trzeba te środki mądrze podzielić.

Radny A.Tokarz – nawiązał do wystąpienia pokontrolnego NIK-u, w którym wskazano 2 uwagi, że:

- członkowie Komisji nie posiadali wymaganych przeszkoleń,
- czynności podejmowane w ramach postępowań prowadzonych wobec osób zgłoszonych Komisji, były długotrwałe.

Burmistrz w piśmie z dnia 21.01.2016r. odpowiedział na wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym i wyjaśnił jakie zostały podjęte działania.

Przewodniczący komisji J.Soluch – zwrócił uwagę, że w programie trzeba ewentualnie uwzględnić te nieprawidłowości.

Przewodnicząca rady D.Gostawska – z uwagi na to, że w tym roku zrezygnowała 1 osoba z udziału w komisji, czy w tym programie zostało zaplanowane, że będzie mniej tych osób czy tyle samo.

Dyrektor ZEAOS J.Krakowian – wyjaśnił, że zaplanowano tyle samo osób. Poza tym, są to decyzje Burmistrza, który powołuje komisję. Stan komisji pozostaje bez zmian. Wcześniej komisja alkoholowa działała w 7 osobowym składzie, w tej chwili jest 5 osób w tym przewodniczący.

Burmistrz J.Zakrzewski –przedstawiony projekt uchwały jest identyczny jak w roku poprzednim z 5 osobowym składem komisji, więc tutaj nic się nie zmienia w składzie osobowym. Jest przewodniczący i 4 członków komisji. Skoro podpisał taki projekt, to taka osoba będzie powołana od stycznia 2017 roku.

Radny A.Nowak- wyjaśnił, że obecnie Komisja Rewizyjna prowadzi kontrolę Komisji Alkoholowej. Stwierdził, że komisja jest prowadzona bardzo dobrze. Dokumentacja jest prowadzona starannie i rzetelnie.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017.

/Za – głosowało 13 osób, przeciwnych – 0, wstrzymała się – 1 osoba/

Ad.7.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017.

Dyrektor ZEAOS J.Krakowian – ustawa z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, nałożyła na gminę obowiązek uchwalenia i realizacji gminnego programu przeciwdziałania narkomanii.

W myśl powyższej ustawy, przeciwdziałanie narkomanii należy do zadań własnych gminy, a środki na realizację programu pochodzą z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Gminny program przeciwdziałaniu narkomanii stanowi część gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych.

Przyjęcie uchwały w powyższej sprawie jest uzasadnione, ponieważ powinno w istotny sposób przyczynić się do wdrażania działań edukacyjnych i profilaktycznych mających na celu zmniejszenie zagrożenia, jakie niosą za sobą narkotyki.

Uruchomiony jest Punkt informacyjny w siedzibie Klubu ATOL, ponadto są organizowane różnego rodzaju konkursy o tematyce narkotykowej w szkołach. Generalnie w Kłobucku nie zaobserwowano dużego problemu z narkotykami. Na działania związane z profilaktyką w zakresie przeciwdziałania narkomanii na 2017 rok zaplanowana została kwota w wysokości 7.000 zł.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017.

Ad.8.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2016.

Skarbnik K.Jagusiak – Po stronie dochodowej wprowadza się do planu kwotę 17.000 zł z tytułu kar umownych na zadaniu „Przebudowa parteru i pierwszego piętra w budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Łobodnie” z przeznaczeniem na usługi remontowe w tej szkole – 13.000 zł oraz na pokrycie części robót koniecznych - 4.000 zł. Ponadto proponuje się zwiększyć plan o kwotę 500 zł z tytułu darowizny z Nadleśnictwa dla Przedszkola Nr 2.

Zmiany w zakresie *Dział Edukacyjna Opieka Wychowawcza* w dochodach, wynikają z pomyłki w zakresie numeracji rozdziału. Jest tu przeksięgowanie planu na prawidłowy *Rozdział Świetlice szkolne*.

Jeśli chodzi o wydatki, to kwota 17.000 zł wraca z nakładami do tej placówki oświatowej czyli ZSP w Łobodnie.

Kolejna zmiana dot. przeznaczenia kwoty 22.000 zł na działalność w zakresie Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej. Pieniądze pochodzą ze zmniejszenia środków w zakresie działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, w tym na wynagrodzenia 20.000 zł i na zakupach usług w zakresie wspierania rodzin 10.000 zł. Gmina musi zakładać pewne pieniądze przysługujące pracownikom socjalnym jako dodatki socjalne. W związku z tym, że otrzymano dofinansowanie z Urzędu Wojewódzkiego powstała ta nadwyżka, którą można zagospodarować w inny sposób.

Zmiany w zakresie *Działu Oświata i Wychowanie* wynikają ze zmiany jednostkowego planowanego kosztu ucznia w zakresie poszczególnych rozdziałów. Są zmiany w zakresie dotacji zwiększające na szkołach podstawowych i gimnazjach, a zmniejszające na oddziałach przedszkolnych. Wynikowo te kwoty się zerują.

Kolejna zmiana dotyczy dodania środków do projektu dokumentacji w zakresie Klubu w Gruszewni. Przypomniała, że w planie dotychczasowym funduszu sołeckim Gruszewnia było 5.000 zł na to zadanie i w związku z tym, że są to pieniądze niewystarczające zaproponowane zwiększenie dot. kwoty 8.000 zł.

Radny A.Tokarz – zapytał czy znana jest kwota szacunkowa modernizacji inwestycji w Gruszewni.

Kierownik IR W.Solska – na dzisiaj nie jest w stanie podać kwoty szacunkowej, ponieważ to wyjdzie z dokumentacji i kosztorysu. Natomiast zwiększenie środków na dokumentację związane jest z tym, że wcześniej uwzględniano projekt modernizacji części tego budynku, ponieważ druga część była wynajmowana. W tej chwili jest informacja, że najmu już dalej nie będzie. Umowa nie została przedłużona, w związku z tym budynek będzie użytkowany w całości na klub, świetlicę i wymaga całościowo

remontu. Zadanie jest planowane do dofinansowania w Konkursie z PROW na działania kulturalne. Są tam takie rozliczenia, że tylko można dofinansować proporcjonalnie np. w części gdzie działał klub i świetlica byłyby koszty kwalifikowane, a pozostałej części byłyby niekwalifikowane. W związku z tym był o wiele mniejszy zakres tego projektu. W tej chwili jest wykonawca dokumentacji, ale cena wzrosła. Projekt by obejmował termomodernizację zewnętrzną, dach, oraz przebudowę wewnątrz polegającą na wymianie instalacji elektrycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej itd. Stąd też jest wzrost kosztów dokumentacji.

Podana kwota dokumentacji jest łącznie z mapą do celów projektowych.

Na dzisiaj wiadomo, że możemy również startować w Konkursie do LGD w ramach Poddziałania – Rozwój Infrastruktury Kultury. Natomiast czy ogólnie będą konkursy przez Urząd Marszałkowski realizowane, gdzie się wpisze ten temat, to się dopiero okaże.

Radny Z.Beltowski – Rada Sołecka i Radni z Białej występowali w tym roku z pismem o sfinansowanie projektu terenu rekreacyjnego. Otrzymano odpowiedź, że realizacja nie będzie możliwa w tym roku i że w budżecie 2017 roku zostanie to prawdopodobnie ujęte. Jednak w projekcie budżetu na 2017 rok nie zostało to zadanie ujęte. Bardzo mu na tym zależy, bo gdyby był projekt, to można by składać wnioski o dofinansowanie z Zielonego Wierzchołka. A tak nie będzie to realizowane w przyszłym roku.

Burmistrz J.Zakrzewski – w Sołectwie Biała jest realizowana potężna inwestycja, która pochłania ogromne środki. Wykonanie samego projektu, który będzie musiał poczekać, jest bez sensu, bo nie da się dwóch rzeczy robić naraz. Trzeba zrozumieć, że są to jakby inne pieniądze. Dotacja z LGD już nie jest tak dobra jak była w tamtym programowaniu i tak wysoka. Jest mniejszy procent dofinansowania. Te pieniądze są dużo mniejsze niż były w tamtym programowaniu. Program jest rozpisany na lata 2014-2020, więc jest jeszcze trochę czasu, żeby się do tego przymierzyć. LGD nie ogłasza konkursu na całą pulę w przyszłym roku, tylko ogłasza na część środków. W tym roku w ogóle nie ma naboru na te działania. Jeżeli będą jakiegokolwiek nabory w przyszłym roku, to też trzeba dojść do porozumienia z gminami, żeby nie wszyscy naraz składali wnioski i na kwoty, których nie ma. Należy do tego podejść z rozwagą.

Jest kilka zadań, które chce wykonać z PROW, które mogą być jedynie wykonywane na terenach wiejskich. W tamtym programowaniu były tzw. małe granty (małe projekty) z których zrobiono wiele rzeczy przez LGD na terenie miasta. Między innymi siłownie napowietrzne na osiedlach gdzie było dofinansowanie do 50.000 zł, Alejkę im. Waława Głowy itd.

Natomiast w tym programowaniu jest bardzo dużo ograniczeń. Program jest ograniczony typowo do obszarów wiejskich.

Radny M.Wojtysek - zadał pytanie dot. kar umownych, z czego one wynikają. Czy tylko są związane z przekroczeniem terminu?

Burmistrz J.Zakrzewski – kary są związane z przekroczeniem terminu oddania inwestycji. Prace zostały zakończone, odbiór prac nastąpił, natomiast w tej chwili dokonuje się tzw.

odbior formalny (przez SANEPID itd.), ale technicznie obiekt jest gotowy , praktycznie prace budowlane zostały zakończone. Dzięki temu, możemy sfinansować te prace, które wynikły w trakcie, więc nie musimy zwiększać kosztów tej realizacji, dzięki tym karom można to pokryć.

Radny A.Tokarz – bardzo go cieszy, że jest ten projekt modernizacji Klubu w Gruszewni szczególnie dlatego, że dotyczy to wsi. Ma jednak duży dyskomfort, że nie można wskazać o jakie pieniądze chodzi zgrubnie.

Burmistrz J.Zakrzewski – można tutaj mniej więcej porównywać zadania. Mamy kwotę ok. 170.000 zł na żłobek. Liczy, że jest to podobna realizacja, chociaż przy żłobku jest więcej prac niż przy klubie. Uważa, że powinno się to zawierać w granicach od 100.000 zł – do 150.000 zł. Mniej więcej szacuje się, że byłoby to 10% wartość projektu jest wartością inwestycji, czyli jeśli przyjmie się, że koszt projektu wyniesie 13.000 zł, to wartość inwestycji należałoby szacować na kwotę ok.130.000 zł.

Przewodniczący komisji J.Soluch – przypomniał, że lokalne społeczeństwo Gruszewni włożyło wielki wkład w ten klub i trzeba dalej to kontynuować. Tym bardziej, że jest to Sołectwo bardzo prężnie działające i uznane nawet w województwie za jedno z lepszych sołectw.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2016.

Ad.9.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieruchomości wchodzącej w skład gminnego zasobu nieruchomości, zabudowanej budynkiem dworu wpisanym do rejestru zabytków.

Kierownik GPN A.Jagielska – w przedstawionym projekcie uchwały proponuje się dokonanie zmiany formy zbycia nieruchomości położonej w Kamyku przy Placu Witosa 2, zabudowanej budynkiem zabytkowego dworu. Dwukrotnie organizowane przetargi na oddanie w użytkowanie wieczyste gruntu na 99 lat wraz ze sprzedażą budynku zakończyły się wynikiem negatywnym.

Przypomniała, że poprzednia decyzja o oddaniu gruntu w użytkowanie wieczyste wraz ze sprzedażą znajdującego się na gruncie budynku, podyktowana była możliwością ingerowania w cel jakiego ten obiekt będzie służył, jak również możliwością nałożenia obowiązku przeprowadzenia remontu tego budynku, na co zezwalają przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. W uzasadnieniu do projektu uchwały wskazano art.26 ust.1 ustawy o ochronie zabytków, który daje możliwość nałożenia takiego obowiązku

przy zbyciu nieruchomości. Projekt uchwały w § 2 zawiera zapis o możliwości obniżenia lub podwyższenia wysokości obligatoryjnej bonifikaty, którą ustawodawca nakłada przy zbyciu nieruchomości stanowiącej zbytek z 50% do wyższej lub niższej wysokości. Oczywiście ta bonifikata nie może być też całkowicie zniesiona.

Forma ustanowienia użytkowania wieczystego była o tyle dogodna, że nabywca nie musiał przy zawieraniu umowy notarialnej płacić całości ceny za grunt, którą wylicytował, natomiast przez okres 99 lat musiałby wносить opłaty roczne a przed zawarciem aktu notarialnego uiścić cenę wylicytowaną za budynek oraz I opłatę stanowiącą 25% wylicytowanej za grunt ceny.

Jeżeli Rada podejmie uchwałę o sprzedaży nieruchomości, całość wylicytowanej kwoty z uwzględnieniem 50% bonifikaty lub innej ustalonej uchwałą, będzie musiała być wpłacona przed aktem notarialnym.

Radny M. Woźniak- zapytał, czy w ogóle jest zainteresowanie zakupem tej nieruchomości. Może w rezultacie okazać się, że dworek sprzedany zostanie za bezcen.

Burmistrz J. Zakrzewski – byli zainteresowani kontrahenci, którzy przyjeżdżali, oglądali nawet z architektami.

Ten projekt uchwały jest podyktowany wnioskami, które nasuwają się po rozmowach z potencjalnymi inwestorami. Cena nie jest mniejsza niż proponowana wcześniej, praktycznie jest podobna. Z tym, że należy tu podkreślić, że przy ustanowieniu prawa użytkowania wieczystego, nabywca będzie cały czas za ten grunt płacić, nie będąc właścicielem. To jest problem ekonomiczny, bo każdy liczy pieniądze i woli wyłożyć pieniądze jednorazowo i nie ponosić ich każdego roku. Projekt uchwały o zbyciu i gruntu i budynku zdecydował się przedstawić po głosach potencjalnych inwestorów. Czy to coś zmieni nie wiadomo. Jeżeli to nie pomoże, to mamy jasność, że nikt nie jest zainteresowany obiektem. Możliwe, że będziemy zmuszeni próbować zaadoptować obiekt na własne cele. Tylko trzeba by było wtedy zawiesić wszystkie inwestycje i wyremontować budynek, a na to trzeba mieć ogromne środki. Środki zewnętrzne są tylko na działalność społeczno-kulturalną, nie na działalność komercyjną. Dlatego decyzja o zmianie formy zbycia była podyktowana dwoma aspektami. Skoro kupiono teren przy ZSP w Kamyku, to po to, żeby budować infrastrukturę kulturalną przy szkole, a nie remontować za kilka milionów dworek, który będzie generował potężne koszty. Dlatego zwrócono się o opinię do mieszkańców i radnych o wyrażenie zgody na sprzedaż. Uważa, że skoro jest zgoda na sprzedaż, to należy sprzedać całość i znaleźć inwestora, który zainwestuje swoje środki i obiekt zacznie przynosić dochody, a skupić się na budowie czegoś nowoczesnego na terenie, który zakupiliśmy i daliśmy na to pieniądze. Taki był przekaz.

Kierownik GPN A. Jagielska – przedstawiła, jakie byłyby dochody uzyskane ze sprzedaży tego dworku i oddania gruntu w użytkowanie wieczyste. Przyjmując, że cena osiągnięta w przetargu stanowiłaby cenę wywoławczą 577.000 zł + jedno postąpienie. Wówczas cena sprzedaży wyniosłaby 582.770 zł. Uwzględniając 50% bonifikatę nabywca nieruchomości musiałby zapłacić kwotę 202.860 zł (cena za budynek + pierwsza opłata

za prawo użytkowania wieczystego gruntu) oraz każdego roku opłaty roczne na poziomie 6.708 zł podlegające aktualizacji.

Opłaty roczne stanowią 3% ceny gruntu z uwzględnieniem 50% bonifikaty w przypadku gruntu uznanego za zabytek. Poprosiła Radę o wypowiedzenie się odnośnie § 2, czy bonifikata ma pozostać na poziomie 50%, jak to miało miejsce przy podejmowaniu uchwały o oddaniu gruntu w użytkowanie wieczyste, czy też radni chcą obniżyć albo podwyższyć bonifikatę.

Radny M.Wojtysek – zaproponował, aby pozostawić 50% bonifikatę. Jest to plac w centrum Kamyka. Owszem budynek wymaga wielomilionowych nakładów i czy ktoś zdecyduje się na kupno nieruchomości, nie wiadomo. Z drugiej zaś strony sprzedawać go za taką cenę, to trochę szkoda.

Radny J.Kulej – od kilku lat wypowiadał się na temat tylko i wyłącznie sprzedaży. Nikt nie zainwestuje pieniędzy w nie swój teren czy budynek. Uważa, że wręcz powinno się tą bonifikatę zwiększyć. Trochę szkoda, że dopiero teraz nieruchomość wystawia się do sprzedaży. Kiedyś nie było działek do sprzedaży, były ceny wysokie, a w tej chwili jest ich mnóstwo. Wszędzie pojawiają się takie ogłoszenia, a nie ma kupujących i ceny spadają. Cóż z tego, że tą nieruchomość zostawimy jako gminną, trzeba jeszcze mieć pomysł i pieniądze na jej zagospodarowanie. Nie wiadomo, czy ktoś się taki znajdzie.

Radna E.Kotkowska – zapytała, czy nie ma jakiejś organizacji społecznej, która by mogła przejąć ten dworek, posiłkować się środkami zewnętrznymi unijnymi, gdzie organizacje społeczne działające non profit nie dla zysku mogą nawet do 100% otrzymać dofinansowanie ze środków zewnętrznych i na inwestycje i z Europejskiego Funduszu Społecznego na działania pro społeczne. Można by to nawet przekazać organizacji społecznej, która by się może ubiegała o jakąś formę nawet wieczystego użytkowania z przeznaczeniem np. na działalność Domu Pomocy Społecznej, którego brakuje na tym terenie. Może nawet na Dom Dziennego Pobytu dla osób starszych. Jesteśmy społeczeństwem starzejącym się, istnieją problemy opiekuńcze dla osób starszych, którzy coraz częściej wymagają takiej pomocy. Może to jest pomysł na to, żeby zaadoptować ten budynek, bo to był kiedyś częściowo hotel. Pomieszczenia wymagają ogromnego nakładu finansowego, żeby je przywrócić i spełnić normy odbioru w ogóle wszystkich podmiotów, instytucji, które muszą ten obiekt odebrać. Organizacje pozarządowe mają większe możliwości ubiegania się o środki zewnętrzne, a niżeli prywatny przedsiębiorca. Może należałoby iść w tym kierunku i poszukać jakiegoś podmiotu, który by chciał nawet przejąć nieodpłatnie budynek i zrobić z tym coś, co mogłoby się przyczynić na rzecz naszego społeczeństwa typu Dom Pomocy Społecznej.

Burmistrz J.Zakrzewski – przypomniał, że kiedyś organizacja społeczna chciała przejąć ten budynek, ale nie wyrażono wówczas zgody łącznie z poprzednim Burmistrzem, który słusznie zauważył, że i tak gmina odpowiadałaby za ten budynek mimo przekazania go na rzecz społeczności czy organizacji społecznej. Było to już niejednokrotnie omawiane. Natomiast nie ma 100% dofinansowania, a wkład własny organizacja społeczna skąd weźmie. Organizacje społeczne się dotuje. W jaki sposób byłby montaż finansowy, jeśli jest to koszt kilku milionów złotych przy wkładzie

minimalnym 15% nawet gdyby pozyskali środki z ZIT-ów czy RIT-ów 85% dofinansowania . To należy wziąć pod uwagę, że przy minimalnych nakładach ok. 2.000.000 zł czy 2.500.000 zł to 15% stanowi minimum 450.000 zł wkładu własnego. Skąd ma organizacja społeczna, która utrzymuje się ze składek i nie prowadzi działalności ma wziąć takie pieniądze i później utrzymywać ten budynek. Decyzja o sprzedaży została podjęta wcześniej, a obecna zmiana dot. sprzedaży z gruntem. Dzisiaj zaproponowano sprzedaż z gruntem, żeby ułatwić możliwość pozyskania inwestora, co nie znaczy że jeżeli się również w tym wypadku nie pojawi trzeba się zastanowić, co z tym zrobić. Proponuje dokończyć procedurę próby sprzedaży.

Radna E.Kotkowska – zapytała, jak długo będzie trwała ta procedura.

Burmistrz J.Zakrzewski – przetargi są dość szczegółowe. Są to kilkumiesięczne procedury każdego przetargu. Były one ogłaszane jeden po drugim, były wizyty pracowników Urzędu z inwestorami. Zaprosił do obejrzenia tego budynku wewnątrz. Trzeba wziąć pod uwagę stan sprzedawanego budynku. Na Dom Pomocy Społecznej się nie nadaje, gdyż nie spełnia żadnych warunków, ani pożarowych, ani sanitarnych, Jeżeli miałyby być to Dom Pomocy Społecznej dla osób starszych, to byłaby tam potrzebna winda .

Kierownik GPN A.Jagielska – jeśli chodzi o terminy ogłaszania przetargów, to są one przede wszystkim związane z ceną rynkową nieruchomości którą ustala Rzeczoznawca Majątkowy. Przyjmując cenę rynkową tej nieruchomości, ustaloną w kwietniu 2016r. każdy przetarg musi być ogłaszany przynajmniej na 2 miesiące przed jego terminem. Stąd procedura zbycia jest wydłużona. Jeśli Radni podejmą omawianą dziś uchwałę, trzeba będzie nieruchomość na nowo wycenić i umieścić po raz kolejny w wykazie nieruchomości przeznaczonych do zbycia, ponieważ cel wyceny w poprzednim operacie szacunkowym był inny (oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste i sprzedaż budynku). O oddaniu gruntu w użytkowanie wieczyste zadecydowano, aby móc wyznaczyć cele jakie będą w tym budynku realizowane.

Radna D.Kasprzyk – zapytała, do kiedy jest to prawo wieczystego użytkowania , bo jest ono określane na 99 lat i jest zbywalne. Nie jest tak, że nie można na takim gruncie wykonywać prac. Nie martwiłaby się tym, że jeżeli ktoś kupi ten budynek za ponad 300.000 zł za ile pieniędzy będzie go remontował i w jaki sposób. Nie wnikałaby w to.

Radny A.Tokarz – uważa, że jednak tą nieruchomość należałoby sprzedać , tym bardziej że jest akceptacja społeczna. Potrzeby mieszkańców co do lokali, są raczej zaspakajane. Tym bardziej, że jest zakupiony plac gdzie dalsze potrzeby mieszkańców Kamyka będą zaspokojone. Rozumie, że te pieniądze zostaną skierowane raczej w tamtym kierunku. Byłby nawet za tym, aby obniżyć tą bonifikatę z 50 % niżej, bo teraz zyskamy 100.000 zł , a w końcu trzeba będzie zainwestować w ten budynek kilka milionów, aby go wyremontować.

Radny J.Batóg – w zasadzie zostało już wszystko wyjaśnione. Przypomniał, że w 2016r. podjęta była uchwała która przeznaczała do sprzedaży sam budynek . W tej chwili zaproponowano zbycie wraz z działką . Ustawowa bonifikata jest 50% . Osobiście jest za

tym, aby podtrzymać to stanowisko o sprzedaży budynku wraz z działką z zachowaniem ustawowej bonifikaty i nic już nie zmieniać. Jeżeli to nie wyjdzie, trzeba będzie podjąć nową uchwałę o obniżeniu bonifikaty.

Złożył wniosek aby podjąć uchwałę w przedstawionej wersji i nic nie zmieniać .

Burmistrz J.Zakrzewski – zaproponował pozostawienie tej bonifikaty na ustawowym poziomie, bo grunt ma swoją wartość, to jest coś stałego i stabilnego, natomiast obniżyć tylko wartość tego budynku.

Wycofał swoją propozycję, gdyż nie można obniżyć wartości budynku.

Przewodniczący komisji J.Soluch – poprosił o wyjaśnienie czy dobrze zrozumiał, że całość budynek z gruntem będzie kosztować 202.000 zł po bonifikacie.

Kierownik GPN A.Jagielska – przypomniała, że jeżeli będzie dziś podjęta uchwała o sprzedaży nieruchomości, rzeczoznawca ponownie musi sporządzić wycenę.

Przewodniczący komisji J.Soluch – czyli będzie nowy operat szacunkowy. Zapytał, czy wartość działki będzie obniżona o 50%.

Kierownik GPN A.Jagielska – wyjaśniła, że cena osiągnięta w przetargu za działkę Nr 747/36 będzie obniżona przy sprzedaży. Gmina wystąpiła do Konserwatora zabytków o wyjaśnienie treści, czy wpisem do rejestru zabytków jest objęty tylko budynek czy również grunt. Otrzymała precyzyjną odpowiedź, że budynek wraz z działką nr 747/36 stanowi zabytek. Bonifikacie nie będą podlegać te 2 mniejsze działki .

Przewodniczący komisji J.Soluch – podejrzewa, że wartość tej nieruchomości z gruntem wzrośnie po wycenie.

Radny J.Kulej – złożył wniosek o podwyższenie bonifikaty o 10% tj. z 50% na 60% przy sprzedaży z tego względu że procedura trwa. Jeżeli będzie trwała jeszcze co najmniej pół roku, to się okaże że ta cena będzie znowu za wysoka.

Złożone zostały wnioski przez:

1. **Wiceprzewodniczącego rady J.Batóga** o sprzedaż budynku z gruntem i pozostawienie bonifikaty na ustawowym poziomie tj.50% ;

2. **Radnego J.Kuleja** – sprzedaż z gruntem, ale zwiększenie bonifikaty o 10% tj. z 50% podwyższenie do 60% ;

3. **Radna E.Kotkowska** – aby przeznaczyć ten obiekt na inne cele i nie sprzedawać.

Przewodniczący komisji J.Soluch – osobiście znajduje się w niekomfortowej sytuacji, bo na zebraniu wiejskim uchwalono, że sprzedają dworek ale z przeznaczeniem na cele publiczne, nie było mowy o celu prywatnym.

Dzisiaj wstrzyma się od głosowania, dlatego że do sesji (22.11.2016r.) ten temat chce szczegółowo rozegrać co do wartości. Natomiast jest przeciwny wnioskowi, który złożył Radny J.Kulej, bo wchodzi tu w rachubę działka.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska głosowała wniosek złożony przez Radnego J.Kuleja o podwyższenie bonifikaty z 50% do 60% przy sprzedaży nieruchomości.

/Za – głosowały 2 osoby, przeciwnych – 12 osób, wstrzymało się – 0/

Wniosek upadł.

Kierownik GPN A.Jagielska –przypomniała, że w takiej sytuacji, jeżeli ta bonifikata zostanie na poziomie ustawowym, wówczas zapis § 2 trzeba będzie usunąć z uchwały.

Przewodniczący komisji J.Soluch – czyli wobec tego wykreślamy § 2, a pozostałe paragrafy zmieniają kolejność.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieruchomości wchodzącej w skład gminnego zasobu nieruchomości, zabudowanej budynkiem dworu wpisanym do rejestru zabytków z wykreśleniem § 2.

/Za – głosowało - 9 osób, przeciwnych – 0, wstrzymały się - 3 osoby/

Ad.10.

Sprawy różne.

Spraw różnych nie wniesiono.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska J.Soluch zamknął posiedzenie .

Przewodniczył: Janusz Soluch

Protokołowała: Danuta Kowalik