

PROJEKT

Kłobuck dn.

16.03.2017r. Komisja Zagospodarowania Przestrzennego  
Rolnictwa, Infrastruktury Komunalnej  
Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego  
Rady Miejskiej w Kłobucku.

RM. 0012.2.002. 2017

Protokół Nr 2/2017  
z posiedzenia  
Komisji Zagospodarowania Przestrzennego  
Rolnictwa, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa  
i Porządku Publicznego  
Rady Miejskiej w Kłobucku  
odbytej  
w dniu 16.03.2017r.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Radny W. Dominik udział wzięli członkowie Komisji w/g listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Przewodniczący W. Dominik o godzinie 8<sup>00</sup> otworzył posiedzenie, powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości. Oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 członków, co wobec składu Komisji wynoszącego 14 członków stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Proponowany porządek posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 1 z posiedzenia komisji w dniu 27.01.2017r.
3. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Kłobuckiego za okres od. 01.01.2016r. do 31.12.2016r.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Kłobuck na lata 2016-2023
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie użytkowania wieczystego i odpłatne nabycie budynku.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej na rzecz jej użytkownika wieczystego.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 220/XXV/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 11.10.2016r w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kłobuck na okres 3 lat, na rzecz dotychczasowego najemcy.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kłobuck w 2027

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Kłobuck

10. Sprawy różne;

- rozpatrzenie wniosku firmy P.H.U „AGROBUD” w sprawie nabycia działki ozn. nr 3669/1, 3669/2 i 3669/3 o łącznej powierzchni 0,2014ha i działki i ozn. Nr 3668/7 o pow. 0,0857ha poł. w Kłobucku przy ul. Zakrzewskiej.
- rozpatrzenie wniosku właścicieli działek 500/1, 500/3, 500/4 położonych w Kamyku w sprawie sprzedaży Gminie Kłobuck części działek przewidzianych ustaleniami obowiązującego planu pod urządzenie drogi łączącej ul. Graniczną w Przybyłowie z ulicą Przybyłowska w Kamyku.
- rozpatrzenie wniosku właściciela działki Nr 1032/10 poł. w Libidzy z propozycją nieodpłatnego przekazania jej części o pow. około 1000m<sup>2</sup> w celu poszerzenia drogi wewnętrznej ozn. nr 1080 stanowiącej własność gminy.
- rozpatrzenie wniosku właścicieli działek Nr 3506/18 o pow. 0.0888 ha i Nr 3506/16 o pow. 0,0887 ha położonych w Kłobucku w sprawie wykupu gruntu przez Gminę.
- wypracowanie stanowiska, co do sposobu umieszczania nazw na rondach.
- przeanalizowanie propozycji dotyczącej poprawy bezpieczeństwa na ul. 3 Maja w Kłobucku.
- wypracowanie opinii odnośnie udzielenia 90% bonifikaty od ceny sprzedaży (lokalu wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem nieruchomości wspólnej).

***Pkt.1.***

*Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.*

***Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.***

***Pkt.2.***

*Przyjęcie protokołu Nr 1 z posiedzenia komisji w dniu 27.01.2017r.*

***Komisja jednogłośnie przyjęła protokołu Nr 1 z posiedzenia komisji w dniu 27.01.2017r.***

***Pkt.3.***

*Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Kłobuckiego za okres od. 01.01.2016r. do 31.12.2016r.*

***Komendant Policji D. Atlasik - szczegółowo omówił złożoną informację.***

*Informacja została umieszczona na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP [bip.gminaklobuck.pl](http://bip.gminaklobuck.pl) w zakładce Sprawozdania/.*

***Komisja przyjęła informację o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Kłobuckiego.***

**Pkt.4.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Kłobuck na lata 2016-2023.

**Pani Arleta Ciarczyńska** - zaprezentowała propozycję Programu Rewitalizacji Gminy Kłobuck na lata 2016-2023.

Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Kłobuck na lata 2016-2023. został umieszczony na stronie Internetowej Urzędu Miejskiego w BIP [bip.gminaklobuck.pl/](http://bip.gminaklobuck.pl/) > Rada Miejska > Uchwały Rady Miejskiej > projekty uchwał > projekty uchwał na XXX sesję (21.03.2017r.).

**Radny A. Tokarz** – na dofinansowanie tego projektu jest kwota 6.000.000 zł.

**P. Arleta Ciarczyńska** -wyjaśniła, że jest możliwe dofinansowanie, które gmina może uzyskać, a nie musi uzyskać.

**Radny A. Tokarz** – potrzeby są szacowane prawie na kwotę 24.000.000,00 zł. Większość tych zadań to taki koncert życzeń.

**P. Arleta Ciarczyńska**- przyznała, że niestety tak to wygląda, ale na pewno kilka inwestycji zostało zaplanowanych i jakby zapewnionych do realizacji. Natomiast należy pamiętać, że ten dokument składa się z zadań nie tylko realizowanych przez gminę, są też inne podmioty, które ponoszą jakby odpowiedzialność np. przed swoim zarządem do tego, czy te zadania zrealizują.

**Przewodniczący komisji W. Dominik** – rozumie, że na podstawie tego dokumentu Starostwo również może starać się o dofinansowanie swojej inwestycji, ponieważ jeden z projektów dot. szkoły ponadgimnazjalnej.

**P. Arleta Ciarczyńska**- odpowiedziała, że jeżeli tylko konkurs dopuszcza udział takich podmiotów, to jak najbardziej również mogą one brać udział.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – uważa, że kwestia danych dot. pozyskania środków jest niedoszacowana, ponieważ, gdy weźniemy pod uwagę samą inwestycję już zaplanowaną tj. na ponad 4.100.000,00 zł., a do tego dojdą nam inwestycje, które są planowane w MOK-u – ok.800.000,00 zł. Dlatego uważa, że ten wskaźnik dofinansowania na poziomie 6.000.000,00 zł byłby właściwy.

**P. Arleta Ciarczyńska** – odpowiedziała, że kwota 6.500.000,00zł stanowi dofinansowanie wszystkich środków unijnych. Oprócz tego są też środki inne np. ministerialne (nie zostały tu uwzględnione).

**Burmistrz J.Zakrzewski** – uważa jednak, że ten poziom dofinansowania powinien być wyższy z uwagi na już zaplanowane inwestycje na kwotę ponad 24.000.000,00 zł,

więc przy tych założeniach, które są do programu, uważa że większość tych zadań jest możliwa do dofinansowania. Co do tzw. koncertu życzeń- tutaj się zastanawia nad ilością świetlic środowiskowych, ponieważ będzie trzeba wziąć pod uwagę koszty utrzymania tych obiektów, które będą spoczywały na gminie. Zwrócił uwagę, że mamy poważną inwestycję na OSiR, która spełnia wszystkie założenia integracji i kwestii świetlic środowiskowych. W nawiązaniu do świetlicy środowiskowej na ul. Baczyńskiego, zastanawia się czemu miałyby świetlice służyć, kiedy niedaleko na OSiR mamy zaplanowany nowoczesny obiekt, który będzie realizowany w najbliższym czasie. Natomiast taka świetlica byłaby obsługiwana przez gminę (pracownik, kwestie utrzymania obiektu itd.). Uważa, że planując pewne rzeczy trzeba brać pod uwagę, nie tylko samą budowę, ale również wysokość kosztów wydatków bieżących, co jest bardzo istotne. Natomiast większość tych zadań jest już planowanych do realizacji, więc program świetnie wpisuje się w to, co mamy już zaplanowane i co już realizujemy.

*Rady J. Batóg* – poinformował, że uczestniczył w pracach tego zespołu i zna te tematy. Niemniej jednak mimo wielu prób nie udało się włączyć i zaktywizować właścicieli działek przy ul. Zamkowej, gdzie jest wiele obiektów, które wcześniej funkcjonowały i przynosiły dochody gminie. Nie udało się wprowadzić linii ciepłowniczej w rejon ulicy Zamkowej, czy do obiektów na ul. Sportowej itd. Uważa, że powinno być to ujęte, bo temat smogu jest w tej chwili na czasie.

*Burmistrz J. Zakrzewski* – odpowiedział, że problem dot. ciepłownictwa powinien być ujęty programem niskiej emisji, więc nie musi być w programie rewitalizacji.

*Rady J. Batóg* – szkoda, że nie udało się włączyć tego ciepłownictwa, bo może udałoby się pozyskać jakieś środki na utworzenie na bazie zaniedbanych, nieczynnych obiektów nowych miejsc pracy.

*Radna D. Kasprzyk* – uważa, że raport z przebiegu prac powinien być składany każdego roku.

*Burmistrz J. Zakrzewski* – uważa, że założenie 3-letnie jest słuszne Radni są na bieżąco informowani o wszystkich planach i zamierzeniach w przekazywanym sprawozdaniu na sesjach, w którym przekazywane są wszystkie informacje. Przede wszystkim inwestycje nie trwają rok, one są planowane, wykonywane i zamykane.

*Radny A. Tokarz* – uważa, że trzeba by było zapytać Starostwo o ich inwestycje zlokalizowane w mieście, a które oddziałują na emisję zanieczyszczeń. Ponadto wie, że w planach jest również budowa dużej hali, którą trzeba będzie również ogrzać.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – uważa, że dyskusja ze Starostwem jest bezprzedmiotowa, dlatego że jest już przygotowany projekt i został złożony wniosek o dofinansowanie tego zadania. Szkoda, że na etapie planowania nie konsultowano tego z gminą. Przede wszystkim, to nie mają takiego obowiązku. Wyjaśnił, że to zadanie wpisuje się w niską emisję, ponieważ niska emisja mówi o wielu źródłach ciepła i nie wskazuje nic konkretnego w konkretnym miejscu. Ponadto każdy właściciel posesji, instytucji czy budynku decyduje o tym osobiście, ma tylko spełniać kryteria, które są zapisane w tym programie. Uważa, że staramy się, żeby ciepło poprowadzić na Zagórze, żeby jak najwięcej instytucji się podłączało. Szkoła byłaby dodatkowym elementem pozytywnym dla Firmy CALOR, bo to dobry odbiorca i duży klient. Natomiast każda jednostka rządzi się swoimi prawami.

**Komisja Zagospodarowania Przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Kłobuck na lata 2016-2023.**

#### **Pkt.5**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie użytkowania wieczystego i odpłatne nabycie budynku.

**Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska** – poinformowała, że MSZiZb zaproponowała gminie sprzedaż pawilonu pow. użytkowej 56m<sup>2</sup> usytuowanego na nieruchomości ozn. 914/1 położonej w Kłobucku, obręb Zagórze pozostającej w użytkowaniu wieczystym wnioskodawcy za kwotę 15.000,00zł. Zgodnie z art. 18 ust.2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu w tym nabywanie nieruchomości. W myśli art. 33 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w przypadku wygaśnięcia użytkowania wieczystego na skutek upływu okresu ustalonego w umowie albo na skutek rozwiązania umowy przed upływem tego okresu, użytkownikowi wieczystemu przysługuje wynagrodzenie za wzniesione przez niego lub nabyte na własność budynki i inne urządzenia. Wynagrodzenie powinno być równe wartości tych budynków i urządzeń określonej na dzień wygaśnięcia użytkowania wieczystego.

**Radna D. Kasprzyk** – poinformowała, że przyjęciem przedmiotowej nieruchomości w użyczenie zainteresowana jest Publiczna Szkoła Podstawa i Publiczne Gimnazjum Stowarzyszenia Przyjaciół Szkół Katolickich przy ul. Witosa w Kłobucku. Uważa, że do projektu uchwały powinno być dołączone pismo szkoły deklarujące chęć zagospodarowania tego budynku.

**Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska** – wyjaśniła, że na poprzednim posiedzeniu komisji uznano, że powyższy wniosek zostanie zaopiniowany, jeśli Stowarzyszenie złoży pismo deklarujące wolę zagospodarowania tego budynku.

*Przewodniczący Komisji W. Dominik* - rozumie, że gmina będzie musiała zapłacić kwotę na jaką będzie opiewał operat szacunkowy.

*Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska* – wyjaśniła, że cytowany przepis wskazuje, że wynagrodzenie za wniesione przez użytkownika wieczystego budynku i urządzenia powinno być równe wartości tych budynków i urządzeń, określonej przez rzeczoznawcę majątkowej na dzień wygaśnięcia użytkowania wieczystego.

***Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały***

*/ za głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 osoba wstrzymała się od głosu/.*

***Pkt.6.***

*Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej na rzecz jej użytkownika wieczystego.*

*Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska* – poinformowała, że niniejszy projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Kłobucku przy drodze wewnętrznej ozn. jako działka nr 3/8 i nr 3/10 o łącznej pow. 0,2222 ha do której prawa użytkowania wieczystego wnioskodawca nabył w 2016r od Spółdzielni Inwalidów „Rozwój”.. Prawo użytkowania wieczystego do nieruchomości ozn. geodezyjnie nr 3/3, (która podlegała podziałom) ustanowione zostało w 1997 na 99 lat. Zaznaczyła, że wnioskodawca uiszcza na rzecz gminy opłaty roczne wynoszące obecnie 1.681,62zł. Natomiast po nabyciu własności gmina utraci dochody z tytułu opłat rocznych. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość zbywana jest w drodze bezprzetargowej, jeżeli sprzedaż nieruchomości następuje na rzecz jej użytkownika wieczystego. W takim przypadku na poczet ceny sprzedaży użytkownikowi wieczystemu zaliczana jest kwota równa wartości prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości określona według stanu na dzień sprzedaży. Wniosek został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu Komisji Zagospodarowania Przestrzennego Infrastruktury, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały***

***Pkt. 7.***

*Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwały Nr 220/XXV/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 11.10.2016r w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kłobuck na okres 3 lat, na rzecz dotychczasowego najemcy.*

*Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska* – poinformowała, że podjęcie niniejszej uchwały wynika z konieczności wprowadzenia korekty w treści uchwały Nr 220/XXV/2016 Rady Miejskiej z dnia 11.10.2016r w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kłobuck na okres 3 lat,

na rzecz dotychczasowego najemcy poprzez uchylenie zapisu § 2 i załącznika Nr 1 do uchwały.

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Pkt.8.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kłobuck w 2017

**Dyrektor ZDiGK K. Chamarowski** – poinformował, że przepisy ustawy o ochronie zwierząt zobowiązują rady gmin do wypełnienia obowiązku poprzez określenia w drodze uchwały corocznie do 31 marca, programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program powinien zawierać zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsc opieki w schronisku, opiekę nad wolno żyjącymi kotami w tym ich dokarmianie, odławianie bezdomnych zwierząt, obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów, wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Treść Programu zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów została pozytywnie zaopiniowana przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Częstochowie oraz przez zarządy obwodów łowieckich działających na obszarze. Zaznaczył, że treść programu stanowi załącznik do niniejszego projektu uchwały.

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Pkt.9**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Kłobuck.

**Przewodniczący komisji W. Dominik** – poinformował, że złożył wniosek do przewodniczącego Komisji Statutowej, ponieważ w przedstawionym projekcie statutu nie zostały ujęte regulacje dotyczące ustalenia zasad gospodarki finansowej jednostek pomocniczych gminy oraz gospodarowania mieniem komunalnym przez jednostki pomocnicze mimo, że w ustawie o samorządzie gminnym zostało bezpośrednio wskazane, jakie elementy, regulacje powinien zawierać statut gminy. Niemniej jednak z uwagi na brak kworum nie odbyło się posiedzenie komisji. Ponadto w temacie tego wniosku nie ma również opinii radcy prawnego.

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały*

*/ za głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu/.*

**Pkt.10.**

Sprawy różne;

- rozpatrzenie wniosku firmy P.H.U „AGROBUD” w sprawie nabycia działki ozn. nr 3669/1, 3669/2 i 3669/3 o łącznej powierzchni 0,2014ha i działki i ozn. Nr 3668/7 o pow. 0,0857ha poł. w Kłobucku przy ul. Zakrzewskiej.

**Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska** – poinformowała, że z wnioskiem o sprzedaż nieruchomości położonych w Kłobucku, przy ul. Zakrzewskiej ozn Nr 3669/1, 3669/2, 3669/3 o łącznej pow. 0,2014 ha i Nr 3668/7 o pow. 0,0857ha wystąpiła firma P.H.U „AGROBUD”, które prawo użytkowania wieczystego do przedmiotowych gruntów nabyło w 2016r od Spółdzielni Pracy Usług Motoryzacyjnych „Autometal”. Natomiast ustanowienia prawa użytkowania wieczystego do gruntu oznaczonych nr 3669/1, 3669/2 i 3669/3 nastąpiło w 2013r na 99 lat, a do gruntu ozn. nr 3668/7 w 1994r na 40 lat. Zaznaczyła, że w 2016r wartość rynkową działek (dla potrzeb aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego) działek Nr 3669/1, 3669/2, 3669/3 i Nr 3668/7 rzeczoznawca majątkowy określił na kwotę 109.340,00zł. Zgodnie z art.37 ust.2 pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli sprzedaż nieruchomości następuje na rzecz jej użytkownika wieczystego. W takim przypadku na poczet ceny zalicza się kwotę równą wartości prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości określoną według stanu na dzień sprzedaży ( art. 69).

**Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Firmy PHU „AGROBUD” w sprawie nabycia działki ozn. Nr 3669/1, 3669/2 i 3669/3 o łącznej pow. 0,2014 ha oraz działki Nr 3669/7 o pow. 0,0857 ha poł. w Kłobucku przy ul. Zakrzewskiej.**

*/za głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 osoba wstrzymała się od głosu/.*

- rozpatrzenie wniosku właścicieli działek 500/1, 500/3, 500/4 położonych w Kamyku w sprawie sprzedaży Gminie Kłobuck części działek przewidzianych ustaleniami obowiązującego planu pod urządzenie drogi łączącej ul. Graniczną w Przybyłowie z ulicą Przybyłowska w Kamyku.

**Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska** – poinformowała, że z propozycją sprzedaży gruntów położonych w Kamyku przewidzianych ustaleniami obowiązującego planu pod urządzenie drogi łączącej ul. Graniczną w Przybyłowie z ul. Przybyłowska w Kamyku wystąpili właściciele działek nr 500/1, 500/3, 500/4. Plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony uchwałą nr 253/XX/2004r Rady Miejskiego w Kłobuck dla w/w drogi przewiduje 12 metrowa szerokość pasa drogowego ( poza terenem zabudowy). Zwróciła uwagę, że w obrębie terenu proponowanego gminie do nabycia usytuowana jest kanalizacja sanitarna oraz linia energetyczna. Do wniosku została załączona lista osób popierających realizację tej inwestycji przez gminę.



**Przewodniczący Komisji W. Dominik** – w odniesieniu do zapisu art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym ...jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo zmianą, korzystania z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem nieruchomości może, z zastrzeżeniem ust. 2 żądać od gminy;

- odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo
- wykupienia nieruchomości lub jej części.

Zapytał czy w tym przypadku jest niemożliwy dotychczasowy sposób użytkowania działki.

**Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska** – odpowiedziała, że w dalszym ciągu istnieje możliwość użytkowania działki w sposób dotychczasowy. Natomiast realizacja drogi niewątpliwie wpłynie na usprawnienie komunikacji.

**Radny J. Batóg** – uważa, że jeżeli jest już kanał sanitarny, to potrzebny jest dostęp do niego, ponieważ w perspektywie będzie istniała możliwość innego zagospodarowania działek, a wykonane połączenie między miejscowościami, usprawni ruch komunikacyjny. Dodał, że takie rzeczy powinno się powoli regulować, gdyż są to sprawy przyszłościowe.

**Radny J. Soluch** – poinformował, że ta sprawa toczy się już od ponad 20 lat. Wcześniej nie została rozwiązana z uwagi, że nie było zgody jednego z właścicieli gruntu. W tej chwili jest zgoda i trzeba to zrobić jak najprędzej, tym bardziej, że aktualna droga przebiega po gruntach prywatnych.

**Radna U. Bugaj** – poprosiła o pozytywne zaopiniowanie wniosku, ponieważ urządzenie drogi łączącej ul. Graniczną w Przybyłowie z ulicą Przybyłowską w Kamyku będzie dużym usprawnieniem dla mieszkańców i przede wszystkim, że będzie krótsza droga do Kłobucka i do Kamyka, a mieszkańcy nie będą musieli jechać na okolo przez wieś, tym bardziej, że w tej chwili jest to przejazd przez grunty prywatne. Ponadto nie wiadomo jak długo właściciel gruntu na to pozwoli.

**Przewodniczący komisji W. Dominik** – zapytał, czy jeśli wydzielimy drogę, to ona musi z automatu stać się drogą gminną czy też może być drogą wewnętrzną.

**Kierownik GPN A. Jagielska** – odpowiedziała, że zaliczenie drogi do kategorii dróg gminnych następuje w drodze odrębnej uchwały Rady. W tym przypadku droga na tym odcinku nie została zaliczona do kategorii dróg gminnych wobec powyższego póki nie zostanie zaliczona do kategorii dróg gminnych może być użytkowana jako droga wewnętrzna.

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wniosek właścicieli działek 500/1, 500/3, 500/4 położonych w Kamyku w sprawie sprzedaży Gminie Kłobuck części działek przewidzianych ustaleniami obowiązującego planu pod urządzenie drogi łączącej ul. Graniczną w Przybyłowie z ulicą Przybyłowską w Kamyku.*

*Rozpatrzenie wniosku czterech właścicieli gruntów ozn Nr 82/2 Nr 123, 126, i 129 położonych w Kłobucku, obręb Przybyłów dotyczących wykupu gruntów przeznaczonego pod poszerzenia i budowy drogi gminnej ul. Granicznej*

*Przewodniczący komisji W. Dominik* poinformował, że mieszkańcy wystąpili do gminy wnioskiem o przejęcie tych nieruchomości, dlatego że nie mogą one stanowić nieruchomości samodzielnych, nie mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy. Przeprowadzono wizja w terenie, wykazała brak graniczników, z uwagi, że podział chyba nie został wyniesiony w teren, natomiast doskonale widać w terenie, że minimalny pas między drogą, a rzeką. Ponadto część tych działek mieści się w pasie drogowym wyznaczonym planem zagospodarowania przestrzennego.

*Kierownik GPN A. Jagielska* –poinformowała, że wniosek dotyczył 4 nieruchomości, które w całości lub w części położone są w liniach rozgraniczających pas drogowy wyznaczonych planem miejscowym. Przypomniała, że temat był już rozważany na Komisji Zagospodarowania Przestrzennego w dniu 27 stycznia br. Wówczas komisja zawnioskowała, żeby wystąpić do właścicieli o wskazanie ceny zbycia tych gruntów. Trzech z nich skazało cenę sprzedaży po stawce 25 zł/m<sup>2</sup>, natomiast 1 osoba, która jest właścicielem działki o pow. 90m<sup>2</sup> zaproponowała zbycie po cenie 55 zł/m<sup>2</sup> z znaczeniem możliwości negocjacji.

*Radna D. Kasprzyk* –stwierdziła, że za zaproponowaną cenę 55 zł/m<sup>2</sup>. można kupić działkę budowlaną, uzbrojoną, w dobrym miejscu, natomiast z tych kawałków gruntu nie da się nic zrobić. Uważa, że propozycja takiej ceny jest za wysoka biorąc pod uwagę, jakie mamy warunki i jaka jest podaż, popyt na działki naprawdę budowlane. Gmina też ma działki i nie może ich sprzedać w dobrej cenie, a nie za fragment, który co prawda będzie służył mieszkańcom pod drogę, ale nikt tam tych działek nie zajmie, a właściciele będą mieli po prostu zwyczajnie parkingi dla samochodów.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – uważa, że podstawą do negocjacji będzie operat szacunkowy. Zapytał, czy bez operatu szacunkowego mając zaproponowaną cenę przez właścicieli istnieje możliwość jej nabycia.

*Kierownik GPN A. Jagielska* – wyjaśniła, że gmina przy zbywaniu nieruchomości musi posiadać operat szacunkowy, ponieważ cena zbycia nie może być niższa niż wartość nieruchomości, natomiast przy nabywaniu nieruchomości do zasobu gmina

zleca opracowanie operatu szacunkowego, jeżeli oczekiwania właścicieli nieruchomości są zbyt wygórowane.

*Wiceprzewodniczący komisji J. Kulej* – uważa, że jeśli mieszkańcy chcą mieć drogę, to powinni te fragmenty działek przekazać gminie nieodpłatnie na ten cel. Jest to przecież droga dla tych mieszkańców. Przytoczył przykład ul. Kołłątaja, kiedy wszyscy mieszkańcy zrzekli się części swoich nieruchomości, aby została uregulowany przebieg.

*Burmistrz J. Zakrzewski* – poinformował, że problem jest dość poważny, dlatego że mamy różne przykłady kwestii negocjacji czy przejęcia gruntów. Podał znamieny przykład Olszowca, gdzie właściciele podpisali zgodę na przekazanie gruntu nieodpłatnie tylko żeby wybudować drogę, a w momencie, gdy rozpoczęła się budowa w trybie spec ustawy, okazało się w kilku przypadkach, że nawet odszkodowania ustalone w oparciu o operaty szacunkowe są zbyt małe. Zwrócił uwagę, że operaty szacunkowe, które zleciło Starostwo w trybie spec ustawy opiewały na kwoty 17,00 zł, 18,00 zł, a nawet do 23,00 zł, Ponadto wycenienie podlegały ogrodzenia i nasadzenia. Uważa, że już kwota 25,00 zł jest zawyżona w stosunku do tamtych operatów, a co dopiero kwota 55 zł/m<sup>2</sup>. Jeżeli radni akceptują kwestię wykupu, poprosił aby nie było problemu przy zmianach budżetowych, ponieważ będzie zachodziła konieczność przesunięcia środków finansowych.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – rozumie, że opinia komisji jakby nie jest zobowiązaniem Burmistrza do wykupu terenu, jest jakby podstawą do ewentualnie przygotowania projektu uchwały i negocjowania tych cen.

Jakkolwiek miał wątpliwość, jeśli chodzi o przedłużenie ulicy Przybyłowskiej do Granicznej gdzie tak naprawdę sam zapis planu umożliwił dalszą uprawę terenu, to w tym przypadku ma wrażenie, że nie ma możliwości wykorzystywania tych fragmentów działek w sposób dotychczasowy i tutaj zapis ustawowy jest sztywny.

*Kierownik GPN A. Jagielska* – dodała, że pozostali właściciele nieruchomości objętych planem w granicach, których plan przewiduje poszerzenie ul. Granicznej sami zlecili podziały geodezyjne nieruchomości. Te podziały mają polegać na wydzieleniu gruntów przewidzianych pod poszerzenie drogi zgodnie z ustaleniami planu. Na dzień dzisiejszy takich postępowań toczy się kilkanaście. Gmina będzie musiała przejąć grunty o powierzchni prawie 19 arów. W tych przypadkach wysokość odszkodowania będzie negocjował Burmistrz (art. 98 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

*Radna U. Bugaj* – dodała, że podziały geodezyjne zostały sporządzone w wyniku inicjatywy sołtysa i płacą za to właściciele gruntów. Czekają na odszkodowania i z tych odszkodowań zapłacą geodecie wynagrodzenie.

*Wiceprzewodniczący komisji J. Kulej* – uważa, że jeżeli trzeba zapłacić, to symbolicznie 5,00 zł – 10,00 zł, bo to mieszkańcy będą z tego korzystać.

*Burmistrz J. Zakrzewski* – poinformował, że czasami koszty podziału geodezyjnego są dużo wyższe niż wartość działki. Zazaczył, że mieszkańcy nie rozumieją jednej rzeczy, że poprzez budowę drogi automatycznie wzrasta wartość działki. Szkoda tylko tych mieszkańców, którzy oddają grunty bez żadnej rekompensaty i też czekają na drogę przez wiele, wiele lat. Natomiast jeżeli już płacić, wolałby żeby było to zgodnie z operatem szacunkowym i cena gruntu była ujednoczona 17,00 zł, czy 18,00 zł, maksymalnie 20,00 zł.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – zaznaczył, że komisja nie decyduje o cenie wykupu, tylko opiniuje wniosek.

*Kierownik GPN A. Jagielska* – poinformowała, że nie da się sprawiedliwie określić stawki odszkodowania, dlatego że z nieruchomości, z której wydzielamy działkę np. 15 m<sup>2</sup> pod drogę właściciel musi zapłacić geodecie ok. 1.200,00 zł, a dostanie odszkodowanie tylko za te 15m<sup>2</sup>, natomiast osoba, od której gmina przejmuje np. 230 m<sup>2</sup> dostanie dużo wyższe odszkodowanie, a koszt jej wydzielenia będzie podobny do wydzielenia działki 15m<sup>2</sup>.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – poprosił o przegłosowanie komisji w sprawie możliwości wykupu fragmentów tych 4 nieruchomości, które powstały po wydzieleniu drogi ul. Granicznej w Przybyłowie.

*Komisja Zagospodarowania Przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wniosek o wykup przez gminę części nieruchomości z działek o nr 82/2, 123, 126 i 129 położone pomiędzy pasem drogi a rzeką.*

*- rozpatrzenie wniosku właściciela działki Nr 1032/10 poł. w Libidzy z propozycją nieodpłatnego przekazania jej części o pow. około 1000m<sup>2</sup> w celu poszerzenia drogi wewnętrznej ozn. nr 1080 stanowiącej własność gminy.*

*Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska* – poinformowała, że z propozycją nieodpłatnego przekazania części działki o pow. 1000m<sup>2</sup> w celu poszerzenia drogi wewnętrznej ozn. ewidencyjnej Nr 1080 stanowiącej własność Gminy Kłobuck wystąpił właściciel działki ozn. Nr 1032/10 położonej w Libidzy. Zaznaczyła, że zgodnie ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą nr 37/IV/98 Rady Miejskiej w Kłobucku część działki nr 1032/10 przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową i mieszkaniowo- usługową, a dla pozostałej części działki nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przypomniał, że wniosek był rozpatrywany na

posiedzeniu Komisji zagospodarowania Przestrzennego, Infrastruktury, Komunalnej Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w dniu 30.05.2011r, Komisja pozytywnie zaopiniowała możliwość przejęcia przedmiotowego gruntu ale po geodezyjnym wydzieleniu po urządzeniu i wykonaniu sieci uzbrojenia. Zwróciła uwagę, że droga wewnętrzną posiada szerokość około 3-3,5m.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – zapytał, czy dla tego terenu obowiązuje plan miejscowy.

*Kierownik GPN A. Jagielska* – wyjaśniła, że plan obowiązuje tylko dla fragmentu działki narożnej przy zbiegu drogi 1080 z drogą powiatową.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – uważa, że dopóki nie zostaną wypracowane zasady przejmowania dróg powstających w wyniku podziału nieruchomości wniosek nie powinien być opiniowany.

*Wiceprzewodniczący Komisji J. Kulej* – zapytał, czy droga wewnętrzna dawniej nie była własnością Skarbu Państwa.

*Kierownik GPN A. Jagielska* – wyjaśniła, że droga nie miała uregulowanego stanu prawnego, po założeniu księgi wieczystej przez Starostę, gmina wystąpiła o komunalizację nieruchomości i obecnie stanowi ona własność gminy.

*Radna U. Bugaj* – poinformowała, że jest przeciwna takiemu przekazaniu, ponieważ są to grunty prywatne. Skoro właściciel nieruchomości ma w planach budowę osiedla powinien pomyśleć o urządzeniu drogi do jego obsługi.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – uważa, że przejmowanie dróg gruntowych do prywatnych nieruchomości jest zbieżne z interesem gminy.

*Radny J. Soluch* – zapytał, jaki jest odcinek drogi, będący własnością gminy.

*Kierownik GPN A. Jagielska* – wyjaśniła, że w tej chwili droga ma szerokość 3-3,5m. Wnioskodawca chce przekazać teren o pow. ok. 1000 m<sup>2</sup> pod poszerzenie istniejącej drogi nie mającej statusu drogi publicznej.

*Radny J. Soluch* – zapytał, dlaczego gmina miałaby tego nie przejąć skoro wnioskodawca chce tą nieruchomość przekazać, a w przyszłości będzie zachodziła konieczność urządzenia szerszej drogi, tym bardziej że działka drogowa stanowi własność gminy i trzeba ją poszerzyć.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* uważa, że droga wewnętrzna nie jest objęta regulacjami technicznymi, jakim powinny odpowiadać drogi lokalne.

*Burmistrz J. Zakrzewski* – uważa, że najlepszym rozwiązaniem byłoby gdyby to właściciel zakupił od gminy działkę i na niej urządził własną drogę wewnętrzną do wydzielonych działek.

*Radna D. Kasprzyk* – zapytała, czy w interesie gminy jest poszerzenie tej drogi.

*Burmistrz J. Zakrzewski* – uważa, że po przejęciu tych gruntów przez gminę będzie kolejny wniosek o ich uporządkowanie, utwardzenie, utrzymywanie, odśnieżanie itd. i wszystko to, co się wiąże z kosztami.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – przypomniał, że przez komisję wcześniej negatywnie został zaopiniowany wniosek o przejęciu drogi na własność gminy, który to teren był już przez właściciela uzbrojony i utwardzony tłuczniem, z wybudowaną kanalizacją sanitarną, sieć elektryczną. Uważa, że zachodzi konieczność opracowania jasnych kryteriów na podstawie, których istniała możliwość zasadności przejęcia takich dróg.

*Radna B. Błaszczkowska* – zapytała, czy wnioskodawca chce oddać ten grunt nieodpłatnie.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – odpowiedział, że wnioskodawca chce przekazać grunt nieodpłatnie na własność gminy.

*Kierownik GPN A. Jagielska* – wyjaśniła, że istniejąca droga wewnętrzna prowadzi do zabudowań do dwóch posesji z zabudową zagrodową oraz gruntów rolnych, Wnioskodawca nie jest jedynym korzystającym z tej drogi.

*Komisja Zagospodarowania przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego negatywnie zaopiniowała wniosek dot. nieodpłatnego przejęcia przez gminę gruntu o pow. ok. 1000 m<sup>2</sup> z działki o Nr 1032/10 położonej w Libidzy przy ul. Olszyńskiego*

*/Za pozytywną opinią głosów nie było, 12 radnych głosowało przeciwko, 2 radnych wstrzymało się od głosu/*

*- rozpatrzenie wniosku właścicieli działek Nr 3506/18 o pow. 0.0888 ha i Nr 3506/16 o pow. 0,0887 ha położonych Kłobucku w sprawie wykupu gruntu przez Gminę.*

*Kierownik GPN A. Jagielska* – poinformowała, że temat dotyczy przejęcia gruntów, które w planach miejscowych uchwalonych i obowiązujących przewidziane są pod urządzenie dróg gminnych. Do wniosku został załączony wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który został uchwalony w 2002 roku dla rejonu ulic: Słowackiego, Sienkiewicza i Hallera. Przypomniała, że tym samym planem przewidziano również wykonanie połączenia drogowego ulicy Hallera i

Sienkiewicza z ul. Zakrzewską. Zaznaczyła, że będzie zachodziła konieczność przejęcia na mienie gminy dwóch działek w całości z uwagi na fakt, że pozostały teren po wydzieleniu gruntu pod drogę nie będzie stanowić samodzielnej działki budowlanej.

*Wiceprzewodniczący komisji J. Kulej* – poprosił o wskazanie lokalizacji działek

*Kierownik GPN A. Jagielska* – wyjaśniła, że działki położone są na przedłużeniu ul. Hallera.

*Komisja Zagospodarowania przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego negatywnie zaopiniowała wniosek o wykup działek o Nr 3506/18 o pow. 0,0888 ha i Nr 3506/16 o pow. 0,0887 ha położonych w Kłobucku przez Gminę Kłobuck.*  
*/Za pozytywną opinią głosów nie było, 2 radnych głosowało przeciwko, 12 radnych wstrzymało się od głosu/.*

- wypracowanie stanowiska, co do sposobu umieszczania nazw na rondach.

*Dyrektor ZDiGK K. Chamarowski* – poinformował, że w związku z wejściem w życie Uchwały nr 241/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku dotyczącej nadania nazw rondom położonym w Kłobucku zachodzi konieczność wskazania sposobu umieszczenia nadanych nazw na przedmiotowych rondach.

*Sekretarz M. Kasprzak* – uważa, że lokalizacja nazwy ronda nie powinna zakłócać kąta widoczności dla kierujących pojazdami. Szaty graficzne z nazwami rond powinny być tak jak tabliczki z nazwami ulic.

*Radny T. Wałęga* – zaproponował propozycję, która wpisывałaby się w promocję gminy i promocję herbu. Zasugerował, aby od każdego wjazdu w rondo był Kłobuck, a w nim ta nazwa.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – uważa, że powinien być ogłoszony konkurs.

*Rady J. Batóg* - popiera propozycję Radnego T. Wałęgi. Jednocześnie poprosił przewodniczącego komisji o zaproponowanie jakiejś ciekawej koncepcji.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – uważa, że powinno się zacząć od opinii zarządców dróg, bo mamy drogę wojewódzką, krajową, drogi powiatowe i gminne. Być może któryś z zainteresowanych wskaże właściwą drogę.

*Radna B. Błaszczkowska* - osobiście jest za jak najprostszym rozwiązaniem. W przedstawionych propozycjach jest tabliczka z nazwą ronda i herbem.

*Sekretarz M. Kasprzak* – zwróciła uwagę, że będzie zachodziła konieczność zaopiniowania wyglądu zewnętrznego tabliczek z nazwami rond z Konserwatorem Zabytków, ponieważ dwa ronda znajdują się w strefie ochrony Konserwatora Zabytków.

*Radny A. Tokarz* – należy zauważyć, że wszystkie te tablice są na dość masywnych słupach, to też są jakieś koszty. Uważa, że może na tych słupach warto umieścić te tabliczki.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – uważa, że najwłaściwsza będzie prosta forma. Niemniej jednak w tym temacie powinni wypowiedzieć się zarządcy poszczególnych dróg oraz Konserwator Zabytków.

Zgłosił wniosek, aby *Dyrektor Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku* wystąpił z prośbą o wytyczne odnośnie szaty graficznej (wyglądu) oznakowania nazw rond do Konserwatora Zabytków oraz do zarządców poszczególnych dróg, na których znajdują się te ronda.

Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez komisję

/Za głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 osoba wstrzymała się od głosu/.

- przeanalizowanie propozycji dotyczącej poprawy bezpieczeństwa na ul. 3 Maja w Kłobucku.

*Przewodniczący Komisji W. Dominik* - odczytał pismo mieszkańców ul. 3 Maja w Kłobucku z dnia 12.01.2017r odnośnie poprawy bezpieczeństwa na ul. 3 Maja w Kłobucku poprzez wykonanie wyniesienia skrzyżowania w okolicach budynku PZU poprzez przebudowę wspomnianego skrzyżowania w okolicy schodów do kościoła i budynku PZU.

*Mieszkanka B. Sitkiewicz* – przypomniała, że rozpoczął się 4 rok starań i zabiegów w celu rozwiązania nurtującego problemu mieszkańców ul.3 Maja ( na odcinku od PZU aż po ul. Okólną). Ostatnie spotkanie z Burmistrzem odbyło się w styczniu br Poinformowała, że 4-letnie starania przyniosły niewielkie efekty, ponieważ ustawione znaki jak ograniczenie prędkości do 30 km/godz. i zakaz ruchu w godzinach nocnych nie przyniosły pożądaných skutków, ponieważ nie były respektowane przez wszystkich użytkowników drogi. Natomiast zamontowano azyle spełniają swoją rolę spowalniającą ruch, ale głównie na krótkim odcinku wtedy, kiedy stoją jeszcze samochody na poboczach, czyli do godz. 17:00, co głównie odczuli mieszkańcy bloku wspólnotowego Nr 45, za co bardzo dziękują. Niemniej jednak nie rozwiązują kwestii bezpieczeństwa, przejścia dzieci i osób dorosłych od kościoła w kierunku ul. Wały na wysokości PZU i kawiarni. W dniu 10 października 2016r. odbyła się wizja lokalna na przedmiotowym terenie z udziałem mieszkańców, Dyrektora ZDiGK oraz projektanta Krzysztofa Lubonia. Projektant stwierdził, że najlepszym rozwiązaniem tego problemu jest to wyniesienie jezdni w postaci rozszerzonego progu zwalniającego na wysokości PZU. Dyskusyjną sprawą



jest, czy uznać wjazd w uliczkę w kierunku ul. Wały za skrzyżowanie ulic czy też zwykły wjazd na posesję (są tam schody i tam się nie zjeżdża). Ponieważ Dyrektor ZDiGK utrzymuje, że to jest skrzyżowanie, a Dzielnicowy K. Chład zaprzecza. Ponadto istnieje problem z Konserwatorem Zabytków, który może, który może być przeciwny zamontowaniu szerszego progu zwalniającego. Uważa, że w tej kwestii wystarczyłaby konsultacja z Konserwatorem Zabytków W imieniu zainteresowanych mieszkańców poprosiła o poważne potraktowanie przez komisję problemu, albowiem jego nie rozwiązanie do końca powoduje utrzymywanie dotychczasowego ruchu, a to z kolei stanowi nadal zagrożenie dla pieszych, dla konstrukcji domów oraz obiektów zabytkowych Kościoła św. Marcina. Uważa, że wystarczy dobra wola, determinacja by sprawę zakończyć.

*B. Wilk mieszkanka budynku przy ul. 3 Maja 41* – zwróciła uwagę, że mimo spowolnienia ruchu nie został całkowicie wyeliminowany problem, tzn. drgania powodowanego przez nadjeżdżające samochody. Zaznaczyła, że nie było tego problemu wtedy, kiedy była nawierzchnia asfaltowa. Wówczas nikt nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń, mieszkańcy mogli spać spokojnie od strony ulicy, natomiast w tej chwili jest to niemożliwe. Kierowcy jeżdżą w nieprzewidywalny sposób. W ciągu dnia odpowiednia prędkość jest raczej wymuszana przez te stojące samochody, więc nie jest to aż tak uciążliwe. Natomiast najbardziej uciążliwie jest po godz. 17 wtedy, kiedy zamknięte są obiekty gospodarcze, samochody odjeżdżają, wtedy łamane są przepisy. Kamera rozwiązałaby jedynie problem nocny, natomiast problem wieczorny pozostałby nadal. Poprosił o ustalenie czy jest to skrzyżowanie czy też wyjazd z posesji. Ma nadzieję, że wkrótce zapadnie konkretne rozwiązanie.

*Mieszkanka bloku nr 45 przy ul.3 Maja* – potwierdziła, że w godzinach wieczorem ruch jest bardzo wzmożony i szybki, a wzmożone drgania budynku odczuwalne są po godz. 17:00.

*Dyrektor ZDiGK K. Chamarowski* – przyznał, że wspomniane rozwiązanie w formie szerszego progu zwalniającego, łącznie z pasami mogłoby być kolejnym zabezpieczeniem tego miejsca usytuowanego na wysokości skrzyżowania od schodów z kościoła w kierunku ul. Wały. Niemniej jednak z uwagi, że byłaby to rozbudowa skrzyżowania potrzebny byłby projekt. Natomiast na pewno taka propozycja musi być przedłożona Konserwatorowi Zabytków. Zwrócił uwagę, że traktuje to jako inwestycję i jeśli otrzyma takie polecenie, to je wykona, ale wcześniej będzie prosił o zabezpieczenie na ten cel środków finansowych.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – odpowiedział, że komisja rozpatruje wniosek merytorycznie czy jest zasadny. Natomiast kwestia finansowania projektu czy później realizacji inwestycji jest sprawą odrębną.

*Radny J. Puchała* – jako mieszkaniec tego miasta zna tą sprawę i w pełni popiera ten wniosek.

*Radny T. Wałęga* – uważa, że występują tu dwa problemy: prędkości pojazdów i hałasu. W momencie, kiedy rozwiążemy problem prędkości pojazdów, to siłą rzeczy rozwiąże się częściowo problem hałasu. Zastanawia się, czy nie należałoby się pochylić nad takim rozwiązaniem, żeby umiejscowić tam urządzenie typu fotoradar, który oprócz tego, że rejestrowałby ruch pojazdy po godzinie 22:00, to zaprogramowany byłby na przekroczenie prędkości powyżej 30 km/godz. Uważa, że takie rozwiązanie byłoby prostsze mniej kapitałochłonne, a też może byłyby z tego tytułu jakieś przychody, za nie respektowanie znaków przez kierowców. Natomiast nie zgodzi się z taką interpretacją, że to jest skrzyżowanie gdyż w jego opinii jest to wyjazd z posesji. Poprosił o rozważenie pomysłu lokalizacji elektronicznego urządzenia rejestrującego prędkość przejeżdżających pojazdów jak również i ruchu pojazdów po godzinie 22:00.

*Przewodniczący komisji W. Dominik*- nie jest pewien czy gmina ma uprawnienia do lokalizacji takiego urządzenia tego, czy tej wyłączności nie ma Inspekcja Transportu Drogowego.

*Radna B. Błaszczkowska* – dodała, że najważniejsza jest sprawa bezpieczeństwa. Pasy są jak najbardziej zasadne, dlatego że w ciągu dnia przechodzi tam bardzo dużo osób nie tylko do kościoła, ale również przechodzą dzieci do szkoły. Zapytała jak faktycznie zgodnie z wykładnią wygląda sprawa tego skrzyżowania.

*Dyrektor ZDiGK K. Chamarowski* – według jego doświadczenia jest to skrzyżowanie.

*Przewodniczący komisji W. Dominik*- poinformował, że P.Sitkiewicz przedłożyła fragment mapy z propozycją wyniesienia tego skrzyżowania. Są tu wpisane użytki: na ul. 3 Maja wpisane jest Dr 1068, natomiast na łączniku w kierunku ulicy Wały Dr 987.

*Dyrektor ZDiGK K. Chamarowski* – dodał, że osobiście nic nie zmieniłby na Rynku Jana Pawła II w Kłobucku, ponieważ jest plac przeznaczony do organizacji różnego rodzaju imprezy. Uważa, że ten plac spełnia swoją rolę.

*Mieszkanca ul.3 Maja Barbara Sitkiewicz* – odpowiedział, że w tym miejscu mieszka już 16 lat. W momencie, kiedy był opracowywany plan zagospodarowania i przebudowy tego rejonu nikt mieszkańców nie zaprosił. Natomiast dzisiaj, kiedy będzie się przebudowywana ul. 3 Maja są organizowane konsultacje z mieszkańcami.

**Radny Z. Beltowski** – z dyskusji wynika, że postawiony jest znak ograniczenie do 30 km/godz , natomiast od godz. 17 jest problem. Zapytał, czy mieszkańcy złożyli do Policji pismo-skargę w tej sprawie. Chciałby, aby treść tego pisma-skargi i odpowiedź z Policji trafiła do Rady Miejskiej. Sprawa bezpieczeństwa i przestrzegania szybkości jest w gestii Policji, a nie radnych. Zaproponował zamknięcie dyskusji.

**Wiceprzewodniczący komisji J Kulej** – popiera ustawienie znaku ograniczenia prędkości. Częściowo rozumie mieszkańców, ale nie wszystko jest po stronie gminy, bo mieszkając w Rynku, trzeba zdać sobie sprawę z pewnych uciążliwości. Sam osobiście też posiada budynek w Rynku przy głównej drodze wojewódzkiej, gdzie jeżdżą TIR-y. Trzeba to przyjąć, bo mieszkając w mieście jest się narażonym na hałas lub inne czynniki. Nie można mówić, że wszystko, co złe to za to winę ponoszą urzędnicy czy radni, bo czegoś nie zrobili. Jak mieszka się w mieście, to trzeba pewne rzeczy znosić.

**Mieszkanka ul.3 Maja Barbara Sitkiewicz** - mieszkańcy współpracują z Burmistrzem, rozwiązują ten problem od lat. Nie mają pretensji, że gmina nic nie robi, tylko proszą. Przedstawiają różne propozycje, rozwiązań tym bardziej, że mieszkają tam starsi ludzie, a kiedy zasiedlali te domy, tego nie było, bo nie było kostki brukowej. Uważa, że właśnie całe zło jest w tej kostce (dudnienie, drgania itd.) Natomiast jak był asfalt tego nie było. W poprzednich pismach proponowali zalakowanie kostki na tym odcinku drogi. Inną propozycją były progi zwalniające. Chcą znaleźć jakieś konkretne rozwiązania i dały jakiś efekt.

**Radny J. Batóg** –. Poinformował, że przy budowie Rynku Jana Pawła II w Kłobucku były przeprowadzone konsultacje społeczne. W kwestii progów, poinformował, że nie wszyscy mieszkańcy mogą być z tego zadowoleni, bo progi również mogą powodować wstrząsy, samochody na progach podskakują, co może stwarzać pewne uciążliwości. Uważa, że w tym przypadku najważniejsza jest rola Policji, która powinna tak zadziałać, aby ruch w tym miejscu nie stwarzał niebezpieczeństwa, i nie było przekraczanej szybkości itd.

**Przewodniczący komisji W. Dominik** - wyjaśnił, że pani B. Sitkiewicz przedstawiła szkic, w którym chodzi o wyniesienie całego skrzyżowania na kilkunastu metrach i pasy dla pieszych. Nie jest to typowy próg zwalniający.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – zwrócił uwagę, że na pewno nie jest to skrzyżowanie. Jest to fakt ustalony przez Policję z uwagi na to, że jest to jednostronny zjazd z posesji. Nie jest to skrzyżowanie w sensie prawnym, czyli użytkownicy powinni respektować znak, który w tej chwili stoi, jest dobrze postawiony i we właściwym miejscu. Tu najważniejsza jest interwencja Policji.

W kwestii fotoradaru, odpowiedział, że ustawienie fotoradaru jest nierealne, ponieważ fotoradary mogą stać przy drogach wojewódzkich i krajowych a to jest droga gminna. Oczywiście można złożyć taki wniosek o fotoradar, ale nie widzi realnych szans na pozytywne rozpatrzenie. Zaznaczył, że głównym problemem stanowi Konserwator Zabytków, który na pewno nie wyrazi zgody na asfalt i z tego się nie wycofa, nie pozwoli zaasfaltować tej kostki. Pozostaje do rozważenia kwestia wyniesienia, tzw. progu zwalniającego, który byłby jednocześnie przejściem dla pieszych.

*Zaproponował opracowanie koncepcji zamontowania progów zwalniających (wyniesienia) na fragmencie zjazdu w kierunku ul. Wały przekazaniu jej celem zaopiniowania do Konserwatora Zabytków..*

Dodał, że na tym odcinku drogi są również propozycje zmiany grubości kostki.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – uważa, że propozycja Burmistrza wydaje się bardzo rozsądna żeby ewentualnie opracować koncepcję wyniesienia tego fragmentu drogi ul.3 Maja. Zaproponował przegłosowanie opinii komisji, która ewentualnie wskazuje na potrzebę opracowania koncepcji rozwiązania ul. 3 Maja na fragmencie połączenia ze zjazdem publicznym w kierunku ul. Wały.

*Komisja Zagospodarowania Przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała propozycję opracowania koncepcji zamontowania progów zwalniających (wyniesienia) na fragmencie zjazdu w kierunku ul. Wały i przedłożenia jej Konserwatorowi Zabytków do zaopiniowania.*

*Mieszkancka ul.3 Maja Barbara Sitkiewicz* – podziękowała w imieniu mieszkańców

*- wypracowanie opinii odnośnie udzielenia 90% bonifikaty od ceny sprzedaży (lokalu wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem nieruchomości wspólnej).*

*Kierownik GPN A. Jagielska* – przypomniała, że uchwałą Nr 181/XXI/2008r Rady Miejskiej z dnia 4 sierpnia 2008r z mieszkaniowego zasobu zostało przeznaczonych do sprzedaży 76 lokali mieszkalnych. Do dnia dzisiejszego pozostało w gminnym zasobie 35 lokali. W roku 2011 Radni zainicjowali zmianę zasad udzielania bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców. Z tego tytułu podjęte zostały dwie uchwały: Nr 153/XIV/2011 z 28 grudnia 2011r. i zmieniająca ją Uchwałą Nr 393/XL/2014 z 14 lutego 2014r., w której była mowa, że warunkiem przyznania 90% bonifikaty było:

- złożenie wniosku w sprawie nabycia lokalu mieszkalnego przez najemcę w terminie do dnia 31 marca 2014r. ,
- nie korzystanie przez najemców lokali w okresie ostatnich pięciu lat poprzedzających złożenie wniosku o udzielenie bonifikaty, z umorzeń należności z

tytułu czynszu lub innych opłat związanych z korzystaniem z lokalu z zastrzeżeniem ust. 4 ,

- zamieszkiwanie w lokalu, którego dotyczy wnioski o udzielenie bonifikaty, nie krócej niż 5 lat przed dniem złożenia wniosku o nabycie lokalu mieszkalnego. Przytoczony ust.4 mówi, że "Dokonanie przez najemcę lokalu, przed zawarciem umowy sprzedaży zwrotu Gminie Kłobuck całości umorzonych należności, o których mowa w ust.3 pkt 2, wraz ustawowymi odsetkami, uprawnia do korzystania z bonifikaty w pełnej wysokości określonej w ust. 2"

W ostatnim czasie zostały złożone 3 wnioski najemców lokali wymienionych w uchwale z 2008 roku, którzy są zainteresowani wykupem mieszkań i proszą o zastosowanie 90% bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu. Wskazując, że nie posiadają wystarczających środków finansowych na wykup lokali mieszkalnych przy ustaleniu ich ceny sprzedaży wynoszącej 100% wartości. A wcześniej, kiedy obowiązywała uchwała przyznająca bonifikaty z różnych przyczyn od nich niezależnych nie złożyli stosownych wniosków.

*Wiceprzewodniczący komisji J. Kulej* – poinformował, że osobiście składał wniosek, zakończenie udzielania bonifikat, ponieważ uważał, że nie można było tego bezterminowo przedłużać. Uważa, że w tej chwili jest już na to za późno.

*Radny A. Tokarz* – poinformował, że jest wprost przeciwnego zdania. Mimo, że był czas na wykup mieszkania, to w tym czasie mogło się wtedy zdarzyć wiele nieprzewidzianych rzeczy, m.in. choroby, kwestie kosztownego leczenia itd. Odzwierciedleniem tego są wskazane powody w uzasadnieniach do wniosków. Zwrócił uwagę, że chodzi o cztery mieszkania i można przecież nałożyć obowiązek żeby po sprzedaży nie było wolno sprzedawać mieszkania przez kolejne 5 lat.

*Kierownik GPN A. Jagielska* – wyjaśniła, że 5 lat, to jest zapis ustawowy w przypadku zbycia tej nieruchomości lokalowej na rzecz osób trzecich, rzeczywiście bonifikatę należy zwrócić. Natomiast bonifikata nie jest zwracana, gdy zbycie następuje na rzecz osób bliskich.

*Radny A. Tokarz* – zapytał, czy są jakieś uprawnienia żeby ten okres wydłużyć.

*Kierownik GPN A. Jagielska* – wyjaśniła, że jeśli jest to przepis wskazany ustawą Rada nie ma uprawnienia do jego zmiany. Może natomiast określić bonifikaty.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – zapytał, czy dużo jeszcze takich mieszkań pozostało w zasobie, które nie zostały wykupione.

*Kierownik GPN A. Jagielska* – odpowiedziała, że z przeznaczonych do zbycia w 2008r pozostało 35 lokali mieszkalnych.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – uważa, że bardzo źle się stało, że w ogóle takie bonifikaty zostały zastosowane wcześniej i takie wysokie. Podziela częściowo zdanie Wiceprzewodniczącego J. Kuleja, że jedni mają jakieś preferencyjne warunki zakupu nieruchomości, drudzy nie mają, nie jest to do końca w porządku. Natomiast z drugiej strony, jeżeli już takie preferencje zostały raz zastosowane, wydaje się logiczne, że przy sprzedaży kolejnych mieszkań, które są przeznaczone do sprzedaży te preferencje powinny być zachowane. Teraz znowu z kolei tych ludzi będziemy traktowali w jakiś tam sposób niesprawiedliwie. Uważa, że zasadnym byłoby powtórzenie tej sytuacji w stosunku do nowych wnioskodawców.

*Radna B. Błaszczkowska* – uważa, że można by było się zgodzić z przewodniczącym komisji, ale nie do końca, dlatego że również w domach prywatnych też są ludzie chorzy, niepełnosprawni, z niskimi dochodami i też potrzebują dokonać remontu, wymienić kotły CO na bardziej nowoczesne i nie mają takich możliwości. Nikt im nie dopłaca, nie ma żadnych funduszy pomocowych w tym zakresie, a Opieka Społeczna pewnych rzeczy nie robi. Zna przypadki, gdzie ludzie dzisiaj nie mają nawet wody i nie mają, za co jej doprowadzić. W blokach jest natomiast wszystko. Osobiście jest przeciwna. Rada nie może być charytatywna, bo są to pieniądze wszystkich mieszkańców i wszystkim mają służyć. Rozumie, że pewnym rodzinom trzeba pomóc, ale od tego jest opieka społeczna.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – przypomniał, że źle się stało, że te mieszkania były sprzedawane z bonifikatą.

*Radny A. Tokarz* – odpowiedział, że nie do końca zgodziłby się ze stwierdzeniem, że właściciele nieruchomości prywatnych nie korzystają z dofinansowania. Trzeba by było zapytać Kierownika GOPS, czy były realizowane takie dofinansowania na jakieś drobne remonty. Uważa, że dla nieruchomości prywatnej istnieje możliwość skorzystania z dofinansowania, ale trzeba się o nie postarać. W odniesieniu do bonifikaty, powiedział, że gdyby nie możliwość skorzystania przy zakupie lokalu mieszkalnego z bonifikaty te budynki na pewno byłyby obecnie w dużo gorszym stanie gdyby je nie sprzedano.

*Przewodniczący komisji W. Dominik* – przyznał, że niewątpliwie najlepszą formą jest własność, ponieważ właściciele poczuwają się do tego, żeby jednak utrzymywać własne obiekty w należytym stanie.

*Wiceprzewodniczący komisji J. Kulej* – uważa, że 90% to jest zbyt duża zaproponował 20% bonifikatę.

*Rady Batóg* – poinformował, że w poprzedniej kadencji głosowano za sprzedażą lokali mieszkalnych z bonifikatą. Uważa, że była to dobra decyzja, bo mieszkania zostały wyprowadzone ze złego stanu dzięki zaangażowaniu tych mieszkańców.

Natomiast teraz generalnie, gmina jest zobowiązana mieć jakieś mieszkania, ponieważ są osoby, którym potrzebne jest mieszkanie komunalne, więc jeśli sprzedamy wszystkie lokale mieszkalne zostaną nam tylko lokale socjalne. Natomiast nie wszystkim przysługuje mieszkanie socjalne. Dlatego też byłby jednak za pozostawieniem części lokali komunalnych, po to aby w pewnych przypadkach losowych istniała możliwość przyznania lokalu rodzinie.

**Radny A. Tokarz** – odpowiedział, że statystycznie nie podniesie to stanu posiadania, gdyż lokale zostaną sprzedane obecnym lokatorom, którzy nadal w nich będą mieszkać.

*Komisja Zagospodarowania Przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego negatywnie zaopiniowała wniosek odnośnie udzielenia 90% bonifikaty od ceny sprzedaży (lokalu wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem nieruchomości wspólnej).*

*/Za pozytywną opinią głosowało 2 radnych, 8 radnych głosowało przeciwko, 4 radnych wstrzymało się od głosu/.*

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący W. Dominik o godzinie 11<sup>00</sup> zamknął posiedzenie.

Komisja obradowała w godzinach od 8<sup>00</sup> do 11<sup>00</sup>

Protokołowała: M. Wrona

Przewodniczył: W. Dominik.