

## **Projekt**

### **Protokół Nr 6/2017 z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska odbytego w dniu 20.09.2017r.**

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

#### **Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 5/2017 z dnia 16.08.2017r.  
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP [bip.gminaklobuck.pl](http://bip.gminaklobuck.pl) / >Rada Miejska,>Komisje Rady, >Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska, >Projekty protokołów z komisji, > projekt protokołu Nr 5/2017 z dnia 16.08.2017r.
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 282/XXX/2017 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 21 marca 2017 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu przez Gminę Kłobuck.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2017.
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 255/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 28 grudnia 2016 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2024 Gminy Kłobuck.
6. Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2017 roku.
7. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 306/XXXI/2017 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 16 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia od Powiatu Kłobuckiego prowadzenia zadania publicznego z zakresu dróg powiatowych.
8. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 248/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22 listopada 2016r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Kłobuck i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
9. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 249/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22.11.2016r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kłobuck.
10. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania w latach 2015 – 2016 Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Kłobuck.
11. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 246/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22 listopada 2016 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji ze środków budżetu gminy na

prowadzenie szkoły publicznej przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

12. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 247/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22 listopada 2016 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji ze środków budżetu gminy na prowadzenie niepublicznych przedszkoli i innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

13. Sprawy różne.

#### *Ad.1*

##### *Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.*

*Wiceprzewodniczący Komisji T.Wałęga* - otworzył posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska.

Powitał wszystkich przybyłych na komisję. Stwierdził, iż na posiedzeniu obecnych jest 11 z 14 członków komisji. Zgodnie z § 42 ust. 3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne.

Wiceprzewodniczący Komisji zaproponował zmianę w porządku obrad komisji dot. kolejności rozpatrywania projektów uchwał tj. po pkt 3 jako pkt 4 rozpatrzyć projekt uchwały z pkt 7, który jest ściśle związany ze zmianami budżetowymi.

##### *Porządek posiedzenia komisji po zmianach byłby następujący:*

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 5/2017 z dnia 16.08.2017r.  
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP [bip.gminaklobuck.pl](http://bip.gminaklobuck.pl) / >Rada Miejska,>Komisje Rady, >Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska, >Projekty protokołów z komisji, > projekt protokołu Nr 5/2017 z dnia 16.08.2017r.
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 282/XXX/2017 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 21 marca 2017 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu przez Gminę Kłobuck.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 306/XXXI/2017 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 16 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia od Powiatu Kłobuckiego prowadzenia zadania publicznego z zakresu dróg powiatowych.
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2017.
6. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 255/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 28 grudnia 2016 roku w sprawie

przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2024 Gminy Kłobuck.

7. Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2017 roku.

8. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 248/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22 listopada 2016r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Kłobuck i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

9. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 249/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22.11.2016r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kłobuck.

10. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania w latach 2015 – 2016 Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Kłobuck.

11. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 246/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22 listopada 2016 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji ze środków budżetu gminy na prowadzenie szkoły publicznej przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

12. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 247/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22 listopada 2016 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji ze środków budżetu gminy na prowadzenie niepublicznych przedszkoli i innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

13. Sprawy różne.

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie przyjęła porządek obrad wraz z zaproponowaną zmianą.*

*Ad.2.*

*Przyjęcie protokołu Nr 5/2017 z dnia 16.08.2017r.*

/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP [bip.gminaklobuck.pl/](http://bip.gminaklobuck.pl/)

>Rada Miejska, >Komisje Rady, >Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska, >Projekty protokołów z komisji, >projekt protokołu Nr 5/2017 z dnia 16.08.2017r.

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej komisji.*

**Ad.3.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 282/XXX/2017 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 21 marca 2017 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu przez Gminę Kłobuck.**

Skarbnik K.Jagusiak – wyjaśniła, że wcześniej podjęta została Uchwała Nr 282/XXX/2017 z dnia 21 marca 2017r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu przez Gminę Kłobuck, która przewidywała udzielenie pomocy w kwocie 200.000 zł na zadanie pn. „Przebudowa odcinka drogi powiatowej Nr 2015 S poprzez budowę chodnika w miejscowości Borowianka ul. Tartakowa I etap”. Poinformowała, iż przedłożony projekt uchwały wprowadza następujące zmiany:  
-w § 1 w/w uchwały numer drogi powiatowej „2015S” zastępuje się numerem „1025S”,  
-w § 2 w/w uchwały kwotę „200.000 zł” zastępuje się kwotą „201.944 zł”.

**Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

**/Za – głosowało 11 osób, przeciwnych - 0, wstrzymała się - 1 osoba/**

**Ad. 4.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 306/XXXI/2017 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 16 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia od Powiatu Kłobuckiego prowadzenia zadania publicznego z zakresu dróg powiatowych.**

Kierownik IR W.Solska -przedmiotowa uchwała zawiera te same zmiany, które omawiała P. Skarbnik. Dotyczy ona przyjęcia przez Gminę realizacji zadania, które jest zadaniem własnym Powiatu Kłobuckiego, uchwała była podjęta 16 maja 2017r. Powiat Kłobucki przekazał dotację celową dla Gminy Kłobuck w kwocie 200.000 zł na zadanie zadanie „Przebudowa odcinka drogi powiatowej Nr 2015S poprzez budowę chodnika w miejscowości Borowianka ul. Tartakowa I etap”. W związku z wartością zadania po przetargu wynoszącą 201.944 zł koryguje się kwotę dotacji oraz błędny numer drogi powiatowej ( ma być Nr 1025S).

**Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

**Ad. 5.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2017.**

**Skarbnik K.Jagusiak** – w dniu dzisiejszym radni otrzymali Załącznik Nr 3 w wersji projekt II . I wersja dotyczyła Funduszu Sołeckiego Kopiec – kwota 1.500 zł. Dochodzą tam zmiany funduszu sołeckiego Gruszewnia w wysokości 483 zł .

W imieniu Burmistrza zgłosiła autopoprawki jeśli chodzi o całość budżetu, dot. to wprowadzenia darowizny celowych do placówek oświatowych. Kwota 7.710 zł do Rozdz. Szkoły podstawowe i 5.450 zł do Rozdz. Przedszkola. Oczywiście te darowizny wędrują po wydatkach w tej samej kwocie na te rozdziały. Są to darowizny dla Przedszkola Nr 1, dla Zespołu Szkół w Kamyku oraz dla Zespołu Szkół w Białej. Kolejna autopoprawka dot. zmiany w związku z reformą oświatową. Zmienia się klasyfikacja dochodów w zakresie Rozdz. Szkoły podstawowe i gimnazja. Zwiększa się wpływy z tytułu dzierżawy na szkołach podstawowych, a zmniejsza na gimnazjach. Jest to takie techniczne przesunięcie tych źródeł dochodów.

**Skarbnik K.Jagusiak** wyjaśniła, że zmian nie ma dużo, natomiast są one dość duże kwotowo. Podstawowym argumentem na to, że te zmiany trzeba zrobić tj. aktualizacja budżetu , a ponadto plan na 30 września 2017 roku jest podstawą do planowania projektu budżetu na rok 2018 . Jeśli poprawimy pewne grupy wskaźników w planie na koniec września, to łatwiej, prościej i z pewnymi większymi możliwościami planuje się w roku 2018 również zadłużenie. W związku z tym ta aktualizacja była potrzebna teraz a nie później.

W Załączniku Nr 1 generalne zmniejszenia dochodów dotyczą:

- dotacji na dwie drogi , które były w budżecie planowane z udziałem środków z Obszarów Wiejskich tj. ul. Witosa i Prusa w Łobodnie oraz droga w Białej i Kopcu. Oczywiście te zmniejszenia również dotyczą strony wydatkowej w części realizacyjnej. W *Dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa* zwiększamy wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego, są to częściowo dochody z tytułu sprzedaży Dworku w Kamyku i częściowo z jednej nieruchomości gruntowej. Jeśli chodzi o wpływy podatkowe, to bardzo dobrze schodzi podatek od nieruchomości . Te wpływy na zaległości na półrocze są dość istotne, w związku z tym istniały podstawy na to, żeby plan dochodów bieżących zwiększyć, a robi się też po to żeby poprawić wskaźniki do planowania na rok przyszły.

W zakresie *Działu 801 Oświata i Wychowanie* pieniężna darowizna w kwocie 36.699 zł w zakresie boiska sportowego w Libidzy. Oczywiście wchodzi to do ogólnego budżetu, ponieważ wcześniej zostały wyłączone pieniądze na realizację tego zadania.

W *Dziale 900 Gospodarka komunalna w Rozdz. 90015 Oświetlenie ulic* zdejmuje się plan dochodów na dotację na realizację i modernizację oświetlenia ulicznego – kwota 804.455 zł w związku z tym, że jeszcze nie została podpisana umowa o dofinansowanie i

nie ma szans żeby w tym roku tą dotację uzyskać. Dlatego po stronie dochodów jest aktualizacja planu w tym zakresie. Dodatkowo zaznaczyła że po stronie wydatków aktualizacja planu na modernizację oświetlenia ulicznego dotyczy tylko dostosowania planu wydatków do wartości po przetargowych.

W Załączniku Nr 2 proponuje się:

w *Rozdz. 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich* zmniejszenie wszystkich wydatków dotyczących tych dwóch zadań w zakresie realizacji zarówno po stronie udziałów ze środków unijnych jak i po wkładzie własnym, przy czym zostawiona jest kwota 143.000 zł na zapłatę dokumentacji na drogę w Białej i Kopcu.

Jeśli chodzi o *Dział 500 Handel* z uwagi na fakt, że w tym roku nie zdąży się zapłacić żadnej kwoty na zadanie rewitalizacja targowiska oprócz aktualizacji dokumentacji, w związku z tym ta kwota zostaje też zdjęta z planu wydatków.

W *Dziale 600 Transport* przeznaczona jest kwota 206.814,08 zł na zadania związane z bieżącą działalnością Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej, przy czym w *Rozdz. Pozostała działalność* było zarezerwowane 100.000 zł na budżet obywatelski, który w tej chwili nie może być zrealizowany ponieważ nie ma do tej pory żadnej regulacji, są one dość czasochłonne, w związku z tym istnieje pewność że ta kwota nie zostanie podzielona. Dlatego jest aktualizacja tej kwoty.

W *Dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa* kwota 10.000 zł na bieżące usługi remontowe substancji mieszkaniowej będącej w dyspozycji ZDiGK.

W *Dziale 750 Administracja publiczna* - kwota 40.000 zł

Trwa remont i potrzeby w zakresie rzeczy, które tylko wymagają koniecznej wymiany są bardzo duże (wymiana podłóg, wyposażenia meblowego, żaluzji itd.).

Wszystkie zakupy są uzgadniane i tylko te najpilniejsze są akceptowane.

Zasygnalizowała, że są również plany remontu 2 łazienek na które w tej chwili nie ma pieniędzy. Jest to też bardzo pilna i konieczna potrzeba i na kolejnej Sesji będzie prosiła o przesunięcie środków na ten cel.

W zakresie *Działu 758 Różne rozliczenia* wystąpiły oszczędności w zakresie zwrotu środków z funduszu sołeckiego łącznie 83.114,54 zł.

W *Dziale 801 Oświata i Wychowanie* poprosiła o akceptację zakupu samochodu na kwotę 128.000 zł związaną ze zwiększonymi potrzebami w zakresie dowożenia uczniów niepełnosprawnych. Jest to zadanie własne Gminy.

W *Dziale 852 Pomoc społeczna* i *Dziale 855 Rodzina* to następuje tutaj przesunięcie środków z uwagi na zwiększone potrzeby dotyczące rodziny w zakresie *Rozdz. 85505 Wspieranie rodziny* gdzie musimy zapłacić za zwiększoną ilość dzieci za pobyt w Domu Dziecka.

Oszczędności w zakresie obsługi długu publicznego, większość tych oszczędności została w tej chwili ściągnięta, łącznie z kwotą 51.999,54 zł związaną z tym, że umowa kredytowa jest podpisana bardzo korzystna. Na razie jeszcze żadna kwota nie została zaciągnięta. W związku z tym odsetki od kredytu można zmniejszyć.

W *Dziale 900 Gospodarka komunalna* zmiany dotyczą przeznaczenia 15.000 zł dla Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej na bieżącą działalność.

W *Rozdz. 90015 oświetlenie ulic* zadanie jest korygowane do wysokości planu realizacji

tego zadania w tym roku.

Przypomniała, że jest to zadanie 2-letnie. Wszystko na to wskazuje, że będzie podpisana umowa o dofinansowanie, przy czym w tym roku będzie to realizacja ze środków własnych.

Ogółem aktualizacja zmniejsza plan wydatków o kwotę 3.293.259,50 zł.

Załącznik Nr 4 – skoro część inwestycji w związku z pewnymi obiektywnymi przyczynami nie można realizować w tym roku, to trzeba zmniejszyć plan kredytu.

Przypomniała, że na bieżące wydatki, gmina kredytu nie może zaciągnąć. W związku z tym, skoro jest zmniejszenie wydatków inwestycyjnych w dość istotnej kwocie, to pociąga to za sobą również zmniejszenie kredytu i to zmniejszenie dotyczy kwoty 1.535.552,35 zł.

Załącznik Nr 5 przedstawia w drugim wierszu kwotę kredytu, która jeszcze nam została w planie 3.225.700 zł. Ogólnie deficyt nam się zmniejsza do kwoty 4.340.671,04 zł.

**Radny M.Woźniak** – zapytał, jeżeli jest mowa, że płatność za ul. Strażacką w Białej będzie w przyszłym roku, to kiedy gmina planuje ogłosić przetarg na to zadanie. Jak rozumie będzie wniosek o dofinansowanie tej inwestycji.

Poprosił o więcej szczegółów w kwestii przebudowy ul. Prusa i Witosa w Łobodnie.

Jak rozumie, Burmistrz powiedział na Klubie Radnych Koalicja Samorządowa, że jest to wina projektanta. Zapytał kiedy ewentualnie zostanie ogłoszony przetarg na wybór nowego projektanta.

Zapytał odnośnie Załącznika Nr 2 w którym mamy łącznie zmniejszenie w wysokości 3.730.889,12 zł z czego 2.500.000 zł mamy samego dofinansowania czyli zostaje ok.1.000.000 zł środków własnych które zostają z całej zmiany i nie są nigdzie rozlokowane.

Poprosił o wyjaśnienie co się dzieje z tą kwotą.

**Kierownik IR W.Solska** – wyjaśniła, że planując w zeszłym roku tegoroczny budżet, mieliśmy informację z Urzędu Marszałkowskiego, że konkurs na drogi gminne i powiatowe w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 planowany jest na wrzesień 2017r. Rozmawiała z Kierownikiem Wydziału od planowania konkursów Panem Bartoszem Górą i otrzymała informację, że konkurs może być najwcześniej w grudniu, a najprawdopodobniej w przyszłym roku. Jest to planowane zadanie z dofinansowaniem. Natomiast jeśli chodzi o przygotowanie dokumentacji to sprawa wygląda w ten sposób, że w tym tygodniu otrzymaliśmy uzupełnienie brakujących dokumentów do wniosku o wydanie decyzji ZID-owskiej na przebudowę I etapu ul. Strażackiej w Białej. Te dokumenty muszą być sprawdzone czy są wszystkie, poukładane do wniosku do Starostwa o wydanie decyzji ZID-owskiej, bo tam są podziały geodezyjne, więc koszt przebudowy ul. Strażackiej, Salezjańskiej to nie jest tylko koszt wykazany w przedsięwzięciach w wieloletniej prognozie finansowych lecz też należy część rzeczy spisać z podziałów geodezyjnych i przekazać do Wydziału GPN w celu oszacowania kosztów wykupu gruntów związanych z tą inwestycją.

Jak złożymy ten wniosek i otrzymamy dokumentację, ale wtedy jest ryzyko.

Mógłby być ogłoszony przetarg, natomiast powinien on być ogłoszony po konkursie.

Jeżeli planuje się dofinansowanie i realizację tego zadania z dofinansowaniem, to przetarg powinien być ogłoszony po konkursie i informacjach w tej sprawie.

Wtedy jak będą złożone wnioski będziemy dużo więcej wiedzieli, ile tych wniosków zostało złożonych, ile pieniędzy przeznaczono i jakie są szanse otrzymania tego dofinansowania. Zaplanowana jest dość duża kwota ok. 2.000.000 zł.

Gmina w całym okresie programowania z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich może tylko otrzymać kwotę 3.000.000 zł na drogi, więc te 2.000.000 zł już jest wykorzystane na Olszowiec (taką dotację mamy przyznaną w umowie z Urzędem Marszałkowskim).

Poinformowała, że Kierownik z Urzędu Marszałkowskiego przekazał informację, że trwają prace nad zmianą rozporządzenia w sprawie dotacji na drogi gminne i powiatowe. Sytuacja wygląda w ten sposób, że są programy paroletnie, są wydawane rozporządzenia, niby znamy kryteria, natomiast one się cały czas zmieniają. Dlatego też nie jest ogłaszany ten konkurs. Z uwagi na to, że będzie zmiana rozporządzenia dot. dofinansowania dróg i będą zmienione kryteria oceny wniosków, to przygotowywane są zadania właśnie pod kątem tych kryteriów, żeby miały one szanse otrzymać dofinansowanie. Natomiast sytuacja tak wygląda, że kryteria się zmieniają co konkurs.

Przykładem jest wniosek, który był teraz składany na III etap ul. Długosza, też program wieloletni, wydane są wszystkie dokumenty w sprawie kryteriów oceny do tego konkursu, kryteria zmieniły się w sierpniu a do 15 września mieliśmy złożyć wniosek.

Zadanie ul. Prusa i Witosa w Łobodnie, jest taka sytuacja, że umowa na opracowanie dokumentacji była spisana jeszcze w tamtym roku. W zasadzie miała być gotowa do końca roku. Nie była ona aneksowana ale trwa, bo jakieś tam czynności trwały. Cały czas interweniowano u projektanta, był wzywany, niestety materiał który otrzymano w ramach opracowania tej dokumentacji nie nadaje się ani do realizacji tego projektu, ani do zgłoszenia do pozwolenia na budowę. Został wykonany niezgodnie z umową, nie zawiera wszystkich elementów jak również zawiera podstawowe błędy techniczne. Niestety trzeba będzie odstąpić od tej umowy i należy zamówić nową dokumentację na przebudowę ul. Witosa i ul. Prusa.

Wykonanie tej dokumentacji do końca roku jest niemożliwe. Jeżeli będzie ogłoszony przetarg i zgłosi się jakiś wykonawca, to musi być to termin przynajmniej do marca 2018 roku. Trudnością w tej dokumentacji są uzgodnienia z Zarządem Dróg Wojewódzkich i Urzędem Marszałkowskim. Nie ma tu wyjścia, bo wody opadowe z ulicy muszą być sprowadzone albo do kanału deszczowego w drodze wojewódzkiej albo przynajmniej musi być przejście, musimy szukać nowego odbiornika na te wody opadowe, nie ma innej możliwości. Niestety każdy przetarg związany z dokumentacją którą trzeba uzgadniać i uzyskać warunki od Zarządu Dróg Wojewódzkich wszyscy projektanci się bronią, bo jest to okres 3-6 miesięcy jeżdżenia do Katowic. Szczególnie jeśli chodzi o organizację ruchu gdzie trzeba sprawę załatwiać już z samym Urzędem Marszałkowskim z Wydziałem Komunikacji.

**Radny M. Woźniak** – jak rozumie, wszystkie dokumenty odnośnie ul. Strażackiej już wpłynęły.



**Kierownik IR W.Solska** – wyjaśniła, że teraz dokumenty wymagają sprawdzenia czy są wszystkie elementy tej dokumentacji .

**Radny M.Woźniak** – czyli po sprawdzeniu dokumentacji, Gmina wystąpi o pozwolenie na budowę.

Jeśli chodzi o przetarg to jest bardzo zmartwiony, bo Burmistrz powiedział że jeszcze w tym roku będzie ogłoszony przetarg .

**Kierownik IR W.Solska** – dodała, że termin na wydanie decyzji ZID-owskiej jest 60 dni od złożenia wniosku. Ten termin też może być przedłużony.

**Skarbnik K.Jagusiak** – odpowiedź na pytanie Radnego jest trudna, nie wie jak na nie odpowiedzieć. Nie wie jakie intencje ma Radny w tym pytaniu, czy chodzi o to, że dlaczego dochody z podatku od nieruchomości nie poszły na zwiększenie remontu dróg?

**Radny M.Woźniak** – dlaczego nie ma bilansu.

**Skarbnik K.Jagusiak** – wyjaśniła, że wynikowo zmniejsza się wydatki o 3.293.000 zł, po części zmniejsza się dochody i kredyt.

**Radny M.Woźniak** – chodzi mu o to, że jest zmniejszenie z 2.474.406,20 zł (Załącznik Nr 1) z dofinansowań zewnętrznych , zostaje 1.000.000 zł

**Skarbnik K.Jagusiak** – uważa, że wynikowo trzeba patrzeć na załączniki. Jest to kwota 1.757.0000 zł.

**Radny M.Woźniak** – mamy przychód z tytułu podatku od nieruchomości. Są to zmniejszenia z tytułu dofinansowań. Nie można chyba zmniejszeń z dofinansowań bilansować wpływami własnymi z podatku od nieruchomości.

**Skarbnik K.Jagusiak** – wyjaśniła, że nie bilansujemy sobie tymi wpływami własnymi, zwiększa się tylko podatek od nieruchomości bo są wpływy dobre, żeby poprawić wskaźniki.

**Radny M.Woźniak** – jest zmniejszenie 2.474.406,20 zł z tytułu teoretycznie założonych przychodów z dofinansowań , a tych przychodów nie ma i nie będzie, a jest to bilansowane przychodem, który będzie.

W dalszym ciągu nie rozumie i prosi o wyjaśnienie, dlaczego zmniejszamy teoretyczne wpływy, bilansujemy z podatku od nieruchomości, które to wpływy będą albo już są.

**Skarbnik K.Jagusiak** – wcale te zwiększenia dot. podatku od nieruchomości czy wpływów majątkowych, one wcale nie musiały być, bo wtedy byśmy zmniejszyli kredyt. Trudno mieć pieniądze na koncie za Dworek i nie zmniejszać kredytu.

**Radny M. Woźniak** – jest zmniejszenie w kwocie 3.296.000 zł, kredyt jest zmniejszony o 1.500.000 zł i tu jest ta różnica.

**Skarbnik K. Jagusiak** – jest to zmniejszenie dochodów.

**Radny M. Woźniak** – czyli jest to rozliczenie dochodów z tytułu 2.500.000 zł na dofinansowanie. Nie jest przekonany, czy to się tak równo zgadza. Chce, aby mu wyjaśniono proces tworzenia budżetu.

**Skarbnik K. Jagusiak** – zaprosiła Radnego M. Woźniaka na konsultację indywidualną w tym zakresie.

**Radna E. Kotkowska** -zakupujemy samochód do przewozu dzieci niepełnosprawnych, czy wynika to ze zwiększenia ilości dzieci, które będą z niego korzystały czy też z tego że rodzice nie chcą korzystać z dofinansowania. Jaki jest realny, faktyczny koszt dodatkowy przy zakupie samochodu, dot. zatrudnienia pracownika jako kierowcy, opiekuna względem tych środków, które mielibyśmy dać rodzicom (ok. 1000 zł miesięcznie za indywidualny dowóz dzieci).

Mówi się o oświetleniu, że tej dotacji w tym roku nie będzie, natomiast został już rozstrzygnięty przetarg i czy wynika z tego, że w tym roku będziemy realizowali oświetlenie z własnych środków. Jakie to będą działania w ramach tych środków własnych.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to powody są dwa: raz jest to zwiększenie liczby dzieci, po drugie nie wszyscy rodzice chcą skorzystać z tej pomocy finansowej tj. kwota 1.400 zł miesięcznie na dowożenie dzieci.

Na sesję zostanie przygotowana taka porównywalna ilość ile mieliśmy dzieci dowożonych a ile mamy teraz.

W tej chwili jest taka sytuacja, że obecny samochód jeździł dwoma kursami, dyrektorzy szkół nie wyrażali zgody na tak późne przywożenie dzieci do szkół. Wynajęto na ten okres dodatkowy samochód, który do tej pory jest wynajmowany, ale jest to ekonomicznie nieuzasadnione. Podjęto decyzję aby kupić ten samochód jak najszybciej, więc stąd ta zmiana w budżecie. Co do opłacalności, to analizowano ten zakup. Stwierdzono, iż przy tej ilości dzieci, którą wozi w tej chwili kierowca, opłaca nam się kupić ten samochód niż płacić rodzicom, bo jest to opłata opiekunki, kierowcy, koszty paliwa i koszty utrzymania samochodu, więc stwierdzono iż zakup samochodu będzie ekonomicznie korzystny. Byłby to taki sam samochód jak obecny.

Zbierane są wstępne oferty. Po sesji zostanie rozpisane zapytanie ofertowe.

Co do oświetlenia w tym roku, jest planowane wydatkowanie kwoty na projekt i na dowieszenie w dwóch regionach lamp na kwotę ok.1.000.000 zł.

**Radna E. Kotkowska** – zapytała czy faktycznie możemy otrzymać tylko 3.000.000 zł z PROW-u w całym okresie programowania na drogi. Czy wobec tego nie ma zagrożenia

że ten remont w Białej pochłonie wszystkie możliwe dofinansowania.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – na cały okres programowania z PROW-u beneficjent, czyli gmina mógł pozyskać maksymalnie 3.000.000 zł na wszystkie drogi na które składał wniosek (nie było ograniczeń w ilości składanych wniosków). Zmieniły się kryteria i w drugim naborze gmina będzie mogła złożyć wniosek tylko na jedną drogę . Więc to pokazuje, że maksymalnie do tej kwoty 3.000.000 zł minus Olszowiec (894.959 zł), możemy złożyć wniosek na kwotę 2.105.041 zł .

Co do ul. Prusa i Witosa musieliśmy zerwać umowę z projektantem, bo nie było szans żeby ją dokończył. Nie będzie miał zapłacone i dodatkowo będzie obciążony karą zgodnie z umową.

W kontekście ul. Prusa i Witosa bo to jest istotna informacja w nawiązaniu do ul. Strażackiej należy zauważyć jak potężne problemy są z uzgadnianiem dróg wojewódzkich na tym etapie. Tak się stało dlatego, że w tym samym czasie powstały projekty remontów tych dróg. Projektant, który przyjął zlecenie na ul. Prusa i Witosa w pierwszej wersji przyjął odwodnienie do obecnego odwodnienia , które istnieje w ul. Sienkiewicza . Później jak powstał projekt remontu drogi 492 która przebiega przez ul. Sienkiewicza, zmienił to w projekcie bez konsultacji z gminą i przyłączenie uzgodnił z nowo projektowanym odwodnieniem. To jest realne do wykonania tylko w momencie, jak ten remont zostanie wykonany. Nie można projektować czegoś, co nie ma możliwości zakończenia. Projektant nie był w stanie wytłumaczyć czym się kierował, ponadto nie dostarczył badań geologicznych, podziałów geodezyjnych co miał zapisane w umowie. Jeśli Wykonawca umowy w ogóle jej nie zna, więc nie ma sensu prowadzić z nim tej inwestycję w postaci projektu i zrywamy z nim umowę.

Podobna sytuacja była na ul. Strażackiej, gdzie w pierwszej wersji było do włączenia do 491 , ale gmina od tego odstąpiła dlatego, że było nierealne żeby ten projekt był wykonany w takim czasie w którym Gmina planuje ten remont.

To pokazuje, że czasami musi być ta zbieżność sytuacji i technicznych rozwiązań z planami Dróg Wojewódzkich. To Gmina musi uzgadniać z Zarządem Dróg Wojewódzkich, a nie odwrotnie.

**Radna E.Kotkowska** – zapytała czy w tym kontekście Burmistrz nie rozważał zatrudnienie jakiegoś projektanta.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – należy wziąć pod uwagę że projekt techniczny ma kilka branż, więc musielibyśmy zatrudnić projektantów w kilku branżach. Projektanci wykonują kilka projektów naraz, dlatego funkcjonują firmy projektowe.

Zatrudnienie projektanta nie jest dobrym rozwiązaniem, dlatego że my nie wiemy co będziemy planować. Zlecimy wykonanie projektów dróg i za co je będziemy robić.

Dlatego trzeba robić to, co jest w planach.

**Radna D.Kasprzyk** – zapytała jak długie odcinki drogi ul. Strażackiej w Białej i ul. Salezjańskiej Kopcu będą modernizowane.

Czy mamy jakąś alternatywę jeżeli projekt nie uzyska dofinansowania czy jesteśmy w

stanie zrealizować jakiś inny odcinek drogi z PROW-u.

O taką samą informację poprosiła w kwestii ul. Witosza i Prusa w Łobodnie.

Uważa, że projektant, który włożył tyle pracy, może trzeba było się z nim porozumieć.

**Kierownik IR W.Solska** – modernizacja odcinka drogi gminnej Nr 470128 w Białej, to zadanie zostało podzielone na 2 etapy.

I etap to jest od drogi wojewódzkiej i obejmuje 1103 m. Na to mamy już przygotowany kosztorys inwestorski, który jest na kwotę 3.856.284,95 zł brutto.

Do tego też oszacowano nadzór dla I etapu .

II etap – jest to odcinek 1590,7 m + chodnik do ul. Spacerowej. Na II etap nie ma kosztorysu. Oszacowano według kosztorysu, który otrzymano na I etap proporcjonalnie co do długości .

**Radny A.Tokarz** – jest przeniesienie środków z Działu 852 Pomoc społeczna do Działu 855 Rodzina , z czego dokładnie zostaną przeniesione te finanse.

**Skarbnik K.Jagusiak** – wyjaśniła, że środki zostaną przeniesione z dodatków mieszkaniowych na wspieranie rodziny na opłaty dla Powiatu za pobyt dzieci z terenu Gminy Kłobuck w Domu Dziecka.

**Radny A.Tokarz** – na działalność Zarządu Dróg przeznaczona jest kwota 231.814,08 zł , zapytał czy jest zgłoszone jakieś zapotrzebowanie czy są to ogólne środki na remonty bieżące.

**Skarbnik K.Jagusiak** – wyjaśniła, że środki są na potrzeby bieżące jeśli chodzi o remonty substancji mieszkaniowej .

**Radny A.Tokarz** – czy oprócz substancji mieszkaniowej na drogi też coś zostanie przeznaczone.

**Skarbnik K.Jagusiak** –w Rozdz. 60016 Drogi publiczne gminne jest kwota 206.814,08 zł, na razie idzie ona na wydatki bieżące jednostki ze względu na różne potrzeby bieżące.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – wyjaśnił, że dyrektor ZDiGK już w tej chwili musi przygotowywać się do akcji Zima. Na pewno wiąże się z tym zakup piachu, soli. Część środków idzie na remonty niektórych urządzeń tj. wymaga naprawy koparko-ciągnik Ursus - 60.000 zł. Nawet zastanawiał się nad zakupem nowej koparki ciągnika gdyż remonty niewiele dają. Jest chętny na starą koparkę. Istnieje więc możliwość sprzedaży starej i zakupu nowej.

Każda kwota, która by nie poszła na ZDiGK zostanie natychmiast zagospodarowana. Planowany jest remont chodnika w ul.Andersa (jest na etapie projektowania), planowane jest zrobienie odcinka za garażami między ul. Rómmla i Przechodnią. Jest wiele takich odcinków i prac, które planuje się wykonać. Jest wiele problemów, które dyrektor zgłasza na bieżąco.

Zasygnalizował, że należałoby się zastanowić nad zakupem nowej sceny. Rozkładanie starej sceny wymaga pracy 5 pracowników przez 2 dni, a przez ten czas mogliby pracować na drogach.

Nowa scena byłaby mobilniejsza pod każdym względem, rozkłada się i składa bardzo szybko. Więc należy się zastanowić czy nie byłby to dobry zakup.

Obecnie bardzo dużo czasu traci się na prace związane z ZDiGK na obsługę wszystkich imprez. Dobrze, że się dużo dzieje, ale oprócz kosztów, jest również czynnik ludzki, który trzeba używać kosztem prac innych na terenie.

Koszt nowej sceny ok. 120.000 zł.

Odnosnie rewitalizacji targowiska, to zadanie podzielono zostało na etapy.

Planuje się jeszcze w tym roku ogłosić przetarg i obydwie etapy które były podzielone na 2017r. i 2018r. i zrealizować w przyszłym roku. Natomiast trzeci etap tam gdzie stoją pawilony od ul. Szkolnej zostawić na rok 2019.

**Radny A.Tokarz** – zadał pytanie odnośnie drugiego pojazdu do dowożenia uczniów niepełnosprawnych, czy była rozważana taka możliwość aby zamiast zakupu drugiego pojazdu kupić jeden większy, a ten z kolei sprzedać. Rozumie, że są pewne kryteria, które należy uwzględnić w tej sytuacji, ale czy taka opcja była rozważana.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – w tej chwili kierowca jeździ dwoma kursami, czyli to pokazuje że nie jest w stanie być w tych samych miejscach o czasie. Drugi argument, większy samochód, to jest inna kategoria prawa jazdy i ciężko jest o kierowców.

Nie dotyczy to tych zmian, jednak nawiązując do tej propozycji, to na zebraniach na których jest obecny, rodzice zgłaszają problemy związane z dowozem dzieci w konkretnych godzinach. Mowa jest o dzieciach zdrowych uczęszczających do naszych szkół. Powstał taki pomysł, żeby tam jeździł Bus, nie duży gimbus ponieważ jest problem z zawracaniem. Nie wszędzie da się stanąć tym samochodem, nie zawsze da się zawrócić, więc kierowca ma duże problemy aby bezpiecznie wykonać ten manewr.

Jeszcze jeden pomysł, żeby takiego Busa ewentualnie kupić w przyszłym roku (20 osobowy). Może uda się w budżecie na 2018 rok zabezpieczyć środki na ten cel. Ten Bus mógłby później służyć klubom do transportu zawodników na zawody. Tego transportu jest bardzo dużo. Wydaje się w dotacjach na kluby bardzo duże środki na ten cel.

Wszystko jest na razie w sferze rozważania. Do piątku mógłby służyć szkołom, a w weekendy klubom.

**Skarbnik K.Jagusiak** - nawiązała do działalności Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej. Wyjaśniła dlaczego oszczędności poprzetargowe nie są kierowane np. na ZDiGK. Z oświetlenia pozostało 300.000 zł a czemu Zarząd Dróg tyle nie dostał albo dostał mniej. Dlatego tak się dzieje, że jeśliby oszczędności poprzetargowe lub zdejmowanie inwestycji z planu, szło na inne cele związane z wydatkami bieżącymi, to zaczęłaby się taka sytuacja że finansowanie wydatków bieżących nastąpiłoby z kredytu.

Musi więc pewnych proporcji pilnować i nie musi o tym mówić radnym. Rolą Skarbnika jest, żeby te wskaźniki do planowania były na tyle dobre, żeby przygotować np. na

przyszły rok gminę do tego, żeby wziąć duży kredyt, bo jest bardzo dużo inwestycji już w WPF, a pewnie dojdą jeszcze inne.

Dlatego nie wszystko da się wytłumaczyć.

Wyjaśniła powyższą kwestię w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego M. Woźniaka.

Trudno jej jest myśleć kategoriami Radnego.

Ona myśli budżetowo, a radny bardziej jak przedsiębiorca. Stąd ta różnica.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – radni decydują się na pewne zmiany, mówi się iż Dyrektor ZDiGK potrzebuje dużo pieniędzy, ale należy wziąć pod uwagę, że wszystkie rzeczy zapisane nie w inwestycjach tylko w wydatkach bieżących będą wpływać niekorzystnie na wskaźniki. Należy pamiętać, że jeżeli radni będą zarzucać że wskaźniki mamy gorsze niż w poprzednim roku gdzie zarówno wskaźniki jak i wyniki finansowe były świetne, to one takie już nie będą. Trzeba wziąć pod uwagę, że wszystkie te zmiany dotyczące remontu budynków są w remontówce czyli w wydatkach bieżących. Dyrektor K. Chamarowski każdą drogę którą zrobi, nawet zlecając, to jest remont i to jest wydatek bieżący. Należy o tym pamiętać.

**Radny A. Nowak** – jeśli chodzi o scenę to zaproponował organizowanie mniej imprez, wtedy dyrektor będzie miał więcej czasu na realizację zadań do których jest powołany. Ponadto zapytał, dlaczego Fundusz obywatelski nie został wykorzystany.

**Skarbnik K. Jagusiak** - wyjaśniła, że nie ma przepisów w tej sprawie.

**Radny A. Nowak** – stwierdził, że przecież inne miasta wykorzystują ten fundusz.

**Skarbnik K. Jagusiak** – wyjaśniła, że inne miasta mają uchwalone przepisy. Nie ma na razie żadnych regulacji, które by obowiązywały w naszej gminie.

**Radny A. Nowak** – dlaczego więc tych przepisów nie uchwalamy.

**Skarbnik K. Jagusiak** – wyjaśniła, że te przepisy są regulowane wewnętrznym zarządzeniem burmistrza. Jest to też kwestia dyskusji z radnymi.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – uważa, że wszystko w gminie jest potrzebne, imprezy, inwestycje, kultura, oświata i wszystkie inne dziedziny życia.

Trzeba wziąć pod uwagę, że większość imprez jest z inicjatywy nie gminy, tylko z inicjatywy zewnętrznych podmiotów. Trzeba to uszanować, pielęgnować i doceniać inicjatywy mieszkańców również działaczy osiedli, którzy organizują np. festyny. Należy ich doceniać i wspierać te osoby.

Jeśli chodzi o fundusz obywatelski, to są rzeczy pilne i pilniejsze. Nie można odłożyć czegoś na bok, tylko dlatego że mamy zapisany fundusz obywatelski.

Uważa, że należy go dobrze przygotować. Mamy na to 100.000 zł.

Przygotowuje się do tego bardzo wnikliwie, analizuje, porównuje fundusze w innych miastach.

Należy wziąć pod uwagę, że tam te fundusze to kwota minimum 500.000 zł, a nie 100.000 zł. Taką kwotą można dzielić. Jeżeli będziemy mieli kilka wniosków, to z tego funduszu może zrealizujemy jeden, góra dwa, może trzy wnioski, bo co można zrobić za 100.000 zł. Może to być np. kawałek placu zabaw, siłownia napowietrzna. Pomysłów jest mnóstwo. Zastanawia się np. czy ten fundusz obywatelski nie ograniczyć np. do miasta, aby te pomysły dotyczyły rozwoju wizerunku miasta.

Przygotowany zostanie jakiś schemat, propozycje.

W pewnym sensie ten fundusz obywatelski u nas już funkcjonuje, bo osiedla i sołectwa mają do dyspozycji swoje pieniądze. Prościej byłoby zwiększyć te pieniądze, podzielić między osiedla i sołectwa i też byłby to fundusz obywatelski.

Wpisując ten fundusz obywatelski do swojego programu wyborczego jego intencją, było to że każdy obywatel nie będący w jakiejś strukturze osiedlowej czy sołectkiej, zaangażowany w życie polityczne czy społeczne ma jakiś pomysł a nie ma jak go zrealizować, może taki wniosek złożyć i starać się o jego aprobatę. Uważa, że tak powinien wyglądać wniosek obywatelski.

Poprosił o cierpliwość w tej kwestii.

**Przewodnicząca rady D.Gostawska** – w zakresie administracji, w wydatkach bieżących jest przesunięcie kwoty 40.000 zł związanej z remontem w budynku Urzędu.

Uważa, że taki remont powinno się też przeprowadzić w pomieszczeniach Rady Miejskiej łącznie z łazienką z której korzystają radni.

Wstępnie rozmawiała z Burmistrzem w tej sprawie. Zapytała czy w tej kwocie uwzględniono w/w remont.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – doskonale pamięta o przedstawionym pomysle, natomiast te pieniądze dotyczą na razie tych spraw, które trzeba pilnie wykonać.

Zasygnalizował, że kosztorys na łazienki tj. kwota ponad 100.000 zł (4 łazienki + łazienka w Biurze Rady). Do tego dochodzi malowanie wszystkich ścian i sufitów w całym Urzędzie. Wymieniona została cała instalacja elektryczna i teletechniczna, centralne ogrzewanie. Sytuacja nie jest komfortowa w całym Urzędzie.

**Przewodnicząca rady D.Gostawska** –zwróciła uwagę, że jest to jedyna okazja żeby wykonać remonty wszystkich pomieszczeń. Jeśli chodzi o Biuro Rady, to sprawa dotyczy również podmiotów wynajmujących salę sesyjną aby opinia mieszkańców i gości zaproszonych była taka jak należy. Uważa, że byłyby to niewielkie środki, a remont zamknąłby się kwotą ok. 3-4.000 zł w tym również wymiana podłóg. Nie ma innej okazji, bo potem na pewno będą inne rzeczy do wykonania.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – też jest zwolennikiem całkowitego remontu, bo robi się to na lata i to będzie świadczyło o wizerunku gminy. Jest to nasz wspólny interes. W Biurze Rady ten remont wymaga przebudowy instalacji sanitarnej.

**Skarbnik K.Jagusiak** – najważniejsze, że Burmistrz widzi celowość tego remontu. Poprosiła o zrozumienie jeśli chodzi o wskaźniki. Celowo dała tylko kwotę 40.000 zł na bieżące potrzeby związane z wymianą podłóg i niektórego wyposażenia meblowego. Musi pilnować wskaźników na wrzesień, bo są one do planowania na przyszły rok i trzeba zabezpieczyć gminę żeby były duże możliwości kredytowania. Podkreśliła, że konstrukcja w tej chwili planu w zakresie dochodów i wydatków bieżących nie jest tak dobra jak w tamtym roku. Przypomniała że ta różnica w ubiegłym roku w sprawozdaniu faktycznie wynosiła 7.000.000 zł a na półrocze 2017r. jest tylko 2.800.000 zł. Więc nie może proponować zwiększenia wydatków, bo później nie podliczy się w projekcie budżetu. Pomyśli w październiku, żeby znaleźć te środki na Urząd.

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2017 wraz z wniesionymi autopoprawkami.*

*/Za – głosowało 10 osób, przeciwnych - 0, wstrzymały się - 2 osoby/*

**Ad. 6.**

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 255/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 28 grudnia 2016 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2024 Gminy Kłobuck.

**Skarbnik K.Jagusiak** – w Załączniku Nr 2 zostały szczegółowo objaśnione zmiany w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2017-2024 Gminy Kłobuck.

Dotyczą one następujących zadań:

- 1.Modernizacja odcinka drogi gminnej Nr 470128 w Białej i Kopcu,
- 2.Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Kłobuck, z dostosowaniem do umowy podpisanej na realizację.

Następnie zmiany dotyczą:

- dodania nowego zadania w zakresie opracowania planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w Kamyku przy ul. Spichlerzowej,
- zmiany limitów jeśli chodzi o pozostałe zadania związane z zagospodarowaniem przestrzennym, po podpisaniu umów na realizację.
- zmiana i przesunięcie nakładów głównie na rok 2018 w zakresie rewitalizacji targowiska,
- umieszczenie w fazie projektowo-realizacyjnej zadania: "Przebudowa ul. Prusa i Witosa w Łobodnie" z limitem wydatków roku 2018 – 1.270.835 zł.

Te wszystkie zmiany porządkują też kompatybilność zmian we wcześniejszej uchwale w zakresie projektu zmian w budżecie.



**Radny A.Nowak** – zadał pytanie odnośnie odcinka drogi gminnej Nr 470128 w Białej i Kopcu gdzie wyszczególniona jest łączna kwota nakładów finansowych w wysokości 9.639.629 zł na ten odcinek. Patrząc z perspektywy całej gminy jaki jest stan ulic, to jest to ogromna kwota.

Komisja Rewizyjna zajmowała się tymi sprawami i jak sprawdzano to w 80% ulice nadawały się do remontu.

Moralnie jest zobowiązany w stosunku do swoich wyborców żeby takiej zmiany nie zaakceptować. Dlatego wcześniej pytał czy to jest jakaś droga strategiczna, która służy nie wiadomo komu i czemu, że taką kwotę gmina inwestuje. Należy się nad tym zastanowić.

Zapytał, jeżeli gmina nie dostanie dofinansowania, to co dalej.

A wszystko wskazuje na to, że tego dofinansowania nie dostaniemy.

Osobiście uważa, że należałoby tą kwotę limitu na 2019r. całkowicie wykreślić i zacząć procedurę od nowa aby te koszty zminimalizować.

Zaproponował, aby na rok 2019 nie wpisywać w WPF limitu w kwocie 5.582.500 zł, poczekać, aż sytuacja się rozwinie i co będzie dalej z tym dofinansowaniem.

Osobiście będzie głosował przeciw.

**Radny A.Tokarz** - zapytał czy Burmistrz dysponuje zestawieniem dróg w skali całej gminy z którego wynikało by po uwzględnieniu oczywiście kryteriów o które wnioskowano kilkakrotnie, raz przez zespół kontrolny przy okazji kontroli dróg gminnych w 2016 roku, drugi wynikał z Komisji Zagospodarowania i dotyczył potrzeby sporządzenia wykazu, oraz wypracowania pewnych zasad. Do tej pory takiego zestawienia nie ma. Uważa, że to się kwalifikuje właściwie na skargę, co najmniej na Dyrektora Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej ponieważ takie były wnioski Komisji Rewizyjnej. Rada o tym wiedziała. Tak być nie może, żeby na pewne ustalenia i wnioski komisji udzielano pokrętej odpowiedzi.

Jeśli jest takie zestawienie i z niego by wynikało, że te ulice (Strażacka, Prusa itd.) kwalifikują się jako pierwszoplanowe do przeprowadzenia remontu, przebudowy czy budowy, to jako pierwszy będzie głosował.

Wobec powyższego zapytał czy są takie kryteria i czym się Burmistrz kierował umieszczając w WPF to zadanie.

Wynika z tego, że ujęta została ul. Prusa w Łobodnie z wniosków złożonych do budżetu przez Radnych M.Wojtyska i T.Kasprzyka. Wielu radnych też składało takie wnioski.

Też przy głosowaniu projektu uchwały będzie przeciwny.

Uważa, że trzeba wypracować te kryteria, które by decydowały o pierwszeństwie w remoncie, przebudowie czy budowie dróg. Tego wymaga interes społeczny.

**Radny J.Kulej** – Zwrócił uwagę, że komisja Zagospodarowania przestrzennego miała wypracować kryteria co do zaliczania do kategorii dróg gminnych, natomiast nie przypomina sobie żeby decydowała o kolejności remontu czy budowy.

**Radny A.Tokarz** – rozmawiał z przewodniczącym tej komisji, który potwierdził że był

taki wniosek mniej więcej w przedstawionej treści.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – żeby była pełna jasność, to w tej chwili nie są rozpatrywane wnioski, które wpłynęły w tamtym roku i wprowadzamy je do budżetu.

Między innymi były to inwestycje o które zabiegano przez wiele lat. Dotyczy to Olszowca, Prusa, Witosy, Strażackiej i wielu innych.

Jeżeli chodzi o ul. Strażacką w Białej, to wiadomo jest, że bez dofinansowania będzie trudno zrealizować tę inwestycję w całości. Radni mają tę świadomość.

Trzeba się tu zastanowić nad alternatywą. Na pewno ta droga musi być wyremontowana. Nie wiadomo czy uda się nam pozyskać środki. Nikt nie jest w stanie tego zagwarantować, bo te kryteria się ciągle zmieniają.

Ul. Strażacka w Białej jest to to droga, która jest swoistą obwodnicą drogi wojewódzkiej obejmująca trzy sołectwa (Biała, Kopiec i Borowianka).

Odnosnie Olszowca, wzięto pod uwagę jak niebezpieczne było skrzyżowanie wyjazdu z Olszowca. To było głównym kryterium tej decyzji, zresztą od wielu lat wnioskowanym przez Radnego J.Solucha.

To rozwiązanie przede wszystkim służy bezpieczeństwu mieszkańców a do tego również komunikacji z Sołectwem Kopiec gdzie jest dużo zakładów przemysłowych.

Co do ul. Prusa i Witosy w Łobodnie, to należy wziąć pod uwagę, że Zarząd Dróg Wojewódzkich zaznaczył wprost, że jeżeli zdarzy się wypadek na skrzyżowaniu ul. Witosy i ul. Sienkiewicza będzie odpowiadała gmina dlatego że te wszystkie wody razem z tłuczniem które wypłukują się na drogę wojewódzką powodują zagrożenie bezpieczeństwa na drodze wojewódzkiej. Buduje tę drogę, bo taki jest wymóg Zarządu Dróg Wojewódzkich, który oczekuje tej inwestycji aby rozwiązać problem wód opadowych z całych pól, z Ośrodka Sportu, aby te wody nie wypływały na drogę wojewódzką. To jest główny powód budowy ul.Prusa i Witosy.

Należy wziąć pod uwagę, że każda ta inwestycja jest potrzebna nie tylko mieszkańcom, ale rozwiązuje pewien problem komunikacyjny mieszkańców całej gminy.

Trudno się nie zgodzić z tezą, że mniej strategiczna jest np. ul.Spokojna w Łobodnie, która jest typową ulicą osiedlową, bo ona nie rozwiązuje żadnych problemów komunikacyjnych.

Ale wszystkie te drogi, które się łączą z drogami wojewódzkimi (mowa ul.Łąkowej w Kłobucku) gdzie jest kilka budynków i PSZOK, po co takie inwestycje robić.

Jednak uważa, że taka inwestycja jest potrzebna, bo odciąża całą ul. Zamkową z komunikacji do drogi wojewódzkiej w kierunku Brzeźnicy, Ostrów i Łobodna.

Więc należy patrzeć przez pryzmat tego czy rozwiązuje problem komunikacyjny. Takie też kryteria powinny być przyjmowane na komisjach, przede wszystkim na Komisji Zagospodarowania a nie dlatego że któraś droga jest ważniejsza. Wszystkie drogi są ważne.

Trzeba też brać pod uwagę, że o te drogi wnioskowano przez kilka kadencji wstecz.

**Radny A.Tokarz** – dodał, że obowiązuje rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie klasyfikacji dróg gdzie są określone pewne kryteria (np. potrzeby lokalne, średnio dobowa używalność, itd.), bo z tym się wiąże kwestia

budowy drogi. Te rzeczy są bardzo ważne, bo trzeba się oprzeć o konkretne potrzeby społeczne i komunikacyjne.

**Burmistrz J.Zakrzewski** –większość Rady decyduje przecież o tym co zaproponuje. Radni mogą pewne zadania wyrzucić, wprowadzić, zmienić , bo mają do tego prawo.

Burmistrz proponuje konkretne rozwiązanie konkretnej inwestycji w danym roku, a Radni to akceptują bądź nie akceptują. Taka jest póki co polityka dotycząca samorządu i to samorząd decyduje o tym które inwestycje i w jakim czasie powinny powstać. Oczywiście jedne są mniej priorytetowe, drugie bardziej priorytetowe. Polityka inwestycyjna powinna być wielofalowa i szersza. Nie należy skupiać się tylko na drogach, ale trzeba mówić o innych kwestiach dotyczących rozwoju gospodarczego, mieszkalnictwa i innych, które muszą być brane pod uwagę.

**Radny M.Woźniak** – wszyscy byli zaskoczeni kwotą kosztorysu dot. modernizacji ul. Strażackiej w Białej. Uważa, że nie jest to niczyja wina, że mieszkańcy mieszkają przy drodze, która jest trudna do wykonania.

Poprosił , że jeśli radni przez 3 lata popierali wykonanie tej drogi, to nagle nie zmienili zdania i odstąpili od tego pomysłu jeśli okazało się, że jest taki wysoki kosztorys. Równie dobrze może to dotyczyć każdej innej inwestycji.

Kosztorys na ul. Strażacką w Białej jest wyjątkowo duży, ale należy pamiętać że po przetargach na ogół te ceny spadają. Uważa, że ten limit na 2018 i 2019r. powinien zostać zachowany. Po przetargach, na pewno będzie trochę taniej.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – też jest zaskoczony tą kwotą i ma dylemat co z tym zrobić.

Ta inwestycja jest możliwa do realizacji, tylko przy dofinansowaniu. Przedstawił propozycję, aby pozostawić limit 2018r. kwotę I etapu 3.914.129 zł (taki będzie wniosek do dofinansowania ), natomiast zdjąć limit 2019r. - kwotę 5.582.500 zł.

W 2018 roku trzeba zorientować się, jakie będą programy z których ewentualnie kolejne etapy będzie można realizować.

Powtórzył, że droga ul. Strażacka w Białej może być realizowana tylko i wyłącznie w sytuacji gdzie będzie dofinansowanie. W sytuacji, gdyby takiego dofinansowania nie było, robimy remont i oświetlenie. To jest rozwiązanie na 2018 rok, które rozwiązuje problem remontu tej drogi, a jednocześnie nie stawia nas w sytuacji takiej, że ta inwestycja będzie odłożona na dalsze lata.

Na ten moment priorytetem jest I etap, a co będzie w przyszłości trudno przewidywać.

**Radny Z.Beltowski** – zwrócił uwagę, że Radny A.Tokarz jako wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej był na terenie Białej, pisał że ul. Strażacka jest drogą przelotową na Kuźnicę, Kopiec, Borowiankę i wykonanie nawierzchni tej drogi jest konieczne. Taki zapis był w protokole. Natomiast w tej chwili jest przeciwny budowy drogi w Białej.

**Wiceprzewodniczący komisji T.Wałęga** – uważa, że Komisja Rewizyjna nie tylko drogę ul. Strażacką w Białej ale również szereg innych dróg oceniła jako drogi

kategorycznie do naprawy.

**Radny M. Woźniak** – jest to bardzo ciekawa zmiana, nowe podejście do sprawy i ogromny krok wstecz.

Uważa, że nie trudno było się domyśleć, czy ta droga otrzyma dofinansowanie.

Podejrzewa, że w tej chwili są małe szanse na dofinansowanie. Z tego co pamięta jak była robiona ul. Długosza, to w WPF były dwa etapy aby była lepsza punktacja przy dofinansowaniu.

Wygląda na to, że droga ul. Strażacka została wyeliminowana przez radnych i burmistrza. Gdybyśmy mieli robić remont, to trzeba było robić go wcześniej bez wykonywania badań nośności, było od razu mówione jak to zrobić, podpowiadali to Burmistrzowi, na co się nie zgodził i wyjaśnił, że chce robić drogi porządnie.

Burmistrz przekonał o tym mieszkańców, a teraz wszyscy mieszkańcy są nastawieni że droga będzie robiona kompleksowo tak jak w projekcie. Nagle będzie robione inaczej. Bez względu na to, kto złoży wniosek, to Burmistrz będzie miał z tego tytułu największe problemy.

Jak patrzy na to, co się dzieje w gminie że większość inwestycji nie dostaje dofinansowania to nie spodziewa się, żeby udało się nagle otrzymać dofinansowanie na ul. Strażacką.

Przepadną pieniądze i 3 lata wielkich starań, aby teraz nagle wycofywać zadanie z WPF.

Wobec tych wszystkich rozmów, uzgodnień i obietnic, uważa że jest to nie w porządku i jest to ogromny krok w tył.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – wyjaśnił, że przede wszystkim to nie wycofuje się modernizacji drogi ul. Strażackiej w Białej. Jeżeli mówi o tym, że droga ta będzie możliwa do realizacji w momencie dofinansowania.

Poprosił o wskazanie, która inwestycja nie otrzymała dofinansowania, bo Radny mówi, że większość nie dostaje dofinansowania.

Radny wskazał ul. Łąkową, ale trzeba jeszcze wiedzieć z jakiej przyczyny nie dostała dofinansowania.

Nie dostała dofinansowania nie dlatego że wniosek został źle złożony ale dlatego, że jest za wąski chodnik. Należy więc być obiektywnym w tej ocenie, bo Szkoła w Białej, Urząd Miejski, oświetlenie uliczne, strzelnica otrzymają dofinansowanie.

Więc jaką inwestycję Radny wskazuje, która nie otrzymała dofinansowania prócz Łąkowej.

Tam gdzie jest szansa uzyskania dofinansowania, to po nią sięgamy.

Konsekwencje niezadowolenia mieszkańców Białej, bierze na siebie, ale z drugiej strony jest odpowiedzialnym Burmistrzem.

To Radni będą głosować za środkami na ul. Strażacką, a on tylko będzie je proponował.

Ponownie powtórzył, że jeżeli ta droga nie dostanie dofinansowania, to poprosił o przekonanie Rady o zaciągnięciu zobowiązań do uzupełnienia tej kwoty. Osobiście nie będzie się sprzeciwiał. Przygotował projekt zgodnie z tym co powiedział.

Słowa nie cofa, uważa, że drogi powinno się projektować i wykonywać porządnie. Tylko

jak sami Radni zauważyli, kosztorys wszystkich zaskoczył. To jest trzy razy więcej, od tego co przewidywano do realizacji. Niczyją winą nie jest, że podłoże jest takie, które nie daje rokowań do tańszej realizacji.

Przyznaje rację Radnemu M. Woźniakowi, że gdyby wiedział że w takim kierunku to pójdzie to robiłby remont od początku.

Z drugiej strony uważa, że ten projekt nie jest zmarnowany, dlatego że jeżeli nawet dzisiaj zrobimy remont to w perspektywie czasu lepiej poczekać na remont drogi wojewódzkiej 491 i włączyć się do odwodnienia tej drogi.

Jeżeli dostaniemy dofinansowanie, to realizujemy tą drogę, nic się nie zmienia.

Tak więc nie wycofuje się z jej realizacji. Mówi jedynie o tym, że nie gwarantuje przy takim podejściu i roszczeniowym stanowisku, że Biała nie znajdzie większości dla poparcia dofinansowania bez wsparcia zewnętrznego.

Wniosek dotyczy tylko II etapu, a więc roku 2019, nie zdejmuje zadania z WPF.

*Wiceprzewodniczący komisji T. Wałęga* – zaproponował głosowanie wniosku Burmistrza dot. zadania 1.1.2.1. - Modernizacja odcinka drogi gminnej Nr 470128 w Białej i Kopcu.

*Burmistrz złożył wniosek o usunięcie z wykazu przedsięwzięć do WPF w Załączniku Nr 1 limitu 2019r. kwoty 5.582.500 zł dot. zadania pn.: "Modernizacja odcinka drogi Nr 470128 w Białej i Kopcu – Wspieranie lokalnego rozwoju na obszarach wiejskich I etap".*

*/Za – głosowało 9 radnych, przeciwnych – 2 radnych wstrzymało się – 0/*

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała wniosek złożony przez Burmistrza.*

*Głosowanie całej uchwały bez limitu 2019r. kwoty 5.582.500 zł.*

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem złożonego wniosku o wycofanie z wykazu przedsięwzięć do WPF w Załączniku Nr 1 limitu 2019r. kwoty 5.582.500 zł.*

*/Za – głosowało 9 osób, przeciwnych – 0, wstrzymały się - 4 osoby /*

*Ad. 7.*

*Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2017 roku.*

*Skarbnik K. Jagusiak* – przypomniała, że Radni otrzymali również opinię RIO o przedłożonej przez Burmistrza Kłobucka informacji o przebiegu wykonania budżetu na I półrocze 2017r.

VI Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 5 września 2017 roku wydał pozytywną opinię o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2017r.

Jeśli chodzi o stronę dochodową, to jest ona w miarę prawidłowa. Póki co w I półroczu do końca września te dochody, które wpływają zapewniają sfinansowanie wydatków w takim zakresie, że przy zmianach w budżecie nie trzeba było zaciągać kredytu, nie występowały niedobory na koncie bankowym. W związku z tym sytuacja finansowa nie jest zła, ale też spowodowane to było tym że nie było płatności w zakresie wydatków inwestycyjnych. One tylko na półrocze zostały poniesione w wysokości 651.645,18 zł, a więc w niedużym zakresie. Tak jak w sprawozdaniu opisowym z reguły jest to prawidłowość normalna, że te płatności inwestycyjne następują dopiero w II półroczu. W związku z wcześniejszym projektem uchwały został poważnie znowelizowany budżet, dlatego te zadania inwestycyjne nie zostaną wykonane w kwocie 3.914.129 zł z przesunięciem na rok przyszły.

**Wiceprzewodniczący komisji T.Wałęga** – zaproponował, jeśli jest taka potrzeba to zarządzi przerwę w posiedzeniu komisji, bo za chwilę nie będzie kworum, które niezbędne jest przy głosowaniu.

**Radny Z.Beltowski** – opuszczając komisję, podziękował za „poparcie drogi w Białej”. Nazwał Radnego A.Tokarza ..... (do odsłuchania nagranie w Biurze Rady - **min. 125:57**).

**Wiceprzewodniczący komisji T.Wałęga** – zasugerował jako członkom Komisji Rewizyjnej to następnym razem przy sprawdzaniu stanu dróg, to można użyć np. innego słownictwa bardziej dyplomatycznego, bo stwierdzenie kategorycznie do wymiany jest nie na miejscu. Można np. użyć wyrażenia, że nawierzchnia nadaje się do wymiany w momencie kiedy będą środki w budżecie itp. Ponadto zapytał, z czego wynika taki kosztorys, z ukształtowania terenu, czy z podłoża.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – jak ktoś nie rozumie budżetu, to nie jest w stanie mu go wytłumaczyć. Jeśli my mamy na inwestycje w ciągu roku kwotę 4.000.000 zł i ktoś nie ma świadomości że wprowadza 5.906.000 zł na rok 2019, czyli wszyscy muszą poczekać aż skończymy realizację ul. Strażackiej. Taki jest przekaz, więc kto się na to zgodzi. Muszą mieć świadomość, że ta inwestycja nie będzie realizowana II etap w całości na 2019r. Zostawiony jest I etap który był planowany w tej kadencji. Nikt nic nie zmienił. Następne etapy, też nie będą mogły być realizowane bez dofinansowania ze Schetynówki, PROW-u czy też z innych programów. Rząd planuje zwiększenie środków na drogi gminne. Może pojawią się dodatkowe pieniądze, że gmina będzie mogła złożyć np. do Schetynówki dwa projekty.

**Radny A.Tokarz** - stwierdził, iż Załącznik Nr 6 wersja opisowa o przebiegu wykonania budżetu Gminy Kłobuck za I półrocze 2017r. zawiera wszelkie niezbędne informacje w tym zakresie. Osobiście nie ma pytań do sprawozdania.

**Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska przyjęła sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2017 roku.**

Ad. 8.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 248/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22 listopada 2016r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Kłobuck i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

**Sekretarz M.Kasprzak** – przedstawiony projekt uchwały wynika z konieczności dostosowania aktu prawa miejscowego którym jest obecnie obowiązująca uchwała do aktu nadrzędnego którym jest rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016r., który obowiązuje z dniem 1 lipca 2017r. Zmiana dotyczy dostosowania systemu poprzez ujednoczenie zapisów i wprowadzenie kolorystyki do zbieranych odpadów segregowanych. Jest propozycja wprowadzenia na odpady zbierane selektywnie typu szkło na tą frakcję pojemnika, w obecnie obowiązującym systemie jest to worek . W związku z czym również zaproponowano wielkość pojemnika dodatkową 360 litrów oraz opisany jest terminarz odbioru odpadów selektywnie zbieranych, między innymi szkło gdzie proponuje się dosyć rzadki odbiór z uwagi na to, iż frakcja ta nie jest wytwarzana w tak dużej ilości aby ta częstotliwość była inna.

Dodała, że projekt uchwały podlegał konsultacjom z organizacjami pozarządowymi. Nie wpłynęły żadne uwagi do projektu uchwały.

Ponadto zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach był przesłany do zaopiniowania do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłobucku. Jest opinia pozytywna w tym temacie.

W imieniu Burmistrza wniosła autopoprawkę do projektu uchwały dot:

§ 1 pkt 3) gdzie jest mowa, że w § 16 w ust. 1 pkt 1) otrzymuje brzmienie:

- 1) niebieski z przeznaczeniem na papier i tekturę dopisanie „Papier”,
- 2) zielony z przeznaczeniem na szkło dopisanie „Szkło”,
- 3) żółty z przeznaczeniem na tworzywa sztuczne, metale i opakowania wielomateriałowe i dopisanie „Metale i tworzywa sztuczne”,
- 4) brązowy z przeznaczeniem na odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów z napisem „Bio”.

**Radna D.Kasprzyk** – w nawiązaniu do wcześniejszej uchwały zwróciła uwagę, że konieczna będzie również zmiana zapisu w § 1 ust.1 pkt 2) lit. d) .

**Sekretarz M.Kasprzak** – podziękowała za cenną uwagę i zaproponowała doprecyzowanie zapisu w § 1 ust.1 pkt 2) lit. d) w następujący sposób:

„d) odpady komunalne ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów”.

**Sekretarz M.Kasprzak** – dodała, że uchwała wejdzie w życie dopiero z dniem 1 kwietnia 2018 roku dlatego, że od 1 kwietnia 2018 r. gospodarka odpadami na terenie naszej gminy

będzie prowadził inny przedsiębiorca ponieważ umowa obowiązująca jest do 31 marca 2018r. i w trakcie trwania umowy nie możemy dokonywać takich zmian.

*Wiceprzewodniczący komisji T.Wałęga* czyli na chwilę obecną jeszcze nie jest rozstrzygnięty przetarg, tak że nie wiadomo czy będzie nowy przedsiębiorca, bo ten który obecnie świadczy usługi też może wystartować w przetargu.

*Radny A.Nowak* – zapytał czy wobec tego pojemnik o litrażu 360 l jest na szkło, a jak jest w zabudowie jednorodzinnej.

*Sekretarz M.Kasprzak* – omawiana kwestia dotyczy zabudowy wielorodzinnej tj. boksów. Natomiast w zabudowie jednorodzinnej będzie pojemnik w zależności od ilości osób zamieszkujących w gospodarstwie. Będzie to jednak omawiane w kolejnej uchwale tj. regulaminie.

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesionymi autopoprawkami.*

*Ad.9.*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 249/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22.11.2016r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kłobuck.*

*Sekretarz M.Kasprzak* – przy poprzedniej uchwale omówione zostały autopoprawki. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r., które weszło w życie z dniem 1 lipca 2017r. Wprowadza Wspólny System Segregacji Odpadów (WSSO) na terenie całego kraju. Odpady będą podzielone na następujące frakcje:

- papier zbierany w pojemnikach lub workach koloru niebieskiego;
- szkło - zbierane w pojemnikach lub workach koloru zielonego,
- metale i tworzywa sztuczne - zbierane w pojemnikach lub workach koloru żółtego,
- odpady ulegające biodegradacji - zbierane w pojemnikach lub workach koloru brązowego.

Zmiana dotycząca częstotliwości i wielkości pojemników związana jest z propozycją zbierania przez mieszkańców i odbierania przez firmę świadczącą usługę odpadów segregowanych – szkła w pojemnikach.

Projekt został przedłożony do zaopiniowania do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Uzyskano pozytywną opinię.

Projekt poddano również konsultacjom społecznym.

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesionymi autopoprawkami.*



**Ad.10.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania w latach 2015 – 2016 Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Kłobuck.**

**Sekretarz M.Kasprzak** – zgodnie z wymogami ustawy Prawo ochrony środowiska organ wykonawczy gminy sporządza co 2 lata raport z wykonania programu ochrony środowiska, który przedstawia Radzie Miejskiej.

Ostatni raport z wykonania programu ochrony środowiska przedstawiony Radzie Miejskiej obejmował lata 2013-2014.

Przygotowany raport obejmuje kolejne 2 lata tj. od stycznia 2015 do grudnia 2016 roku i dotyczy zadań inwestycyjnych i pozainwestycyjnych zrealizowanych w tym okresie w celu poprawy jakości środowiska.

Poprosiła o wprowadzenie autopoprawki w ust. 3 Podsumowanie w wersji 2 dopisanie brakującej cyfry (powinno być na lata 2014-2017).

**Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesionymi autopoprawkami.**

**Ad.11.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 246/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22 listopada 2016 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji ze środków budżetu gminy na prowadzenie szkoły publicznej przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.**

**Dyrektor CEA J.Krakovian** – w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe oraz wygaszaniem poszczególnych artykułów Ustawy o systemie oświaty koniecznym jest:

1. z uwagi na włączenie publicznych gimnazjów do publicznych szkół podstawowych usunięcie z § 2 pkt 1 określenia „publiczne gimnazja” i nadanie mu nowego brzmienia;
2. zastąpienie dotychczasowego zapisu § 5 zmienianej uchwały tj. przywołanego art. 71b ust. 2a ustawy o systemie oświaty wygaszonego od 01.09.2017r. (prowadzenie wczesnego wspomagania rozwoju) art. 127 ust. 5 ustawy Prawo oświatowe.

**Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

*Ad.12.*

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 247/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22 listopada 2016 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji ze środków budżetu gminy na prowadzenie niepublicznych przedszkoli i innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

*Dyrektor CEA J.Krakovian* - w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe oraz wygaszaniem poszczególnych artykułów Ustawy o systemie oświaty koniecznym jest:

zastąpienie dotychczasowego zapisu § 5 zmienianej uchwały tj. przywołanego art. 71b ust. 2a ustawy o systemie oświaty wygaszonego od 01.09.2017r. (prowadzenie wczesnego wspomagania rozwoju) art. 127 ust. 5 ustawy Prawo oświatowe.

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

*Ad.13.*

Sprawy różne.

*Wiceprzewodniczący komisji T.Wałęga* poinformował, że do Urzędu Miejskiego w Kłobucku wpłynęła oferta Polskich Kolei Państwowych S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Katowicach z propozycją zbycia Gminie praw majątkowych do nieruchomości stanowiącej działkę nr 669/8 o pow. 0,1817 ha zabudowanej budynkiem dworca kolejowego w Kłobucku.

*Burmistrz J.Zakrzewski* - uważa, że każda decyzja podjęta rodzi swoje skutki. Jeżeli podjęta zostanie decyzja, że chcemy przejąć tą nieruchomość, to trzeba mieć świadomość, tak jak przy innych inwestycjach z późniejszych konsekwencji z tego tytułu. Uważa, że każda decyzja musi być rozważna i przemyślana.

Będzie uczestniczył w poniedziałek w spotkaniu z Panią Dyrektorem w sprawie dworca oraz drogi ul. Kolejowej. Formalnie mamy prawo dysponowania, ale nie do końca się zgadzają na przejęcie drogi na własność, chcą żebyśmy byli użytkownikiem zależnym, więc to nam nie odpowiada.

Jeśli chodzi o budynek dworca, to mieszka tam dwóch lokatorów w tym jedna niepełnosprawna, która mieszka na piętrze i druga chora.

Trzeba byłoby pilnie znaleźć jakiś lokal dla tych osób.

Nie wiadomo, co z zapisami które kiedyś były, że ma być pozostawione miejsce na poczekalnię i kasę. W sytuacji gdzie nie ma kursów pasażerskich, czy to nadal jest wiążące.

Pytań jest bardzo dużo. Poza tym przejąć to raz a potem co z tym zrobić. Trzeba mieć świadomość że w remont trzeba włożyć nie małe pieniądze i później jeszcze utrzymać ten obiekt.

Zgodnie z ustawą gmina może przejąć ten obiekt tylko na cele społeczne bądź stanąć do przetargu.

Zaznaczył, że mamy tyle obiektów, które wymagają już remontów a przyjmujemy kolejny na który nie ma pomysłu.

Może znalazłyby się pomysły, ale co dalej, kto będzie pokrywał koszty zatrudnienia pracowników itd. Ponadto lokalizacja też nie jest najlepsza, ponadto rampa jest nadal PKP, więc dalej będzie przeładunek towarów.

Na Sesji przedstawi, co udało się ustalić z Panią Dyrektorem.

**Radny A.Tokarz** – uważa, że prośba o opinię w tej sprawie jest przedwczesna.

**Dyrektor CEA J.Krakowian** – poinformował, że zwalnia się budynek, który należy do Ośrodka Sportu i Rekreacji. Osoba, która tam mieszkała wyprowadza się. Jest problem, bo nie ma w nim wody.

**Burmistrz J.Zakrzewski** - osobiście jest zwolennikiem jego rozebrania. Teren będzie przydatny do poszerzenia ul. Sportowej. Tym bardziej, że woda była tam dowożona beczkowozami.

Uważa, że skoro lokator się wyprowadził, trzeba to po prostu rozebrać, wyrównać teren i mieć go do własnej dyspozycji.

**Radny A.Nowak** – odnośnie dworca PKP, to w poprzedniej kadencji też zostało to odrzucone. Uważa, że nie ma się nad czym zastanawiać, bo jest to zupełna ruina.

**Wiceprzewodniczący komisji T.Wałęga** – poprosił Burmistrza, jak będzie uczestniczył w tych rozmowach, żeby poruszył przy okazji temat poszerzenia przejazdu kolejowego jeśli chodzi o ul. Zakrzewską.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – wyjaśnił, że temat jest już załatwiony. Projekt połączenia ul. Reja i ul. Zakrzewskiej jest już gotowy. Był obowiązek, aby rozwiązać kwestię tego połączenia. Podpisana została umowa na chodnik w ul. Zakrzewskiej i ul. Stawowej. Najpóźniej w 2018 roku PKP ma przystąpić do przebudowy tego przejazdu. Są tam dwa warianty A i B.

Pierwszy polega na wyremontowaniu tego w takim stanie jakim jest, natomiast my jesteśmy za wariantem drugim, który mówi o poszerzeniu przejazdu i wbudowaniu chodnika w przejazd kolejowy aby tworzyła się całość ul. Zakrzewskiej.

Najpóźniej w przyszłym roku będą to realizować.

**Radny J.Kulej** – jeśli chodzi o przejazd, to ma informację, że realizacja będzie w okresie koniec kwietnia – początek maja 2018r.

**Radny A.Tokarz** – w imieniu mieszkańców ul. 3 Maja zapytał:

1. czy zostanie zrealizowana koncepcja ruchu dwukierunkowego na pasie od strony szkoły, a drugi pas byłby zagospodarowany na parkingi;
2. czy w ul. 3 Maja będzie budowana sieć ciepłownicza. Mieszkańcy źle odbierają, że sugeruje im się finansowanie tego kredytem hipotecznym.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – wyjaśnił, że przy projektowaniu drogi 492 projektant przedstawiał na spotkaniu w MOK z mieszkańcami, dwie koncepcje. Właśnie ta, o której Radny wspominał i koncepcja pozostawienia tego w formie jaka jest do tej pory, tylko oczywiście wyremontowana i poprawiona.

Formuła dwóch ulic jednokierunkowych pozostała bez zmian i taka jest w projekcie.

Projekt w tej wersji pierwotnej jest już zatwierdzony.

Nie rozumie firmy CALOR, która twierdzi że gmina jej nie pomaga.

Gmina może pomagać przedsiębiorstwu w sensie takim, żeby nie utrudniać im realizacji inwestycji jeżeli sieci przebiegają przez drogi gminne.

Należy wziąć pod uwagę, że ulica 3 Maja jest drogą wojewódzką, wszelkie uzgodnienia przyłączy i sieci należą do Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Na każdą inwestycję przez drogi gminne Firma Calor bez problemu uzyska od nas zgodę, a że jest opłata 2% od sieci, to obowiązuje ona w całym kraju.

Nie wiadomo jaka jest polityka tej firmy.

Mieszkańcy byli chętni do podłączenia się. Uważa, że im więcej podłączonych tym kalkulacja jest inna, bo wiadomo że i tak mieszkańcy płacą za tą sieć. Chętnie podłączono by budynek Urzędu przy ul. Zamkowej, również firmy mieszczące się przy tej ulicy, ERG który niebawem będzie remontowany też chętnie podłączyłby się do sieci ciepłowniczej. Uważa, że jest potencjał, tylko pytanie jaką politykę prowadzi ta firma. Byli zaproszeni na konferencję smogową właśnie po to, żeby przedstawili swoją politykę. Odpowiedź była lakoniczna, a liczył na konkrety.

Prosił również o spotkanie z Prezesem czy Dyrektorem ds. inwestycji.

Odnosnie ul. 3 Maja, to tylko i wyłącznie wszystko jest w rękach Firmy CALOR.

Gmina może jedynie zabiegać, namawiać mieszkańców.

W Rynku nie było problemów. Firma uzyskała od gminy zgodę na realizację inwestycji, a i tak wszyscy się nie podłączyli, mimo że sieć biegnie obok budynków.

**Wiceprzewodniczący rady J.Batóg** – często kontaktował się z tą firmą.

Na początku proponowano podpisanie umowy z mieszkańcami na 10 lat. W jednej umowie była pozycja opłata stała płacenia przez cały rok, a w okresie zimowym dodatkowo według wskazań z licznika. Ponadto wykonanie przyłącza i węzła ciepłego należałoby do mieszkańca. Uważa, że firma Calor, jako właściciel sieci, winna występować o dofinansowanie budowy sieci wraz z przyłączami środkami zewnętrznymi.

**Radny A.Tokarz** - zapytał, czy jest rozważana budowa nowej ciepłowni, bo to jednak w centrum miasta jest ta ciepłownia. Rozumie, że są to olbrzymie koszty. Zapytał jakie są moce przerobowe tej ciepłowni, czy na wyczerpaniu są te moce.

*Burmistrz J.Zakrzewski* – firma ma moce przerobowe. Uważa, że problem CALOR-u jest gdzieś indziej. Tkwi on w tym, że muszą dostosować do nowych norm unijnych kwestii emisji spalin. To są potężne inwestycje, dlatego to ich wstrzymuje.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska T.Wałęga o godz. 10:50 zamknął posiedzenie.

**Wiceprzewodniczący:** Tomasz Wałęga  
**Protokołowała:** Danuta Kowalik

*Wiceprzewodniczący Komisji  
Budżetu, Finansów, Handlu,  
Usług i Ochrony Środowiska*

*Tomasz Wałęga*

**Uwaga : Zgodnie z § 45 ust. 2 Statutu Gminy Kłobuck projekt protokołu wymaga przyjęcia na najbliższym posiedzeniu komisji.**