

IR.KW-0456/17
IR.271.033.2017.SN

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy: odpowiedzi na pytania nr 2 do SIWZ

W związku z pytaniami, jakie wpłynęły w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Gminę Kłobuck na usługę pn.: „**Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie Gminy Kłobuck**” ogłoszonego w dniu 22.09.2017 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2017/S 182-372659, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych udziela następujących wyjaśnień:

PYTANIE nr 1

„Zgodnie z zapisami w Rozdziale III SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w pkt.3 stanowiącym zakres przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest odbieranie i zagospodarowanie **wszystkich** odpadów komunalnych powstałych i zebranych ze wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy .

Z uwagi na tak skonstruowany zapis obawy zatem potencjalnych Wykonawców budzić może zastosowana przez Zamawiającego procedura ustalania wynagrodzenia. Jak bowiem należy dokonać obliczenia ceny oferty w oparciu o opisany w SIWZ zakres i przedmiot zamówienia, które stanowiąc ma **miesięczne wynagrodzenie zryczałtowanej ceny jednostkowej obsługi jednego mieszkańca w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych.**

Jakie należy przyjąć ilości odpadów odbieranych od mieszkańców Gminy Kłobuck w sytuacji gdy obowiązkiem Wykonawcy jest odbieranie od właścicieli nieruchomości zamieszkałych w **wszystkich** czyli **każdej ilości** całego strumienia odpadów przy założeniu braku limitu ilości odebranych odpadów zmieszanych i segregowanych oraz odbieranie i zagospodarowanie całego strumienia odpadów z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

W sytuacji, gdzie Rada Miejska w Kłobucku stosownymi uchwałą wprowadziła określone wielkości pojemników uwzględniając liczbę mieszkańców na nieruchomościach zamieszkałych i normy te zostały określone w uchwale Rady Miejskiej w Kłobucku Nr 249/XXVII/2016 z dnia 22.11.2016r. oraz częstotliwość z jaką te pojemniki mają być opróżniane zgodnie z uchwałą RM w Kłobucku Nr 248/XXVII/2016 z dnia 22 listopada 2016r. w sprawie uchwalenia aktów prawa miejscowego jakim jest m.in. Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kłobuck.

Zatem potencjalny Wykonawca zamówienia winien odbierać odpady zgromadzone w przypisanym powyższym regulaminem pojemniku, a nie z zastosowaniem braku limitu odbieranych odpadów zmieszanych i segregowanych !!! W przypadku wybrania naszej oferty realizacja umowy w zakresie odbierania odpadów będzie dokonywana zgodnie z zapisami Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kłobuck tj. odpady zmieszane odbierane będą z pojemników przypisanych na daną nieruchomość według ilości osób.

Zastosowane przez Zamawiającego rozwiązanie obliczenia oferty świadczyć może o niejednoznacznym i niewyczerpującym opisie przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 7 pkt 1 w powiązaniu z art. 29 pkt 1 Ustawy PZP.

W trakcie realizacji umowy bez opisanych powyżej brakujących elementów cenotwórczych powstaną problemy związane z realizacją umowy. Jak bowiem widzicie Państwo funkcjonowanie grafików (należy w nich bowiem zaplanować odpowiednią ilość samochodów, które w określonym czasie mają odpady te odebrać przy uwzględnieniu ładowności tychże pojazdów) w sytuacji, gdy Gmina Kłobuck zapewnia właścicielom nieruchomości możliwość pozbywania się **wszystkich bez określenia limitu** odpadów komunalnych bezpośrednio z terenu nieruchomości, tj. w przypadku kiedy odpady, które nie zmieszczą się

do kubła, wystawione w dodatkowym worku, również w ramach niniejszego zamówienia powinny być odebrane przez Wykonawcę?

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2016.250 z późn.zm.) Rada Gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, a regulamin ten jest aktem prawa miejscowego.

Regulamin określa **szczegółowe zasady** utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące m.in. rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości przy uwzględnieniu średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych i liczby osób korzystających z tych pojemników.

Regulamin na terenie Gminy Kłobuck uwzględnia wymagania ustawowe, tylko zdziwienie budzi fakt, iż treść SIWZ jest niezgodna z aktem prawa miejscowego jakim tenże regulamin jest.

Z uwagi na powyższe kwestie żądamy jasnego i czytelnego, dokonanego z należytą starannością wskazania wszelkich kosztów niezbędnych do wykonania usługi obejmujące również podatki i opłaty niezbędne do prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu umowy.

Zgodnie z zapisami w SIWZ Rozdział XII pkt.4 Zamawiający podaje, że zaoferowana cena powinna uwzględniać wszelkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie Wykonawca uważa za niezbędne do poniesienia dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, zysk Wykonawcy oraz wszystkie wymagane przepisami podatki (w szczególności podatek VAT) i opłaty (w tym całkowite koszty związane z transportem i zagospodarowaniem odpadów) oraz wszystkie pozostałe koszty zamówienia, w tym koszty wydruków harmonogramów odbioru odpadów oraz ewentualne ich zmiany, jak również koszty ich dostarczenia właścicielom nieruchomości. Ponadto w kosztach uwzględnić należy również opłatę za umieszczenie odpadów na składowisku (tzw. opłatę marszałkowską – dla masy odpadów, których unieszkodliwienie przez składowanie będzie konieczne podczas zagospodarowania odpadów odebranych przez Wykonawcę). Nadto zgodnie z dalszymi zapisami (pkt.5) Wykonawca powinien uwzględnić w cenie wszystkie posiadane informacje o przedmiocie zamówienia, a szczególnie zobowiązany jest do uwzględnienia w kosztach wykonania usługi - wpływów z tytułu uzyskanych zysków ze sprzedaży zebranych surowców wtórnych. Jak można uwzględnić wszystkie pozostałe koszty i koszty uważane za niezbędne do poniesienia w sytuacji gdy zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do odbioru wszystkich odpadów komunalnych powstałych i zebranych ze wszystkich nieruchomości, na których zamieszkuje mieszkańcy?

Zapisy powyższe jako niezgodne z przepisami prawa, w tym uniemożliwiające prawidłowe złożenie oferty noszą znamiona **oszustwa** (powszechnie zwanego także **wyłudzeniem**, **które jest przestępstwem**, o którym mówi **art. 286 § 1 kodeksu karnego** polegającym na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania jej błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej) i winny zostać doprecyzowane chociażby poprzez wprowadzenie limitu ilości odpadów przewidzianych do odbioru w ramach wynagrodzenia ryczałtowego.

UZASADNIENIE:

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą” przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej por: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2014-09-11, KIO 1786/14 *„Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zostały określone w art. 29-31 ustawy PZP.*

Opis przedmiotu zamówienia odzwierciedla rzeczywiste potrzeby Zamawiającego, umożliwia wykonawcy obliczenie ceny oferty oraz, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, zapewnia, że wszyscy wykonawcy rozumieją opis przedmiotu zamówienia tak samo.

*Tak wysokie wymagania w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia mają na celu zarówno wskazanie wykonawcom, czego dokładnie oczekuje Zamawiający, jak i umożliwienie Zamawiającemu na etapie oceny ofert weryfikację, czy złożone oferty są zgodne z przygotowanym opisem.”; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2015-05-18, KIO 897/15 *„Art. 29 ust. 1 PZP zobowiązuje Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez Zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego Zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być**

niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ."

Dlatego domagamy się zmiany powyższych zapisów poprzez ich doprecyzowanie lub zmiany sposobu naliczenia wynagrodzenia ofertowego nie w formie ryczałtu od jednego mieszkańca lecz od tony odebranych od mieszkańców odpadów z podziałem na odpady zmieszane i odpady segregowane."

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający informuje, że ze względu na wielość wątków zawartych przez Wykonawcę w powyższym pytaniu, postara odnieść się do każdego z nich:

1. Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca formułując pytanie: „*jak należy dokonać obliczenia ceny oferty w oparciu o opisany w SIWZ zakres i przedmiot zamówienia, które stanowią miesięczne wynagrodzenie zryczałtowanej ceny jednostkowej obsługi jednego mieszkańca w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych*” dokonał pewnego „skrótów myślowego” ponieważ w Rozdz. XII ust.4 SIWZ Zamawiający dokładnie opisał, co składa się na cenę oferty, tj. przede wszystkim cyt.: „*wszelkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie Wykonawca uważa za niezbędne do poniesienia dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia*”

2. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie: „*jakie należy przyjąć ilości odpadów odbieranych od mieszkańców Gminy Kłobuck w sytuacji gdy obowiązkiem Wykonawcy jest odbieranie od właścicieli nieruchomości zamieszkałych w wszystkich czyli każdej ilości całego strumienia odpadów przy założeniu braku limitu ilości odebranych odpadów zmieszanych i segregowanych oraz odbieranie i zagospodarowanie całego strumienia odpadów z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych?*” odsyła Wykonawcę do zapisów III Rozdz. SIWZ tj. OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ust. 3.3, w którym Zamawiający zamieścił wszystkie dostępne informacje potrzebne do prawidłowego oszacowania ceny oferty tj. informacje o liczbie mieszkańców zameldowanych na pobyt stały, liczbę mieszkańców zameldowanych na pobyt czasowy i powierzchnię gminy. Ponadto opierając się na danych pozyskanych z raportów składanych przez dotychczasowego Wykonawcę usługi odbioru i zagospodarowania odpadów, Zamawiający podał tabelaryczne zestawienia masy odpadów komunalnych w podziale na frakcje zebranych z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Kłobuck za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 maja 2017 r. a także masę odpadów komunalnych odebranych od 1 stycznia 2016 r. do 31 maja 2017 r. z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych. Dodatkowo Zamawiający opisując przedmiot zamówienia podał:

- strukturę zamieszkania w gospodarstwach domowych (na podstawie złożonych deklaracji) w okresie obowiązywania ostatniej umowy tj. za rok 2016 oraz do 30 maja 2017 r.,
- przybliżoną liczbę mieszkańców podaną w oparciu o złożone przez właścicieli nieruchomości deklaracje, wynikające z art. 6m ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o *utrzymaniu czystości i porządku w gminach*.

Ponadto Zamawiający załączył dodatkowe zestawienie przedstawiające jaka liczba mieszkańców obecnie (na podstawie już funkcjonującej umowy) objęta jest selektywną zbiórką odpadów.

Zamawiający uważa zarzut o niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia za niezasadny. Zgodnie z faktami Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z delegacją art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) podając wszystkie znane mu i dostępne dane mające wpływ na sporządzenie oferty, bez preferowania któregoś z Wykonawców. Zamawiający uważa, że zawarty w SIWZ Opis przedmiotu zamówienia zapewnia uczciwą konkurencję dla każdego Wykonawcy chcącego przystąpić do przetargu.

3. Zamawiający wyjaśnia, że nie ma racji Wykonawca formułując zarzut, jakoby treść SIWZ była niezgodna z aktem prawa miejscowego, jakim jest Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kłobuck wprowadzony uchwałą Rady Miejskiej w Kłobucku Nr 248/XXVII/2016 z dnia 22 listopada 2016 r., gdyż w zapisach przedmiotowego regulaminu uchwalono RODZAJE I MINIMALNE POJEMNOŚCI POJEMNIKÓW I WORKÓW PRZEZNACZONYCH DO ODBIORU ODPADÓW. Z uchwalonych przepisów wynika, że do danej liczby osób zamieszkujących daną posesję, przypisana jest dana pojemność pojemnika, worka ale ta pojemność jest pojemnością minimalną. To jedno słowo ma tutaj kluczowe znaczenie. Zwłaszcza w świetle wyroków, jakie zapadają w postępowaniach toczących się w podobnych kwestiach i w których sądy wypowiadają się bardzo jednoznacznie na temat limitowania ilości odpadów odbieranych od mieszkańców.

Reasumując, Zamawiający ze względu na opisane powyżej informacje oraz nie chcąc narazić się na postępowanie sądowe nie wprowadzi limitów na ilość odpadów odbieranych od mieszkańców Gminy Kłobuck. Ponadto, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wynagrodzenia ryczałtowego i przejście na proponowaną przez zadającego pytanie formę rozliczenia wynagrodzenia polegającą na zapłacie za ilość odebranych odpadów tzw. „zapłatę od tony”. Wykonawca świadczący usługi z zakresu gospodarowania

odpadami winien posiadać wiedzę na temat kosztów, które ponosi zwłaszcza, że Zamawiający podając wszelkie dane, które posiada znacznie takie wyliczenie ułatwił.

PYTANIE nr 2

W Rozdziale III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt. 3.1 (str. 4) Zamawiający podaje, że ustalenie ilości osób odbędzie się w ostatnim miesiącu trwania zamówienia przez uśrednienie danych z 24 miesięcy. Prosimy o wyjaśnienie dla jakich celów ma nastąpić takie ustalenie, gdyż comiesięczne obciążenie fakturami wynika z iloczynu zaoferowanej zryczałtowanej ceny za obsługę jednego mieszkańca i liczby mieszkańców w danym miesiącu.

Nadto w Załączniku Nr 8 do SIWZ stanowiącym wzór umowy zapis w paragrafie 8 „Wynagrodzenie” w pkt. 5 określa sposób postępowania w przypadku osiągnięcia progu maksymalnej wartości zamówienia. Dlatego też domagamy się wyjaśnienia dokonywania takich ustaleń.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający wyjaśnia, że ustalenie liczby osób w ostatnim miesiącu trwania umowy przez uśrednienie danych dotyczących liczby mieszkańców z 24 miesięcy ma na celu spełnienie zapisów zawartych zarówno w Rozdz. XII ust. 3 SIWZ tj. w OPISIE SPOSOBU OBLICZENIA CENY dotyczących prawa opcji a także w § 8 załącznika nr 8 do SIWZ. Zgodnie z mechanizmem obliczania wynagrodzenia opisanym we wzorze umowy cyt.: *„Zamawiający zapłaci Wykonawcy za prawidłowe wykonanie usług objętych przedmiotem umowy obejmujących 24 miesiące wynagrodzenia brutto w wysokości równej sumie iloczynów zaoferowanej zryczałtowanej jednostkowej miesięcznej ceny za obsługę jednego mieszkańca i liczby mieszkańców w danym miesiącu”*. Jednocześnie prawo opcji stosowane przez Zamawiającego gwarantuje Wykonawcy, że za realizację usługi objętej niniejszym zamówieniem otrzyma gwarantowane minimalne wynagrodzenie, które stanowi iloczyn zryczałtowanej ceny jednostkowej za obsługę jednego mieszkańca na miesiąc oraz minimalnej liczby ludności ustalonej w wyniku analizy okresu od 1 stycznia 2016 do 31 maja 2017r. i wynoszącej 17 500 oraz liczby miesięcy, na które zawarta będzie umowa tj. 24 miesiące.

Jeśli uśredniona liczba mieszkańców z całego okresu obowiązywania umowy wynikająca z danych do fakturowania, przekazywanych Wykonawcy przez Zamawiającego, byłaby mniejsza niż zakładana minimalna liczba mieszkańców (17 500), to zgodnie z prawem opcji, Zamawiający na koniec trwania umowy zapłaci Wykonawcy fakturę końcową, której wartość obliczona będzie jako iloczyn różnicy pomiędzy gwarantowaną minimalną liczbą ludności a uśrednioną liczbą mieszkańców oraz zaoferowanej zryczałtowanej jednostkowej miesięcznej ceny za obsługę jednego mieszkańca oraz liczbę miesięcy obowiązywania umowy (24 miesiące).

Mając na uwadze powyższe i działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dodając do treści SIWZ w zakresie Rozdziału III ust. 3.3 pkt.3.3.5 następujący zapis:

„3.3.5 Liczba osób na terenie Gminy Kłobuck w podziale na osoby segregujące i niesegregujące odpady

Data	liczba osób niesegregujących odpady	liczba osób segregujących odpady	SUMA:
2016.01	760	16 927	17 687
2016.06	734	16 946	17 680
2017.01	729	16 945	17 674
2017.06	725	16 968	17 693

”

PYTANIE nr 3

„W Rozdziale III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt. 6 (str.13) Zamawiający wskazuje wyposażenie w kontenery i pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych, w punkcie selektywnego zbierania odpadów (w skrócie PSZOK).

Z uwagi na wieloletnie doświadczenie w świadczeniu przedmiotowych usług zwracamy się z prośbą o w zmianę niektórych wielkości pojemników i kontenerów .

Uważamy, że ilości odpadów gromadzone w nich są mniejsze i nie ma takiej potrzeby, aby PSZOK wyposażać w pojemniki o przedstawionych pojemnościach, niektóre z nich winny zostać wymienione na mniejsze pojemności właśnie dlatego też domagamy się zmiany przedstawionych poniżej wielkości pojemników i kontenerów m.in. :

- w odniesieniu do **kontenerów na popiół z palenisk domowych**, otwarte, z otwieraną burtą , o pojemności 7-8m³ - zamiast 2 szt. zamiana na 1 szt. standardowego kontenera o pojemności 7-8m³ ; **Zwracamy uwagę, że popiół jest odpadem sypkim i żądanie przez Zamawiającego podstawienia na ten odpad kontenera z otwieraną burtą jest dla nas niezrozumiałe, wręcz absurdalne. Jak Zamawiający wyobraża sobie załadunek końcówki takiego pojemnika przez mieszaniców? I w jaki sposób ma być dokonywany transport? Powszechnie wiadomo, że kontenery z otwieranymi tylnymi burtami nie są szczelne i w trakcie transportu będzie wysypywał się z nich popiół. Tak absurdalne żądanie Zamawiającego naraża Wykonawcę na konieczność łamania przepisów drogowych i ryzyko ponoszenia odpowiedzialności karnej z tytułu wykroczeń drogowych. Zatem zmiana tego zapisu jest absolutnie koniecznością.**
- w odniesieniu do **kontenerów na odpady budowlane i rozbiórkowe** stanowiące odpady komunalne z wyłączeniem odpadów pochodzących z pozwoleń na budowę lub zgłoszenia wydanymi zgodnie z przepisami Prawo budowlane oraz odpadów zawierających azbest - zamiast 3 kontenerów otwartych , z otwieraną burtą o pojemności 10m³ zamiana na **kontener o pojemności 7m³ - 1 sztuka** . Nadto z uwagi na fakt , że postępowanie przetargowe dotyczy odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych – *czyli takich , które powstają wyłącznie w gospodarstwach domowych lub u innych wytwórców ale składem są podobne do odpadów powstających w domach*. Punkt selektywnej zbiórki nie odbiera odpadów wytworzonych w wyniku prowadzenia działalności gospodarczej oraz powstałych w trakcie budów. Takie odpady należy zagospodarować, na własny koszt, zgodnie z wymaganiami przepisów ustawy o odpadach, tj. przekazać je podmiotowi działającemu na podstawie zezwolenia, wydanego przez właściwy organ, na transport tego rodzaju odpadów . Podmiotami tymi są przedsiębiorstwa komunalne oraz firmy transportowe. Należą do nich między innymi przedsiębiorstwa które zostały wpisane do rejestru działalności regulowanej - wykaz tych firm można znaleźć na stronie urzędu. W PSZOK można oddać, w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wnoszonej do urzędu, odpady budowlane i rozbiórkowe powstałe wyłącznie na nieruchomościach zamieszkałych i wytworzone w wyniku drobnych prac remontowych, niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych. Odpady te nie mogą zawierać materiałów izolacyjnych takich jak np.: papa , styropian, wełna mineralna lub płyty kartonowo – gipsowe. Dlatego zasadnym jest **wykreślenie w pkt.3.5 ppkt.2c** zapisów dotyczących właśnie odpadów , które Zamawiający wpisał jako odpady z grupy budowlano-rozbiórkowych stanowiące materiały izolacyjne w tym papa , styropian , wełna mineralna. Domagamy się również doprecyzowania zapisu dotyczącego odpadów typu stolarka budowlana i zaznaczenie , że nie dotyczy to odbierania odpadów typu odpady PCV. Odpady tego typu to odpady z tworzyw termoplastycznych z branży stolarki otworowej są to odpady profili okiennych w postaci rur, parapetów sidingu, stanowiący tzw. mix PCV twardy i tego typu odpad winien zostać zagospodarowany przez firmę wykonującą usługę wymiany stolarki okiennej .Dlatego zasadnym jest wyraźne wskazanie , że stolarka budowlana ale bez odpadów typu PCV.
- w odniesieniu do **kontenerów na odpady zielone**- zamiast 3 szt. kontenerów z otwieraną burtą o pojemności 7-8 m³ zmiana na 1 szt. kontenera o pojemności 7m³. **Zwrócić należy uwagę, że odpady zielone są odpadami, które w bardzo szybkim czasie ulegają procesom fermentacyjnym i gnilnym, w czasie których z odpadów tych wydzielają się duże ilości odcieków o niekoniernie przyjemnym zapachu. W przypadku opadów i wysokich letnich temperatur proces te zachodzą bardzo szybko i bazując na wieloletnim doświadczeniu możemy stwierdzić, iż konsystencja tego odpadu przy odbiorze jest w zasadzie półpłynna. Żądanie podstawienia kontenera z otwieraną burtą równoznaczne jest zatem z rozlewaniem się tych odcieków po całej drodze transportu i narażanie Wykonawcy na konieczność łamania przepisów drogowych i ryzyko ponoszenia odpowiedzialności karnej z tytułu wykroczeń drogowych. Zatem zmiana tego zapisu jest absolutnie koniecznością.**
- w odniesieniu do **kontenerów otwartych na meble i inne odpady wielkogabarytowe** z otwieraną burtą - zamiast 2 szt. kontenerów o pojemności 10m³ - zamiana na 1 szt. kontener 7-10 m³, z uwagi na brak możliwości całkowitego napełnienia z powodu dużych gabarytów i dużej wysokości takiego kontenera, powodującego problem np. z wrzuceniem odpadów typu wersalki ,
- w odniesieniu do kontenerów na odpady typu papier i tektura oraz tekstylia, opakowania wielomateriałowe - zamiast 2 szt. kontenerów o pojemności 7-8m³ zmiana na 1 szt. kontenera 7-8 m³,
- w odniesieniu do kontenera otwartego na opony o pojemności 10m³ -1 szt. domagamy się o doprecyzowania zapisu, że mogą to być jedynie **opony od pojazdów osobowych i pojazdów jednośladowych**. Powyższy zapis nie dotyczy opon pochodzących od samochodów ciężarowych bo tego typu opony pochodzą z prowadzonych przez mieszkańców działalności lub istniejących na

terenie Gminy Kłobuck zakładów pracy, a firmy nie są przedmiotem prowadzonego postępowania przetargowego,

- pojemnik zamykany o pojemności 1100l – 5 szt.
Prosimy o wyjaśnienie na jaki rodzaj odpadów mają być przeznaczone te pojemniki .

Prośba o zmniejszenie ilości oraz pojemności kontenerów i pojemników służących do zbierania odpadów komunalnych w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych wynika między innymi ze wskazanej przez Zamawiającego częstotliwości w pkt. 5 ppkt. 5 oraz w pkt. 6 ppkt.5, że częstotliwość odbioru odpadów z punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych - **2 razy na miesiąc.**"

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

W odpowiedzi na prośbę Wykonawcy o zmianę pojemności niektórych pojemników i kontenerów służących do zbierania odpadów komunalnych w punkcie selektywnego zbierania odpadów, Zamawiający informuje, że przedstawione w OPZ rodzaje kontenerów i pojemników a także ich pojemności, zostały ustalone przez niego na podstawie konsultacji z osobami posiadającymi już wieloletnie doświadczenie w codziennej obsłudze punktu selektywnego zbierania odpadów. Na tej podstawie Zamawiający wyjaśnia, że:

- w odniesieniu do kontenerów na popiół z palenisk domowych - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ co do liczby i rodzaju opisanych kontenerów i nie zmieni zapisów SIWZ w sposób proponowany przez pytającego;
- w odniesieniu do kontenerów na odpady budowlane i rozbiórkowe - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ co do liczby i rodzaju opisanych kontenerów i nie zmieni zapisów SIWZ w sposób proponowany przez pytającego;
- w odniesieniu do kontenerów na odpady zielone – Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ co do liczby opisanych kontenerów i nie zmieni zapisów SIWZ w sposób proponowany przez pytającego w tym zakresie.

Natomiast na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmianie ulegnie zapis w zakresie opisanym w Rozdz. III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ust. 3.5 pkt 6 lit. c, który otrzymuje brzmienie:

„c) kontener otwarty na odpady zielone, o pojemności 7 - 8 m³ - 3 szt.”

- w odniesieniu do kontenerów otwartych na meble i inne odpady wielkogabarytowe – Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ co do liczby i rodzaju opisanych kontenerów i nie zmieni zapisów SIWZ w sposób proponowany przez pytającego;
- w odniesieniu do kontenerów na odpady typu papier i tektura oraz tekstylia, opakowania wielomateriałowe – Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ co do liczby i rodzaju opisanych kontenerów i nie zmieni zapisów SIWZ w sposób proponowany przez pytającego;
- w odniesieniu do kontenera otwartego na opony – Zamawiający zgadza się jednak, że zapisy SIWZ w zakresie opisanym w Rozdz. III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ust. 3.5 pkt 2 lit. e należy doprecyzować.

Dlatego też działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść SIWZ w zakresie Rozdziału III ust. 3.5. pkt.2 lit. f, który otrzymuje brzmienie:

„e) zużyte opony od pojazdów osobowych i pojazdów jednośladowych o pojemności 10 m³ – 1 szt.”

- pojemniki zamykane o poj. 1100L, które mają być dostarczone w liczbie 5 sztuk będą przeznaczone na: 1 szt na szkło z okien, 1 szt na opakowania szklane, 2 szt na opakowania po farbach, 1 szt na opakowaniach po olejach

Pytanie 4.

„W Rozdziale III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt.4 ppkt c (str.9) Zamawiający wskazując Obowiązki Wykonawcy w zakresie wyposażenia nieruchomości zamieszkałych w pojemniki, które winny być nowe lub używane, w dobrym stanie technicznym oraz zawierać napisy informujące o rodzaju odpadów, na które są przeznaczone zobowiązuje Wykonawcę w uzasadnionych przypadkach do wyposażenia nieruchomości w pojemniki o większej pojemności, niż wynika to z ilości osób zamieszkujących lub w pojemnik dodatkowy.

Prosimy o doprecyzowanie tak skonstruowanego zobowiązania , a mianowicie co oznacza określenie „uzasadniony przypadek„ oraz o wskazanie przybliżonych ilości takich posesji. I kolejne nasze pytanie: Kto będzie decydował i w jaki sposób dokumentował tzw. uzasadnione przypadku doposażenia w dodatkowy pojemnik?”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający wyjaśnia, że użyte przez niego w Opisie przedmiotu zamówienia wyrażenie „uzasadniony przypadek” dotyczyć może różnorodnych sytuacji życiowych, które nie sposób skatalogować. Pojęcie „uzasadniony przypadek” nie jest też precyzowane żadnymi przepisami wykonawczymi. W naszej ocenie,

takim przypadkiem mogą być w szczególności narodziny dzieci, bliźniąt czy też choroba osób zamieszkujących daną posesję czy też wszystkie takie przypadki, które spowodują ponadnormatywne zużywanie środków higienicznych. Ponadto Zamawiający informuje, że podane przykłady nie stanowią katalogu zamkniętego. Z tego samego względu, Zamawiający również nie jest w stanie podać przybliżonej liczby nieruchomości, do których należałoby dostarczyć pojemniki o większej pojemności, niż wynika to z ilości osób zamieszkujących lub w pojemnik dodatkowy. Ale mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie, z całą odpowiedzialnością można przyjąć, że liczba takich posesji, to mniej niż 1% wszystkich „punktów odbiorowych”.

Ponadto należy przyjąć, że o doposażeniu nieruchomości w pojemnik dodatkowy lub pojemnik o większej pojemności, niż wynika to z liczby osób zamieszkujących nieruchomość, będzie decydował Zamawiający na podstawie pisemnego wniosku mieszkańca, który o taki pojemnik się ubiega. Wniosek taki będzie przez Zamawiającego rozpatrywany osobno dla każdego zgłoszonego przypadku. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia, Zamawiający zwróci się do Wykonawcy o dostawienie dodatkowego pojemnika. Dokumentacja będzie archiwizowana w wydziale GOR Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Pytanie 5.

„W Rozdziale III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 3.8 ppkt 1 i 2 (str. 15) Zamawiający wskazując obowiązki Wykonawcy w zakresie pierwszego wyposażenia nieruchomości w pojemniki i worki (ppkt.1) wskazuje termin dostarczenia pojemników w terminie wskazanym przez Zamawiającego, co oznacza, że przed podpisaniem umowy Zamawiający przekaże Wykonawcy wykaz i terminarz, według którego Wykonawca po raz pierwszy wyposaży nieruchomości w pojemniki i worki. W związku z powyższym zapisem domagamy się, z uwagi na możliwość wystąpienia różnych sytuacji np. technicznych tj. zbyt małej ilości we wskazanym terminie dostępnych środków (taboru samochodowego) - dopisania treści o brzmieniu :

„Zamawiający przed podpisaniem umowy przekaże Wykonawcy wykaz i terminarz, celem zapoznania się i ewentualnego naniesienia modyfikacji lub poprawek, mogących usprawnić proces wyposażania w pojemniki i worki, .

Natomiast w ppkt.2 wskazuje Zamawiający czas na dostarczenie pojemników w ciągu trwania umowy, przy czym w przypadku :

- wymiany pojemnika - dostarczenie może się odbyć najpóźniej w tym samym dniu, w którym odbędzie najbliższy odbiór odpadów , licząc od dnia zgłoszenia przez Zamawiającego - domagamy się doprecyzowania tego zapisu o dopisanie: najbliższy odbiór odpadów w tym rejonie (czyli nic innego jak **w terminie kolejnego odbioru odpadów z tej posesji zgodnie z zaakceptowanym przez Zamawiającego harmonogramem wywozów**”),
- dodatkowego pojemnika lub pierwszego – termin jego dostarczenia : niezwłocznie, lecz nie później niż w ciągu 4 dni roboczych od daty przyjęcia zgłoszenia .Zwracamy się z prośbą o zwiększenie czasu reakcji z 4 dni do 7 dni lub zmiany na zapis o brzmieniu: **„w ciągu 7 dni roboczych od daty przyjęcia zgłoszenia lub przy kolejnym planowanym wywozie, zgodnie z zaakceptowanym przez Zamawiającego harmonogramem wywozów”**.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

W odpowiedzi na prośbę Wykonawcy o zmianę zapisów SIWZ w zakresie:

- Rozdz. III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ust. 3.8 pkt 1 ppkt 1 - Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ i nie zmienia zapisów SIWZ w sposób proponowany przez pytającego;
- Rozdz. III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ust. 3.8 pkt 1 ppkt 2, tiret pierwsze - Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę. Dlatego też działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść SIWZ w zakresie Rozdziału III ust. 3.8. pkt.1 ppkt 2, tiret pierwsze, który otrzymuje brzmienie:

„3.8 Inne postanowienia dotyczące przedmiotu zamówienia:

1. Ponadto do obowiązków Wykonawcy należy w szczególności:

2) dostarczenie pojemników w ciągu trwania umowy, przy czym:

- w przypadku wymiany pojemnika - dostarczenie może się odbyć w terminie kolejnego odbioru odpadów z tej posesji zgodnie z zaakceptowanym przez Zamawiającego harmonogramem wywozów,“
- Rozdz. III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ust. 3.8 pkt 1 ppkt 2, tiret drugie - Zamawiający nie wyraża zgody na zwiększenie czasu reakcji dostawienia dodatkowego lub pierwszego pojemnika z 4 dni do 7 dni roboczych.

Pytanie 6.

„W Rozdziale III w pkt. 3.8 SIWZ Zamawiający żąda od Wykonawcy sporządzania harmonogramów odbioru odpadów (oprócz II kwartału 2018r. i I kwartału 2020r.) na okresy półroczne. Zwracamy się do Zamawiającego o możliwość zmiany na możliwość sporządzania ich w okresach kwartalnych. Prośba ta podyktowana jest szybszą reakcją zarówno Wykonawcy jak i Zamawiającego na zaistnienie różnego rodzaju nie dopracowania i interwencji na różnego rodzaju uwagi zarówno od mieszkańców jak i Zamawiającego oraz możliwością skorygowania takiego harmonogramu na kolejny okres jego obowiązywania.”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ i nie zmieni zapisów SIWZ w sposób proponowany przez pytającego.

Pytanie 7.

„W Rozdziale III w pkt. 3.8 pkt.6 SIWZ Zamawiający żąda od Wykonawcy zapewnienia osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt. 7., art. 3b i art. 3 c ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2012r. w sprawie poziomów recyklingu , przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych , rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 25 maja 2012r. w sprawie poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz sposobu obliczania poziomu ograniczenia masy tych odpadów pozostaje w sprzeczności z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdyż ustawa wskazuje, że wymienione powyżej obowiązki należą do zadań gminy. Zgodnie z brzmieniem art. 9g w/w ustawy podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który ma zawartą z gminą umowę na odbieranie odpadów komunalnych nie jest obowiązany do osiągnięcia w danym roku kalendarzowym w odniesieniu do masy odebranych przez siebie odpadów komunalnych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

Ustawodawca formułując zapis art. 3 ust. 2 pkt. 7., art. 3b i art. 3c ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazał w jaki sposób gmina ma osiągać określone poziomy recyklingu, odzysku, czy ograniczenia w składowaniu odpadów ulegających biodegradacji poprzez określenie do jakiego typu instalacjach odpady mają być przekazywane przez podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy zawartej z gminą (odpady komunalne zmieszane, odpady zielone ulegające biodegradacji do instalacji regionalnej, odpady selektywnie zbierane do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami określoną w art. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach.

Obowiązek przekazywania przez Wykonawcę określonych rodzajów odpadów do odpowiedniej instalacji zawarty jest w ppkt. e). Takie działanie zapewnia osiągnięcie odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu oraz ograniczenia ilości składowanych odpadów ulegających biodegradacji przez gminę, dlatego uważam jak na wstępie, że zapis ppkt. d) powinien zostać usunięty. Domagamy się kategorycznie usunięcia tego zapisu i zdjęcia z Wykonawcy tych obowiązków bo to przecież Zamawiający odpowiada za osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, zgodnie z obowiązującymi przepisami .

Obowiązkiem gminy jest również prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Należy tu zauważyć, iż również przepis art. 19 ust. 1 ustawy o odpadach nakłada na organ administracji publicznej obowiązek podejmowania działań wspierających ponowne użycie i przygotowanie do ponownego użycia w szczególności poprzez :

- zachęcanie do tworzenia i wspierania sieci ponownego wykorzystania i
- stwarzania zachęt ekonomicznych.

Natomiast przepis art.3b .1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach mówi , że to Gminy są obowiązane osiągnąć do 31.12.2020 r. poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów: papier, metale , tworzywa sztuczne i szkło w wysokości co najmniej 50% wagowo oraz poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne , odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w wysokości co najmniej 70% wagowo. Jak również Gminy są zobowiązane ograniczyć masę odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania do dnia 16.07.2020r. nie więcej niż 35% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

W art. 9z pkt. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - Gmina, która nie wykonuje obowiązku o którym mowa w art. 3b lub 3c podlega karze pieniężnej obliczonej odrębnie dla wymaganego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami , ograniczenia

odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Tak więc ustawodawca nie przewiduje kary dla podmiotu odbierającego odpady, a tylko i wyłącznie dla Gminy jako podmiotu odpowiedzialnego za sprawowanie nadzoru nad gospodarowaniem odpadami komunalnymi.

Na Wykonawcę może zostać nałożona kara pieniężna za nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i odzysku lub ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania tylko w sytuacji gdy nie działa na podstawie umowy zawartej w wyniku rozstrzygniętego przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych lub świadczy usługi w trybie zamówienia z wolnej ręki tj. umowy zawartej po rozwiązaniu umowy z dotychczasowym wykonawcą na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Wykonawca składając sprawozdanie do Gminy, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 czerwca 2016r. w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych i zebranych odpadach komunalnych, odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia nie wlicza się poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, bowiem obowiązek ten zgodnie z powyższym rozporządzeniem ciąży na Gminie, która jest zobowiązana do jego wykazywania w sprawozdaniu składanym do Marszałka Województwa i Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Analiza określonego w §3 rozporządzenia z dnia 14 grudnia 2016r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych wzoru będącego podstawą do obliczenia tych poziomów wskazuje jednoznacznie, iż żadna wielkość bądź element stosowany do obliczenia poziomów nie zależy od Wykonawcy świadczącego usługi odbioru i zagospodarowania odpadów z terenu Gminy. Użyte w tych wzorach wskaźniki pochodzą z danych dostarczanych przez GUS lub wskazanych w KPGO, bądź dotyczą parametrów uzależnionych od sposobu organizacji i nadzorowania przez Gminę systemu gospodarki odpadami co potwierdza zawarte powyżej stwierdzenia dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za uzyskanie odpowiednich poziomów oraz prowadzenie działań wspierających ponowne użycie i przygotowanie do ponownego użycia tj. Gminę. Tak, więc brak jest podstaw, w świetle obowiązującego prawa, do przerzucenia odpowiedzialności za osiągnięcie wymaganych poziomów oraz nałożenia kary na wykonawcę z tytułu nieosiągnięcia wymaganego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

Wnosimy zatem o wykreślenie z treści SIWZ przedmiotowego zapisu."

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Odpowiadając na powyższe zarzuty i wymagania Wykonawcy dotyczące zapisów zawartych w Rozdz. III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ust. 3.8 pkt 6, Zamawiający pragnie zwrócić uwagę zadającemu pytanie na fakt, że w świetle orzecznictwa „Gmina ma prawo do ukształtowania stosunku prawnego w taki sposób, aby nałożyć na wykonawcę wyłonionego czy w trybie postępowania o zamówienia publiczne (konkurencyjne), czy zamówienia in-house obowiązek uzyskiwania odpowiednich poziomów recyklingu i zapewnienia sobie prawidłowej realizacji usług. Poprzez takie zobowiązanie o charakterze kontraktowym, gmina nie wyzbywa się ciężącej na niej odpowiedzialności, wynikającej z mocy prawa określonej w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - dalej u.u.p.g. Zatem, zobowiązania wykonawcy do dbałości o osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu nie można oceniać jako przeniesienia obowiązku, wynikającego z mocy przepisów prawa i spoczywającego na gminie". Zapisy rozstrzygające te kwestie zawarte są w wyroku KIO z dnia 4 stycznia 2013 r., (KIO 2829/12). Ponadto podobne rozstrzygnięcia można znaleźć w: wyroku KIO z dnia 29 listopada 2012 r., (KIO 2544/12) i wyroku KIO z dnia 29 maja 2013 r., (KIO 1125/13).

Reasumując Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i **nie zmieni** SIWZ w sposób proponowany przez pytającego.

Pytanie 8.

„W Rozdziale III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 3.8 ppkt. 10 (str. 16) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę przez cały okres trwania umowy do przekazywania Zamawiającemu raportów miesięcznych stanowiące część miesięcznego protokołu odbioru w terminie do 7 dni od zakończenia miesiąca, którego raport dotyczy itd.

Prosimy o zwiększenie tego terminu do 12 dnia po zakończenia miesiąca. Powyższa prośba podyktowana jest względami czysto technicznymi, możliwości wystąpienia dni świątecznych, przerw w pracy spowodowanych dniami wolnymi od pracy nie zawsze możliwym będzie sprostaniu temu obowiązkowi. Dlatego też zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody i dokonania zmiany terminu na wydłużony okres sporządzenia przedmiotowego raportu zamiast w terminie 7 dni na zapis o brzmieniu:” w terminie do 12 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego raport dotyczy .

Obieg dokumentów pomiędzy regionalną instalacją przetwarzania odpadów, podmiotami odbierającymi odpady pochodzące z selektywnej zbiórki zamyka się około 10-15 dnia po zamknięciu danego miesiąca. Sporządzenie informacji wchodzących w skład raportów miesięcznych wymaga dalszych 3-4 dni, zatem przy założeniu dochowania minimalnych terminów korespondencji, wykonanie takich raportów możliwe jest do realizacji do 12 dnia miesiąca następującego po miesiącu rozliczeniowym. Prosimy zatem dokonania zmiany terminu dostarczania raportów miesięcznych z 7 dni na do 12 dni miesiąca następnego po miesiącu rozliczeniowym.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający **nie wyraża** zgody na zmianę zapisów SIWZ. Raport miesięczny należy przekazać do 7 dnia miesiąca, przy czym jeżeli 7 dzień miesiąca wypada w sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, to raport należy złożyć na dzień następny.

Pytanie 9.

„W Rozdziale III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt. 3.8 ppkt. 14 (str. 17) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do dokonywania odbioru i transportu odpadów również w przypadkach, kiedy dojazd do nieruchomości będzie utrudniony z powodu prowadzonych remontów dróg, dojazdów, złych warunków atmosferycznych itp.

Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób wykonawca ma spełnić powyższy warunek, w przypadku niemożności dojazdu do pojemników lub innej przeszkody, np. głębokich wykopów? W ocenie wykonawcy warunek ten jest niewykonalny, abstrakcyjny, zatem žadamy kategorycznie usunięcia tego zapisu SIWZ. Zgodnie z art. 387 k.c. umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna wobec powyższego cytowany zapis z uwagi na swoją bezwzględnie nieważność winien zostać usunięty.

Nadto powyższe przypadki należy traktować jako siłę wyższą uniemożliwiającą świadczenie usługi. Zatem wnosimy jak powyżej.”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Udzielając odpowiedzi na to pytanie Zamawiający pragnie zwrócić uwagę na dwie kwestie poruszone w tym pytaniu.

Po pierwsze intencją Zamawiającego przy formułowaniu tego zapisu było wskazanie Wykonawcom możliwości wystąpienia takich sporadycznych przypadków i świadomie został użyty zwrot o utrudnionym dojeździe, gdyż podczas prac przy realizacji inwestycji zleczanych przez Gminę Kłobuck, zawsze zamieszczana jest klauzula wskazująca na obowiązki Wykonawcy robót budowlanych cyt.: „Wykonawca zobowiązany jest także do takiego zabezpieczenia i prowadzenia robót budowlanych, które będą umożliwiały normalne funkcjonowanie osób zamieszkałych na terenie robót, nie będą utrudniały dostępu dla służb komunalnych itp.” Dlatego też Wykonawca nie powinien interpretować takich przypadków, jako „niemożność dojazdu do pojemników”. Ponadto nawet jeśli podczas wykonywania prac budowlanych związanych z wykopami w pasie drogowym, istnieją czasowe utrudnienia, to Zamawiający z doświadczenia wie, że są one rozwiązywane na bieżąco.

Po drugie przed wejściem na teren budowy, Wykonawca robót zobowiązany jest opracować projekt organizacji ruchu na czas prowadzenia robót, w którym zobowiązany jest umożliwić dojazd wszystkim służbom w tym również komunalnym”.

Dlatego też Zamawiający nie podziela zdania Wykonawcy, że zapis ten jest „niewykonalny, abstrakcyjny” a tym samym **nie wyraża** zgody na usunięcie tego zapisu z SIWZ.

Pytanie 10.

„W Rozdziale III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt. 3.8 ppkt. 15 (str. 17) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do okazania na żądanie Zamawiającego wszelkich dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z określonymi przez Zamawiającego wymogami oraz przepisami prawa.

Domagamy się zastąpienia wyrazu „**wszelkich**” na: wymaganych dokumentów, zgodnie z zawartymi zapisami w SIWZ oraz przepisami prawa.

Zachowanie dotychczasowej formy zapisu powoduje lub może spowodować pewien rodzaj nadinterpretacji w stosunku do żądania tak właściwie przeróżnego rodzaju dokumentów nie związanych nawet z potrzebami wynikającymi z zawartymi zapisami w SIWZ.

Dlatego uważamy za właściwe zastąpienie wyrazu „**wszelkich**” na wyraz „**wymaganych**.”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Podsumowując Zamawiający **nie wyraża** zgody na zmianę zapisów SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający chciałby wyjaśnić, że jego intencją było umożliwienie Wykonawcy złożenie takich dokumentów, które potwierdziłyby prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy. Zamawiający nie wskazuje katalogu dokumentów, za pomocą których Wykonawca może to wykazać, pozostawiając

Wykonawcy decyzję w tym zakresie. Dlatego też użyte przez Zamawiającego słowo „wszelkich” należy rozumieć z uwzględnieniem powyższego wyjaśnienia.

Pytanie 11.

„W Rozdziale III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt. 3.8 ppkt. 16 (str. 17) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do ponoszenia pełnej odpowiedzialności wykonawcy wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody na mieniu i zdrowiu osób trzecich, powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy. Powyższy zapis rodzi obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością. Zgodnie z obowiązującym w trakcie realizacji zamówienia publicznego art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. W związku z powyższym odpowiedzialność Wykonawcy może powstać tylko przy udziale jego winy. Wobec powyższego istnieje konieczność doprecyzowania zapisu w tym punkcie do określenia przedmiotu zamówienia do treści: **„Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody (bezsprene udokumentowane) na mieniu i zdrowiu osób trzecich, powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy, a powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy.”**

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający **nie wyraża** zgody na zmianę zapisu proponowaną przez zadającego pytanie.

Zapis, w którym Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do ponoszenia pełnej odpowiedzialności Wykonawcy wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody na mieniu i zdrowiu osób trzecich, powstałych podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy, nie kreuje odpowiedzialności cywilno – prawnej w ujęciu obiektywnym i nie zmienia obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Odpowiedzialność wynika zarówno z art. 415 k.c. jak i z art. 435 i 436 k.c. które stanowią przepisy szczególne.

Gmina nie ponosi i ponosić nie może odpowiedzialności za szkody powstałe podczas realizacji umowy. Profesjonalny Wykonawca (przedsiębiorca), który w ramach prowadzonej działalności gospodarczej jest obciążony tą odpowiedzialnością może posiadać polisę ubezpieczeniową na wypadek szkody na mieniu wyrządzonej osobom trzecim.

Pytanie 12.

„W Rozdziale III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt. 3.8 ppkt. 17 (str. 17) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do naprawy lub ponoszenia kosztów naprawy szkód wyrządzonych podczas wykonywania usługi wywozu odpadów komunalnych w Gminie (uszkodzenia chodników i innych urządzeń).

Powyższy zapis rodzi również obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony **sposób dokumentowania takich zdarzeń oraz jaki rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością.** W przypadku bowiem nakazywania Wykonawcy dojazdu do trudno dostępnego i nieruchomości pomimo wcześniejszego powiadomienia Zamawiającego o braku możliwości bezawaryjnego dojazdu do tej nieruchomości nie może obciążać konsekwencjami Wykonawcy. Tylko bowiem w przypadku winy Wykonawcy odpowiedzialność za zdarzenie może być mu przypisana. Zatem kategorycznie żądany doprecyzowania tego zapisu lub jego usunięcia.

Należy mieć bowiem na uwadze, iż w celu zrealizowania usług odbioru odpadów z miejsc trudnodostępnych, gdy pracownik Wykonawcy zostaje zobligowany do dojazdu do takiego miejsca bez względu na trudny, praktycznie niedostępny dojazd to może doprowadzić do uszkodzeń mostków, czy też chodników.

Wnosimy zatem o wykreślenie z treści SIWZ przedmiotowego zapisu lub o doprecyzowanie zapisów o sposób dokumentowania takich zdarzeń oraz jaki rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością.”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający informuje, że w dotychczasowym przebiegu realizacji umów polegających na odbiorze odpadów komunalnych nie zdarzyły się takie sytuacje, które Wykonawca podnosi w pytaniu, a mianowicie ukarania Wykonawcy za dojazd do posesji o utrudnionym dostępie. Ponadto wymóg Zamawiającego dotyczący „*wyposażenia w system monitorowania w postaci zapisu kamerą znajdującą się na samochodzie odbierającym odpady z nieruchomości lub aparat fotograficzny, przy czym z zapisu musi jednoznacznie wynikać, jakiej nieruchomości zapis dotyczy, w jakim dniu i o jakiej godzinie doszło do ustalenia, że właściciel nieruchomości nie wywiązuje się z obowiązków segregacji odpadów*” może służyć również dokumentowaniu takich zdarzeń. Podsumowując Zamawiający **nie wyraża** zgody na zmianę zapisu proponowaną przez zadającego pytanie.

Pytanie 13.

„W Rozdziale III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt. 3.8 ppkt. 18 (str. 17) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do naprawy uszkodzonych w trakcie realizacji umowy kontenerów i pojemników na odpady w terminie do 7 dni od zgłoszenia w formie telefonicznej lub e-mail przez Zamawiającego.

Nasze pytanie to czyj koszt będzie taka naprawa. Z uwagi na ewentualne próby nadinterpretacji tak skonstruowanego zapisu domagamy się o jego doprecyzowanie, iż w przypadku **ich udokumentowanego**

uszkodzenia lub zniszczenia (protokół zniszczenia/uszkodzenia podpisany przez Wykonawcę i właściciela nieruchomości).

Kolejna nasza wątpliwość, to co w sytuacji, gdy wina uszkodzenia lub zniszczenia będzie leżała po stronie właściciela nieruchomości, kto w takiej sytuacji pokryje koszt wyposażenia w kolejny pojemnik daną nieruchomości?

Zgodnie z obowiązującym w trakcie realizacji zamówienia publicznego art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

Wobec powyższego Zamawiający nie może scedować na Wykonawcę odpowiedzialności za zniszczenie kontenera czy pojemnika z winy mieszkańca. Wykonawca może bowiem odpowiadać tylko i wyłącznie za zniszczenia kontenerów i pojemników powstałe z winy pracowników Wykonawcy. W tym też zakresie zapisy SIWZ winny ulec modyfikacji przewidując odpowiedzialność Wykonawcy za zniszczenia kontenerów czy pojemników z jego wyłącznej winy. W pozostałym zakresie koszty doposażenia nieruchomości w kontenery i pojemniki winien ponosić Zamawiający.

Ponadto ze względu na możliwość wystąpienia przyczyn technicznych prosimy o zmianę czasu reakcji z 7dni na **14 dni roboczych od zgłoszenia.**"

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Koszt doposażenia nieruchomości w nowy pojemnik leży po stronie Zamawiającego tylko w przypadku spalania lub zaginięcia pojemnika.

Nadto Zamawiający wyjaśnia, że **nie wyraża** zgody na zmianę zapisów SIWZ dotyczących „*czasu reakcji z 7 dni roboczych na proponowane przez Wykonawcę 14 dni roboczych*” ze względu na fakt, że to na mieszkańcu ciąży obowiązek zbierania odpadów a tak długi, proponowany przez wykonawcę czas reakcji, może pozbawić go tej możliwości.

Pytanie 14.

„W Rozdziale III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt. 3.8 pkt. 3 (str. 17) Zamawiający obciąża Wykonawcę kosztami doposażenia (zakupu i dostarczenia) nieruchomości w pojemniki w przypadku zmiany liczby osób zamieszkujących lub zniszczenia pojemnika (np. pęknięcie pojemnika, urwana kłapa, urwane koło, urwane zaczepy. I właśnie to zobowiązanie Wykonawcy dotyczące doposażenia w pojemniki w przypadku zniszczenia pojemnika winno zostać doprecyzowane o zapis, że zniszczenie takie powstało wyłącznie z winy Wykonawcy usługi, a udokumentowane **uszkodzenia lub zniszczenia (protokół zniszczenia/uszkodzenia podpisany przez Wykonawcę i właściciela nieruchomości).**

Ponadto zawarcie takiego zapisu powoduje konieczność określenia przez Zamawiającego dopuszczalnej **masy (ładowności) takiego pojemnika** w zależności od pojemności, ponieważ większość tego typu uszkodzeń powstaje z uwagi na przeładowanie takiego pojemnika poprzez ubijanie odpadów w pojemniku itp. I wina za to zostanie przerzucona na Wykonawcę ?”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i informuje, że o obciążeniu kosztami wyposażenia nieruchomości w nowy pojemnik będzie decydował charakter zniszczenia. Zgodnie z zapisem w rozdziale III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt. 3.8 ppkt 3 Zamawiającego obciążają koszty doposażenia w pojemniki w przypadku spalania lub zaginięcia pojemnika. Właściciele nieruchomości nie mają celu w niszczeniu pojemników, gdyż przez cały okres trwania umowy muszą z nich korzystać.

Co się zaś tyczy wniosku Wykonawcy o określenie masy (ładowności) pojemnika, to wg Zamawiającego niemożliwe jest określenie jego masy ze względu na fakt, że odpady są niejednorodne (mają różny ciężar właściwy).

Pytanie 15.

W Rozdziale III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt. 3.8 pkt.4 (str. 17) Zamawiający zawarł zapis o treści:

„Wykonawca ponosi całkowitą odpowiedzialność cywilną za straty i szkody powstałe w związku z wykonywanymi przez Wykonawcę lub podwykonawcę czynnościami lub przy okazji ich wykonywania, w szczególności będące następstwem działania Wykonawcy lub podwykonawcy, rażącego niedbalstwa lub braku należytej staranności,„

Prosimy o doprecyzowanie tej odpowiedzialności, wskazania przypadków „*rażącego niedbalstwa lub braku należytej staranności*”.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający nie jest w stanie wyczerpująco określić katalogu przypadków rażącego niedbalstwa lub braku należytej staranności, jednakże będą to wszystkie przypadki wykonania usługi niezgodnie z SIWZ i

postanowieniami umowy. Zamawiający zakłada jednak, że wyłoniony Wykonawca jest doświadczonym profesjonalistą i usługa będzie wykonywana z należytą starannością.

Pytanie nr 16.

W § 9 pkt. 2 ppkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15 Załącznika nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający określa wysokość kar umownych m.in.:

ppkt.1. - w wysokości 15 % pozostałego wynagrodzenia netto, które przypadają do zapłaty z tytułu prawidłowego wykonania Umowy do końca okresu jej obowiązywania wskazanego w § 2 przy założeniu, że miesięczne wynagrodzenie do końca trwania umowy byłoby wyliczane w stosunku do liczby mieszkańców takiej jaka aktualna była na pierwszy dzień miesiąca, w którym doszło do odstąpienia od Umowy w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Prosimy o zmianę wysokości na 5%.

ppkt. 2. - w wysokości 100 zł za każdy dzień opóźnienia w złożeniu raportu lub sprawozdania o których mowa w §7. **Prosimy o zmianę wysokości na 50,00 zł i dopisanie z winy Wykonawcy.**

ppkt. 3. - w wysokości 200 zł za każdy przypadek nieodebrania, częściowego nieodebrania lub odebrania odpadów w z nieruchomości objętej obowiązkiem odbierania odpadów w terminie niezgodnym z harmonogramem odbioru odpadów komunalnych z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Kara będzie naliczana jako iloczyn kwoty 200 zł. oraz liczby gospodarstw domowych, od których nie odebrano odpadów lub odebrano odpady w terminie niezgodnym z harmonogramem.

Prosimy o zmianę wysokości na 10,00zł i dopisanie z winy Wykonawcy.

Prosimy o wyjaśnienie co będzie podstawą naliczenia, czy będzie to pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości złożone pod odpowiedzialnością karną?

Ponadto naszą wątpliwość budzi wymaganie takiego dokumentu. Dlaczego to miarodajnym dokumentem będzie pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości. Jak właściciel nieruchomości udowodni, że nie zostały odebrane odpady w sytuacji nie wystawienia przez niego pojemnika z odpadami np. w godzinach porannych właśnie z winy samego właściciela nieruchomości. Uważamy, że treść tego zapisu winna zostać uzupełniona o zapis „**po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy usługi, potwierdzonymi dokumentacją fotograficzną itp.**”

ppkt. 4. - w wysokości 300 zł za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu Zamawiającemu projektu harmonogramu odbioru odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zamieszkałych w stosunku do terminu określonego w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik do niniejszej umowy.

Prosimy o zmianę wysokości kary na 20,00 zł i dopisanie z winy Wykonawcy.

ppkt. 5. - w wysokości 5 000 zł za niedostarczenie właścicielom nieruchomości harmonogramu zaakceptowanego przez Zamawiającego (niezależnie od ilości właścicieli nieruchomości); za równoznaczne z niedostarczeniem harmonogramu uważa się sytuację, w której spośród 50 wybranych przez Zamawiającego właścicieli nieruchomości więcej niż 25 osób oświadczyło, iż nie otrzymało od Wykonawcy harmonogramu.

Prosimy o zmianę wysokości kary na 200,00 zł i dopisanie z winy Wykonawcy.

Dlaczego to miarodajnym dokumentem będzie pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości. Jak właściciel nieruchomości udowodni, że nie zostały odebrane odpady w sytuacji nie wystawienia przez niego pojemnika z odpadami np. w godzinach porannych właśnie z winy samego właściciela nieruchomości. Uważamy, że treść tego zapisu winna zostać uzupełniona o zapis „**po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy usługi, potwierdzonymi dokumentacją fotograficzną itp.**”. **Samo złożenie oświadczenia nie stanowi żadnego wiarygodnego dokumentu jako podstawy do karania Wykonawcy.**

ppkt. 6. - w wysokości 1 000zł. za każdy przypadek stwierdzenia, że pojazd Wykonawcy nie jest czytelnie oznaczony nazwą przedsiębiorcy i numerem jego telefonu.

Prosimy o zmianę wysokości kary na 200,00 zł.

ppkt .7. - w wysokości 300 zł za każdy stwierdzony przypadek nieuprzątnięcia i nieodebrania odpadów, które wyspały się podczas opróżniania pojemników.

Prosimy o zmianę wysokości kary na 20,00 zł. Żądamy kategorycznie o uzupełnienie tego zapisu o brzmienie: **z wyłącznej winy Wykonawcy** i było wynikiem działania Wykonawcy.

Wskazujemy, iż zasadnym jest wyjaśnienie, iż kara ta nie dotyczy przypadku pozostawienia odpadów przy pojemnikach w sytuacji znacznego ich przepełnienia, a uprzątnięcie odpadów ma nastąpić tylko w miejscu podstawienia pojemnika i drogi jego przetaczania.

Jak ma wyglądać dokument potwierdzający takie zdarzenie? Nadto domagamy się doprecyzowania takiego zapisu o dokładny czas reakcji w jakim takie zdarzenie będzie przez Zamawiającego rozpatrywane. **Naszym zdaniem winno to być max. do 24 godz. od wystąpienia zdarzenia lub zapis o brzmieniu: w dniu następnym po otrzymaniu takiej informacji.**

ppkt .8. - w wysokości 5 000zł za każdy przypadek zmieszania odpadów komunalnych po ich odebraniu. Prosimy o zmianę wysokości kary na 1 000,00 zł i dopisanie za każdy udokumentowany przypadek.

ppkt .9. - w wysokości 150zł za każdy stwierdzony przypadek niedostarczenia pojemnika na opady zmieszane w terminie 4 dni licząc od dnia przekazania przez Zamawiającego informacji o konieczności wyposażenia nieruchomości w pojemnik o określonej pojemności. Prosimy o zmianę wysokości kary na 50,00 z. oraz zwiększenie czasu reakcji na 14 dni licząc od dnia przekazania informacji o konieczności wyposażenia nieruchomości pojemnik lub w dacie kolejnego terminu wykonywania usług wywozu nieczystości". W tym miejscu powstaje pytanie praktycznego stosowania zapisu. Jak Wykonawca ma potwierdzać fakt wyposażenia nieruchomości w pojemnik? Sądzymy i w tych okolicznościach pojawią się również nadinterpretacje przez właścicieli nieruchomości takiego zapisu i ewentualne próby wyludzenia dostarczenia kolejnego pojemnika przez Wykonawcę. Nadto jaką Wykonawca ma gwarancję zastania w dniu dostarczania pojemnika właścicieli nieruchomości celem potwierdzenia dokonania takiej czynności .

Ponadto uwzględnienie naszej prośby o dokonanie takiego zapisu przyczyni się do zmniejszenia kosztów usługi dodatkowego transportu pojemników poza obowiązującymi harmonogramami wywozu, a jest to możliwe do realizacji przy kolejnym planowanym terminie wywozu nieczystości .

ppkt .10. - w wysokości 100 zł za każdy stwierdzony przypadek niewykonania czyszczenia pojemnika na odpady zmieszane .

Prosimy o zmianę wysokości kary na 20,00 zł . Nadto nasze pytanie to w jakim czasie mamy reagować na takie zlecenie czyszczenia pojemnik i kto będzie potwierdzał wykonanie tych czynności . Prosimy o zmianę tego zapisu w całości.

ppkt .11. - w wysokości 150 zł za każdy stwierdzony przypadek niewykonania naprawy pojemnika na odpady komunalne .

Prosimy o zmianę wysokości kary na 50,00 zł i dopisanie pojemnika uszkodzonego z winy wykonawcy .

ppkt .12. - w wysokości 150 zł za niewymienienie pojemnika w terminie tj. po upływie dnia , w którym odbył się najbliższy odbiór opadów komunalnych licząc od zgłoszenia Zamawiającego.

Prosimy o zmianę wysokości kary na 50,00 zł i dopisanie pojemnika uszkodzonego z winy wykonawcy.

ppkt .13. - w wysokości 100 zł za niedostarczenie Zamawiającemu po 100szt. worków każdego koloru i uzupełnienie ich stanu w terminie 7 dni od zgłoszenia Zamawiającemu .

Prosimy o zmianę wysokości kary na 50,00 zł i dopisanie, że uzupełnienie stanu z częstotliwością jeden raz w miesiącu .

ppkt .14. - w wysokości 500 zł za każdy dzień opóźnienia w opróżnieniu kontenerów z PSZOK , licząc od daty odbioru odpadów z PSZOK wynikającej z harmonogramu odbioru odpadów z PSZOK.

Prosimy o zmianę wysokości kary na 50,00 zł .

ppkt .15. - w wysokości 500 zł za każdy stwierdzony przypadek nieodebrania odpadów lub tylko częściowego odebrania odpadów gabarytowych w czasie zbiórki ulicznej .

Prosimy o zmianę wysokości kary na 50,00 zł i określenie ilości odpadów gabarytowych odbieranych od mieszkańców.

Wnosimy zatem o doprecyzowanie zapisów § 9 wzorca umowy odnośnie odpowiedzialności Wykonawcy i wysokości kar umownych.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Wysokość kar umownych pozostaje bez zmian.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi trybu rozpatrywania okoliczności stanowiących naliczenie kary umownej, Zamawiający wyjaśnia, że w toku rozpatrywania takiej sprawy zapoznaje się zarówno ze

stanowiskiem Wykonawcy, jak i stanowiskiem mieszkańców a decyzję podejmuje na podstawie całokształtu posiadanej wiedzy.

Pytanie nr 17.

„W § 8 pkt. 13 Załącznika nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający

W § 12 pkt. 3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający określa sobie prawo do potrącenia naliczonych kar umownych z płatności realizowanych na rzecz Wykonawcy na co wyraża on nieodwołalną zgodę .

Żądamy usunięcia tego zapisu w całości i zastąpienie go zapisem o brzmieniu, iż Zamawiający może dochodzić kar umownych oraz odszkodowań uzupełniających na zasadach ogólnych lecz bez prawa potrącania tych kar z wynagrodzenia.”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę zapisu proponowaną przez zadającego pytanie.

Ponadto w związku ze zmianą uchwały Nr 248/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie *szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Kłobuck i zagospodarowania tych opadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi* oraz zmianą uchwały Nr 249/XXVII/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22.11.2016 r. w sprawie *regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kłobuck* Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść SIWZ w zakresie Rozdziału III ust. 3.2 pkt 5 w następujący sposób:

Było:

„5) uchwał Rady Miejskiej w Kłobucku, które będą dostosowane do istniejących przepisów prawa oraz niniejszej SIWZ:

- Uchwała Nr 248/XXVII/2016 Rady Miejskiej W Kłobucku z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości na terenie gminy Kłobuck i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- Uchwała Nr 249/XXVII/2016 Rady Miejskiej W Kłobucku z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kłobuck,
- Uchwała Nr 136/XVI/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. Rady Miejskiej W Kłobucku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty”

Powinno być:

„5) uchwał Rady Miejskiej w Kłobucku, które będą dostosowane do istniejących przepisów prawa oraz niniejszej SIWZ:

- Uchwała Nr 350/XXXIV/2017 z dnia 26 września 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 248/XXVII/2016 Rady Miejskiej W Kłobucku z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości na terenie gminy Kłobuck i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- Uchwała Nr 351/XXXIV/2017 z dnia 26 września 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 249/XXVII/2016 Rady Miejskiej W Kłobucku z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kłobuck,
- Uchwała Nr 136/XVI/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. Rady Miejskiej W Kłobucku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty”

W konsekwencji Zamawiający dodaje do istniejących załączników **załącznik nr 9a do SIWZ**, w którym zawarte będą zmienione uchwały Nr 350/XXXIV/2017 i Nr 351/XXXIV/2017.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia treści SIWZ oraz w celu zapewnienia Wykonawcom niezbędnego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 6 przedłuża termin składania ofert na dzień 02.11.2017 r.

BURMISTRZ KŁOBUCKA

Jerzy Zakrzewski

