

Protokół Nr 2/2018
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów,
Handlu, Usług i Ochrony Środowiska
odbytego w dniu 26.03.2018r.

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

Proponowany porządek posiedzenia komisji:

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 1/2018 z dnia 13.02.2018r.
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl / >Rada Miejska,>Komisje Rady,>Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska, >Projekty protokołów z komisji, > projekt protokołu Nr 1/2018 z dnia 13.02.2018r.
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na 2018 rok.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 387/XXXVII/2017 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2026 Gminy Kłobuck.
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 379/XXXVI/2017 z dnia 30 listopada 2017r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomani na rok 2018.
6. Windykacja zaległości podatkowych oraz ściągalności za 2017 rok.
7. Sprawy różne.

Ad.1

Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji J.Soluch - otworzył posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska.

Powitał wszystkich przybyłych na komisję.

Przewodniczący stwierdził, iż na posiedzeniu obecnych jest 12 z 14 członków komisji. Zgodnie z § 42 ust.3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne.

Odczytał proponowany porządek posiedzenia.

Burmistrz J.Zakrzewski – poprosił o wprowadzenie do porządku posiedzenia komisji projektu uchwały w sprawie podziału Gminy Kłobuck na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej w Kłobucku.

Radni otrzymali dwie wersje załącznika do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący rady J.Batóg – z uwagi na to, że na Komisji zagospodarowania przestrzennego nie została wypracowana wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu renty planistycznej dot. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obejmującego obszar położony w Kłobucku w rejonie ul. Górniczej i ul. Drukarskiej poprosił o dyskusję w tej sprawie i wypracowanie propozycji wysokości tej stawki.

Przewodniczący Komisji J.Soluch - zaproponował głosowanie zmienionego porządku obrad komisji poprzez wprowadzenie do porządku komisji :

1. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie podziału Gminy Kłobuck na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej w Kłobucku jako - **pkt. 3**
2. Wniosek J.Batóga dot. propozycje wysokości renty planistycznej w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w Kłobucku w rejonie ul. Górniczej i ul. Drukarskiej - jako pkt 8

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że wniosek zgłoszony przez P.J.Batóga dotyczy uchwały o planie zagospodarowania przestrzennego, więc trzeba by było wprowadzić ten punkt w całości a w ramach tego omówić kwestię wniosku właścicieli terenu o zmniejszenie renty planistycznej.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska przyjęła zmieniony porządek posiedzenia komisji.

/Za zmianą porządku – głosowało 10 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosowania/.

Porządek posiedzenia komisji po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 1/2018 z dnia 13.02.2018r.
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl / >Rada Miejska,>Komisje Rady,>Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska, >Projekty protokołów z komisji, > projekt protokołu Nr 1/2018 z dnia 13.02.2018r.
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie podziału Gminy Kłobuck na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej w Kłobucku
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na 2018 rok.
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr

- 387/XXXVII/2017 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2026 Gminy Kłobuck.
6. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 379/XXXVI/2017 z dnia 30 listopada 2017r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomani na rok 2018.
 7. Windykacja zaległości podatkowych oraz ściągalności za 2017 rok.
 8. Wypracowanie opinii w sprawie naliczenia renty planistycznej w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w Kłobucku w rejonie ul. Górniczej i ul. Drukarskiej.
 9. Sprawy różne.

Ad.2.

Przyjęcie protokołu Nr 1/2018 z dnia 13.02.2018r.

/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl /

Komisja nie wniosła uwag do projektu protokołu.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska przyjęła protokół z poprzedniej komisji.

/Za – głosowało 11 radnych, przeciwnych - 0 , wstrzymała się - 1 osoba/

Ad. 3.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie podziału Gminy Kłobuck na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej w Kłobucku

Sekretarz M.Kasprzak - zgodnie z ustawą, która weszła w życie 11 stycznia 2018r. rady gmin są zobowiązane do dokonania podziału gmin na okręgi wyborcze i ten termin został ustawowo ustalony jako dzień 1 kwietnia 2018r. Przy ustaleniu podziału na okręgi wyborcze sugerowano się rejestrem wyborców danej gminy poprzedzającego kwartał w którym projekt został przygotowany. W związku z czym ta liczba wyborców jest zgodna na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Przy podziale na okręgi zastosowano również przelicznik który stanowi liczbę radnych. Ta liczba w wielkości 21 radnych została zatwierdzona Zarządzeniem Wojewody Śląskiego z 26 lutego 2018r.

W tej chwili otrzymała informację w formie emaila odnośnie projektów które były przesłane do zaopiniowania Komisarzowi Wyborczemu w Częstochowie w związku z dzisiejszym posiedzeniem komisji i jutrzejszą sesją.

Odczytała tą informację.

„Po zapoznaniu się z przesłanymi projektami podziału Miasta i Gminy Kłobuck na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w

każdym okręgu wyborczym informuję, że projekt oznaczony jako I (podział na trzy siedmiomandatowe okręgi wyborcze) jest zgodny z przepisami Kodeksu Wyborczego oraz wytycznymi i wyjaśnieniami Państwowej Komisji Wyborczej, w związku z czym nie zgłasza uwag.

Natomiast przesłany projekt podziału Miasta i Gminy Kłobuck oznaczony jako II jest niezgodny z wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej zawartymi w Załączniku do uchwały z dnia 5 lutego 2018 roku (M.P. z 2018r. poz. 204) - zgodnie z pkt 8 wytycznych nie można tworzyć okręgów wyborczych składających się z jednostki pomocniczej gminy i części miasta. Podpisał Komisarz Wyborczy Tomasz Pidzik. W związku z tym projekt oznaczony Nr II w tym momencie nie należy omawiać.

Radny A.Tokarz – zapytał o to, czym ten projekt otrzymany w materiałach różni się od otrzymanego dzisiaj wariantu I.

Sekretarz M.Kasprzak – projekty te różnią się ulicami i liczbą mieszkańców, natomiast nie ma to wpływu na liczbę mandatów jakie radni otrzymali. W przekazanym wcześniej projekcie w każdym z okręgów wyborczych zaproponowano liczbę radnych 7. Co do tego nie było zmian. Natomiast były zmiany jeśli chodzi o ulice.

Przygotowany pierwszy projekt obejmował ulice zgodnie z podziałem który był zatwierdzony uchwałą w 2006 roku. Natomiast w rozmowie z Komisarzem Wyborczym jak również zgodnie z praktyką zastosowano tutaj podziały statutowe. W 2010 - 2013 roku były zmiany do statutów osiedli w związku z czym obecnie przedstawiony radnym projekt jest z tzw. autopoprawkami do tego projektu Nr 1 spowodowanymi przeniesieniem ulic do poszczególnych osiedli. Poza tym jeszcze w tym wcześniejszym projekcie nie uwzględniono ulic gdzie nie ma meldunków. Natomiast Komisarz Wyborczy stwierdził, że jakkolwiek nie jest to błędem to dobrze byłoby te ulice przypisać z uwagi na brak kłopotów w przyszłości tzn. nie będzie potrzeby jeżeli ktoś się zamelduje na tych nowo powstałych ulicach, dokonywania zmian podjętej uchwały.

Ponadto przedłożony w dniu dzisiejszym projekt już obejmuje zmiany ulic: 9 Maja na ul. Paderewskiego i ul. 17 Stycznia na ul. Hutniczą, gdzie Wojewoda Śląski podjął uchwałę zastępczą w związku z ustawą o dekomunizacji.

Radny A.Tokarz – poprosił P. Sekretarz o wskazanie źródła wytycznych z których korzysta się przy tworzeniu okręgów wyborczych.

Chodzi tutaj niewątpliwie o interesy mieszkańców, żeby interesy sołectw czy osiedli nie były sprzeczne.

Przewodniczący komisji J.Soluch – wskazał wytyczne Państwowej Komisji Wyborczej zawarte w Załączniku do uchwały z dnia 5 lutego 2018 roku (Monitor Polski z 2018r. poz. 204) - zgodnie z pkt 8 tych wytycznych.

Sekretarz M.Kasprzak – zacytowała wytyczne i wyjaśnienia dotyczące podziału jednostek samorządu terytorialnego na okręgi wyborcze.

Przy ustalaniu podziału, rady powinny uwzględnić liczbę mieszkańców ujętych w stałym rejestrze wyborców danej gminy na koniec kwartału poprzedzającego kwartał, w którym dokonuje się podziału na okręgi wyborcze (art. 12 ust. 2 ustawy) .
Przez liczbę mieszkańców o której mowa należy rozumieć sumę liczb:

- 1) wyborców ujętych w rejestrze wyborców z urzędu,
- 2) wyborców wpisanych do rejestru wyborców na wniosek,
- 3) pozostałych osób zameldowanych w gminie na pobyt stały za wyjątkiem osób, co do których otrzymano zawiadomienie o wpisaniu do rejestru wyborców w innej gminie.

Na koniec ubiegłego roku było 20.281 wyborców.

Przy dokonaniu podziału należy uwzględnić liczbę radnych wybieranych do rad w wyborach w 2018 roku ustaloną przez wojewodę w trybie art. 373 Kodeksu Wyborczego tj. 21 radnych na gminę powyżej 20.000 mieszkańców w tym Gmina Kłobuck.

W przypadku gdy Wojewoda nie ustalił jeszcze liczby radnych wybieranych w wyborach 2018 należy uwzględnić liczbę mieszkańców o której mowa w pkt 5 , sprawdzi czy ustalona przez Wojewodę liczba radnych wybieranych do rad gminy w wyborach 2014 w dalszym ciągu jest zgodna z art. 17 ustawy o samorządzie gminnym w przypadku niezgodności rada gminy dokonuje podziału uwzględniając liczbę radnych ustaloną na podstawie tego przepisu.

Przy dokonaniu podziału należy przestrzegać zasady, że w gminach na terenach wiejskich okręgiem wyborczym jest jednostka pomocnicza gminy (sołectwo), a w miastach przy tworzeniu okręgów wyborczych uwzględnia się utworzone jednostki pomocnicze. Jednostki pomocnicze gminy łączy się w celu utworzenia okręgu lub dzieli się na dwa lub więcej okręgów wyborczych, jeżeli wynika to z konieczności zachowania jednolitej normy przedstawicielstwa. (ta jednolita norma wynika z ilości mieszkańców podzielona przez ilość radnych) lub dzieli się na dwa lub więcej okręgów wyborczych jeżeli wynika to z konieczności zachowania jednolitej normy przedstawicielstwa oraz jeżeli w gminie do 20.000 mieszkańców liczba radnych wybieranych w danej jednostce pomocniczej byłaby inna niż jeden, a w gminie liczącej powyżej 20.000 mieszkańców mniejsza niż 5 lub większa niż 8. Oznacza to , że nie może być w okręgach wyborczych mniej niż 5 mandatów bądź więcej niż 8 mandatów.

Nie powinno się tworzyć okręgów wyborczych składających się z jednostki pomocniczej gminy i części innej jednostki pomocniczej gminy, niegraniczących ze sobą jednostek pomocniczych, jednostki pomocniczej gminy i części miasta. Jednakże jeżeli układ przestrzenny gminy, w powiązaniu z liczbą mieszkańców poszczególnych jednostek pomocniczych i miast leżących na obszarze gminy, jest tego rodzaju, że nie pozwala na utworzenie okręgów składających się z graniczących ze sobą jednostek pomocniczych, wówczas możliwe jest odstępstwo od tych zasad; podobne odstępstwa od zasad tworzenia okręgów wyborczych dopuszczalne są również w przypadku miast podzielonych na jednostki pomocnicze.

Dokonanie podziału na okręgi wyborcze w gminach liczących powyżej 20.000 mieszkańców, także ustalenie liczby radnych wybieranych w poszczególnych okręgach wyborczych następuje według jednolitej normy przedstawicielstwa obliczonej przez podzielenie liczby mieszkańców gminy przez liczbę radnych wybieranych do danej rady. Następnie liczbę mieszkańców w okręgu dzieli się przez jednolitą normę przedstawicielstwa w gminie z zastosowaniem zaokrągleń liczby mandatów w górę do całkowitej liczby mandatów, jeżeli ułamek liczby mandatów w okręgu jest równy lub większy niż 1/2 mandatu i odrzuceniem ułamka mandatu mniejszego niż 1/2. Zasady tej należy bezwzględnie przestrzegać. Niedopuszczalne są odstępstwa od ustawowo określonej ścisłej procedury ustalania liczb mandatów przypadających poszczególnym okręgom wyborczym, bez względu na motywy, którymi kierować by się miały organy gminy dążące do takich odstępstw.

W przypadku gdy w wyniku zaokrągleń, o których mowa w pkt 10 łączna liczba mandatów w okręgach będzie większa od liczby wybieranych radnych, mandaty nadwyżkowe odejmuje się w tych okręgach, w których norma przedstawicielstwa jest najmniejsza, natomiast w przypadku gdy w wyniku zaokrągleń o których mowa w w/w pkt łączna liczba mandatów w okręgach będzie mniejsza od liczby wybieranych radnych mandaty dodatkowe przyznaje się w tych okręgach w których norma przedstawicielstwa jest największa.

Jeżeli w gminie liczącej powyżej 20.000 mieszkańców odjęcie mandatu nadwyżkowego spowodowałoby zmniejszenie liczby mandatów przypadających okręgowi poniżej 5 radnych wybieranych w okręgu, bądź przyznanie mandatu dodatkowego spowodowałoby przekroczenie 8 radnych wybieranych o okręgu, należy dokonać zmian w proponowanym podziale.

Radny T.Wałęga – zapytał o okręg II, obwód nr 6 na Osiedlu Nr 7 przy ul. Zakrzewskiej zaznaczono – prawa strona do Nr 72, lewa strona do Nr 71, czy w projekcie uchwały może być taki zapis.

Uważa, że taki zapis jest mało precyzyjny. Może powinien być zapis, że numery parzyste od do lub numery nieparzyste od do

Sekretarz M.Kasprzak – wyjaśniła, że ten zapis wynika z zapisów statutowych i dlatego też został ściśle do nich dostosowany.

Przewodniczący komisji J.Soluch - zwrócił uwagę na to, że wyliczona ilość mandatów w okręgu I wynosi 6,87 - przyznana ilość mandatów 7, w II 6,59 – ilość mandatów 7 i w III okręgu jest 7,53 - ilość mandatów 7, a zgodnie z wytycznymi powinna być 8.

Sekretarz M.Kasprzak – wyjaśniła, że w okręgu III nie może być 8 mandatów ponieważ mamy tylko 21 mandatów a nie 22.

Przewodniczący komisji J.Soluch - Komisarz Wyborczy wyraźnie rozstrzygnął temat,

będzie przysługiwało odwołanie. Natomiast jego zdaniem projekt II nie ma racji bytu gdyż pismo Komisarza Wyborczego które przesłano do Urzędu Miejskiego faxem w dniu trwania posiedzenia komisji (godz. 9:09) wyjaśnia, że projekt oznaczony jako I (podział na trzy siedmiomandatowe okręgi wyborcze) jest zgodny z przepisami Kodeksu wyborczego oraz wytycznymi i wyjaśnieniami Państwowej Komisji Wyborczej.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że Burmistrz nie miał zamiaru zabierać komuś mandatu, tylko na dziś stan jest taki, że jest 8 radnych z okręgów wiejskich i 13 radnych z okręgów miejskich. Wtedy jak ustalano okręgi jednomandatowe Komisarz Wyborczy nie miał wątpliwości czy Przybyłów jest w okręgu wiejskim czy miejskim. Tutaj akurat stwierdził coś innego. Burmistrz ma prawo a nawet obowiązek brać pod uwagę głosy mieszkańców z różnych miejscowości, dlatego też zostały przedstawione dwa warianty aby radni mogli się zastanowić który wariant przyjąć. O decyzji Komisarza dowiedział się dopiero na komisji razem ze wszystkimi.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przedstawiony w wariantcie I zgodnie z pismem Komisarza Wyborczego w Częstochowie

/Za – głosowało 10 radnych, przeciwnych – 0, wstrzymały się – 2 osoby/

Ad. 4.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na 2018 rok.

Skarbnik K.Jagusiak – w dniu dzisiejszym radni otrzymali Załączniki Nr 1 i 5 w drugiej wersji. Powodem zmian w tych załącznikach jest konkurs ogłoszony przez Urząd Marszałkowski w zakresie inicjatyw i przedsięwzięć lokalnych. W związku z tym odbyły się zebrania wiejskie gdzie zostały wskazane cele i zadania jakie będą współfinansowane częściowo z funduszu sołeckiego bądź też ze środków sołeckich i w połowie z dotacji z Urzędu Marszałkowskiego. W związku z tym po stronie dochodów budżetowych jest zmiana w wysokości 49.100,36 zł (565.904,29 zł - 516.803,93 zł) w stosunku do załącznika w pierwszej wersji a dotyczy dofinansowania do gminnych przedsięwzięć.

W Załączniku Nr 5 zmiana dotyczy tych wszystkich przedsięwzięć gdzie będą składane wnioski o dofinansowanie ponieważ tak mówi regulamin konkursu. Zaznaczyła, że wnioski trzeba złożyć do końca marca.

Zmiany w dochodach mają niewielki charakter i dotyczą wprowadzenia do dochodów subwencji oświatowej, a w zasadzie różnicy pomiędzy subwencją która została ujęta w projekcie budżetu państwa, a ostateczną kwotą subwencji oświatowej.

W związku z tym ta kwota jest w całości przeznaczona na zadania związane w

Dziale *Oświata i Wychowanie* na płace i pochodne i w Dziale *Edukacyjna Opieka Wychowawcza* - kwota 523.504 zł. Ponadto zarówno w dochodach jak i wydatkach zmieniona jest kwota projektu realizowanego przez GOPS w kwocie 21.700,07 zł w zakresie Rodz. *Wspieranie Rodziny* dot. to projektu realizowanego ze środków Unii Europejskiej i jest to dostosowanie do podpisanej umowy o dofinansowanie.

W zakresie Załącznika Nr 2 zmiany dotyczą:

- przeznaczenia kwoty 44.103,80 zł na działalność bieżącą Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej,
- przesunięcie do odpowiednich działów klasyfikacji środków osiedlowych w wysokości 10.000 zł,
- w oświacie kwota 523.504 zł subwencji z przeznaczeniem dla placówek oświatowych na płace i pochodne,
- przesunięcia pomiędzy dotacjami dla szkół gdzie organizatorem jest Gmina, związane ze zmianą liczby uczniów w poszczególnych rozdziałach klasyfikacji budżetowej (bezwynikowe dla budżetu),
- w Dziale *Edukacyjna Opieka Wychowawcza* kwota 180.000 zł dotyczy w części subwencji oświatowej 32.500 zł i przesunięcie z Działu *Oświata i Wychowanie* kwoty 147.500 zł związanej z utworzeniem nowego rozdziału w tym Dziale dla opieki nad dziećmi,
- w Dziale *Rodzina* kwoty dotyczące zwrotów płatności, które są należne, one wędrują później do budżetu państwa, czyli zwroty gmina dokonuje w ten sam sposób jak jest dane świadczenie z GOPS-u finansowane,
- w Rozdziale *Wspieranie rodziny* zmiana projektu z dostosowaniem do umowy o dofinansowanie - zmniejszenie o 21.700,07 zł,
- w Dziale *Gospodarka komunalna* kwota 6.000 zł dotyczy spraw związanych z Osiedlem Nr 9 - 4.000 zł i Nr 7 - 2.000 zł,
- w Dziale *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego* zwiększenie dotacji na Dni Długoszowskie, środki Osiedla Nr 5 - 1.000 zł i Nr 4 - 2.000 zł.

Łącznie zwiększenie 560.907,73 zł.

Załącznik Nr 3 stanowi ostateczne rozliczenie budżetu i środków pozostałych z roku ubiegłego - jest to kwota 44.103,80 zł i wędruje ona jako źródło sfinansowania deficytu. Łącznie pozostałe wolne środki za rok ubiegły, to kwota 3.023.155,80 zł - w Załączniku Nr 4.

O kwotę z Załącznika Nr 3 zmienia nam się deficyt i dochodzi on do wysokości 13.442.25,27 zł.

W starym Załączniku Nr 5 została przedstawiona zmiana dotycząca realizacji zadania w zakresie budowy dróg gminnych na Osiedlu Smugi II. Zmiana dotyczy nazewnictwa a tym samym zakresu planowanego do wykonania zadania inwestycyjnego związanego z budową dróg, w szczególności w zakresie wykreślenia z nazwy chodników. Kwota pozostaje bez zmian. Konsekwencją tej zmiany później jest również zmiana związana z wieloletnią prognozą finansową.

Załącznik Nr 5 w wersji drugiej zawiera zadania różne: inwestycyjne i bieżące, które będą realizowane z udziałem środków z Urzędu Marszałkowskiego o ile dostaniemy dofinansowanie i w części po połowie w większości z funduszu sołeckiego. Środki z funduszu sołeckiego: Gruszewna, Smugi, Brody Malina, Libidza, Kamyk – (środki sołeckie), Lgota i Niwa Skrzyszów.

Radny A.Tokarz – zapytał o inwestycję na Osiedlu Smugi II czy projekty ulegną nowelizacji.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że projekty są wykonane, pozwolenie jest zatwierdzone przez Starostwo Powiatowe. Nie ma podstaw do ich kwestionowania, więc inwestycje będą realizowane zgodnie z projektem.

Radny T.Wałęga – zapytał o Osiedle Smugi II, czy z pierwotnego projektu zostały wycofane chodniki w ul. Tuwima i ul. Reymonta kosztem ul. Nałkowskiej. W pierwotnej wersji było „Budowa dróg gminnych na Osiedlu Smugi II wraz z kanalizacją deszczową z włączeniem do zaprojektowanego kanału w ul. Kochanowskiego”, a w drugim jest „Budowa dróg gminnych wraz z kanalizacją deszczową na Osiedlu Smugi II w Kłobucku – etap II (budowa kanalizacji deszczowej i jezdni w ul. B.Leśmiana, H.Poświatowskiej i Z.Nałkowskiej), zapytał czy wystarczy środków i czy to jest to samo.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że technologicznie odwodnienie się nie zmienia, chodzi o wyłączenie chodników z I etapu, dlatego że ul. Z.Nałkowskiej wchodzi w II etap w 2019 roku i zadanie będzie w WPF. Dlatego zmiana dotyczy bieżącego budżetu i jest to wyłączenie chodników z tego zadania.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

/Za - głosowało 10 osób, przeciwnych - 0, wstrzymały się - 2 osoby /

Ad. 5.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 387/XXXVII/2017 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2026 Gminy Kłobuck.

Skarbnik K.Jagusiak - wyjaśniła, że projekt dotyczy dwóch spraw związanych z przedsięwzięciami wieloletnimi tak jak wskazano w Załączniku Nr 2

1.1.1.3. dostosowanie kwoty z zakresu projektu „Kłobuckie Centrum Usług Społecznych – Rozwój usług społecznych i zdrowotnych” zmieniają się limity na tym zadaniu w następujący sposób:

Łączne nakłady finansowe: z kwoty 912.600 zł na kwotę 725.625 zł
Limit roku 2018: z kwoty 114.075 zł na kwotę 92.375 zł
Limit roku 2019: z kwoty 456.300 zł na kwotę 370.328 zł
Limit roku 2020: z kwoty 342.225 zł na kwotę 262.922 zł
Limit zobowiązań: z kwoty 912.600 zł na kwotę 725.625 zł.

Jest to zmiana podyktowana podpisaniem umowy o dofinansowanie

Drugie zadanie:

„1.3.2.5. Budowa dróg gminnych wraz z kanalizacją deszczową na Osiedlu Smugi II w Kłobucku – etap II (budowa kanalizacji deszczowej i jezdni w ul. B.Leśmiana, H.Poświatowskiej i Z. Nałkowskiej) – Rozwój gminnej infrastruktury drogowej” dotyczy zwiększenie zakresu poprzez zmianę nazwy i tym samym też dołożeniu limitu który nie występował w poprzednim brzmieniu Wieloletniej prognozy finansowej w 2019 roku – dołożona została kwota 640.000 zł na to zadanie:

Łączne nakłady finansowe : 1.690.000 zł
Limit roku 2018: 1.050.000 zł
Limit roku 2019: 640.000 zł
Limit zobowiązań: 1.690.000 zł

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

/Za - głosowało 11 osób, przeciwnych - 0, wstrzymała się - 1 osoba /

Ad.6.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 379/XXXVI/2017 z dnia 30 listopada 2017r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomani na rok 2018.

Sekretarz M.Kasprzak – wyjaśniła, iż ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii nałożyła na gminę obowiązek uchwalenia i realizacji gminnego programu przeciwdziałania narkomanii. Rada Miejska wypełniła ustawowy obowiązek i w dniu 30 listopada 2017 r. podjęła Uchwałę Nr 379/XXXVI/2017. Niemniej istnieje konieczność zmiany w/w uchwały poprzez nadanie Załącznikowi Nr 2 brzmienia wynikającego z konieczności wskazania wysokości kosztów związanych z działalnością GKRPA dotyczących obsługi organizacyjnej Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2018 roku.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad.7.

Windykacja zaległości podatkowych oraz ściągalności za 2017 rok.

Skarbnik K.Jagusiak – z przedstawionej analizy wynika, że najbardziej prawidłowe wskaźniki kształtują się w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Największy wpływ na wskaźniki mają osoby, które zalegają długoletnie, nie tylko osoby prawne ale fizyczne które te zaległości mają duże i nie za bardzo można z majątku je ściągnąć.

W związku z tym oczywiście te zaległości są zabezpieczane hipoteką, natomiast statystycznie one bardzo wpływają na te wskaźniki ściągalności (głównie podatek od nieruchomości). Przy podatku od środków transportowych robiony jest jeszcze zastaw skarbowy na pojeździe. Tyle można zrobić, bo jeśli należności w drodze egzekucji skarbowej są nieściągalne możemy je tylko zabezpieczyć na majątku i czekać aż ewentualnie podatnikowi polepszy się sytuacja finansowa bądź też rozpatrywać pozytywnie wnioski o umorzenie.

Radny A.Tokarz – zapytał o podatek od środków transportowych gdzie wskaźnik ściągalności jest słabszy w 2017, jaka jest skala umorzeń.

Skarbnik K.Jagusiak – radni otrzymują sprawozdania z tytułami umorzeń. W tej chwili jeszcze nie jest sporządzona statystyka jeśli chodzi o umorzenia w sensie imiennym. Przypomniała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych te imienne umorzenia będą wywieszane na tablicy ogłoszeń do końca maja.

Przewodniczący komisji J.Soluch – zapytał czy jest określony jakiś termin kiedy ta należność przepada.

Skarbnik K.Jagusiak – jeśli należność nie jest zabezpieczona hipotecznie, to po 5 latach od ostatnich czynności egzekucyjnych należność się przedawnia. Większość tych grubszych należności o ile jest możliwe, jest zabezpieczana hipotecznie i wtedy te należności zabezpieczone nie przedawniają się.

Przewodniczący komisji J.Soluch – zapytał, czy nie ma takich przypadków żeby się coś przedawniło.

Skarbnik K.Jagusiak – wyjaśniła, że zdarza się że tracimy te wszystkie należności w przypadku gdzie jest postępowanie komornicze i nieruchomość idzie na sprzedaż a z uzyskanych należności w pierwszej kolejności musi być spłacony budżet państwa, zobowiązania pracownicze.

Ad. 8

Wypracowanie opinii w sprawie naliczenia renty planistycznej w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w Kłobucku w rejonie ul. Górniczej i ul. Drukarskiej.

Kierownik GPN A.Jagielska – w porządku obrad został przedłożony do rozpatrzenia projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w Kłobucku w rejonie ul. Górniczej i ul. Drukarskiej.

Projekt planu miejscowego obejmuje teren o powierzchni ok. 134,02 ha. W trakcie wyłożenia projekt planu do publicznego wglądu wpłynęły 2 uwagi, które były przedmiotem opinii Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Rolnictwa, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Pierwsza uwaga wpłynęła, od Firmy Green Angel B&C S.A. s.k., ul. Wagrowska 14, Poznań o wykreślenie ze wszystkich miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wymogu stosowania stromych dachów oraz wysokiej zabudowy.

Uwaga nie została przez Burmistrza uwzględniona. Radni mają podczas uchwalania planu możliwość uwzględnienia tej uwagi.

Drugi wniosek wpłynął od jednego z właścicieli działek położonych w granicach obszaru objętego planem Pana Henryka Krysiaka i dotyczył obniżenia do 5% stawki tzw. „renty planistycznej”.

Przypomniała, że Rada może uchwalić wysokość tej stawki uchwalając plan maksimum na 30%. Opłata jest pobierana w przypadku gdy właściciel nieruchomości zbędzie taką nieruchomość w ciągu 5 lat od wejścia w życie planu. Po tym terminie gmina już nie ma prawa pobierać renty planistycznej.

30% stawka stanowi różnicę wartości nieruchomości przed uchwaleniem planu i po jego uchwaleniu.

Wnoszący uwagę wskazuje że realizując istniejący zakład przy ul. Drukarskiej ponieśli znaczne nakłady na urządzenie zarówno drogi jak i uzbrojenie. Wskazali, że łączne nakłady na tą inwestycję wyniosły 859.000 zł, bowiem musieli przebudować skrzyżowanie ul. Drukarskiej z drogą krajową. Wnoszą, aby tą stawkę zaproponowaną przez Burmistrza na 30% zmniejszyć do poziomu 5% wzrostu wartości nieruchomości.

Komisja Zagospodarowania przestrzennego przychyliła się do wniosku Wnioskodawców wskazując, że przyjęta w projekcie planu maksymalna stawka 30% jest za duża, jednakże nie określiła docelowo w jakiej wysokości tą stawkę Rada miałaby przyjąć.

Kierownik przypomniała, że dotychczas uchwalano plany zagospodarowania przestrzennego stosując stawkę na poziomie 30%. Tylko w jednym przypadku w stosunku do zabudowy mieszkaniowej stawka została obniżona do 20%.

Tutaj plan przewiduje tereny pod działalność produkcyjno-usługową.

Zaznaczyła, że trzeba wziąć pod uwagę skutki finansowe uchwalenia tego planu zagospodarowania przestrzennego. Gminę czekać będzie wykup gruntów

przewidzianych pod drogi publiczne o pow. ok. 1ha 46 arów i uzbrojenie terenu. Łączny koszt wykupu przy założeniu, że 1 m² gruntu wynosiłby 50 zł tj. ok. 859.470 zł. Do tego dojdą koszty urządzenia tych dróg oraz koszty uzbrojenia.

Radny J.Kulej – poprosił Burmistrza, aby wyjaśnił dlaczego odrzucił uwagę przedsiębiorców. Jego propozycja była taka aby zmniejszyć stawkę renty planistycznej. Gmina nigdy nie skorzystała z takiej opłaty. W związku z tym uważa, że może zmniejszając tą stawkę, gmina w ten sposób uzyskałaby jakieś środki.

Hipotetycznie jest ta sama konsekwencja, bo po 5 latach gmina też musi wykupić i uzbroić teren a nie uzyska żadnych środków jeżeli właściciel odczeka ze sprzedażą 5 lat.

Burmistrz J.Zakrzewski – jego decyzja o odrzuceniu tego wniosku była spowodowana dwoma rzeczami. Jeżeli właściciel mówi o inwestowaniu jednocześnie chcąc sprzedać grunt bo jak się sprzedaje, to się nie inwestuje, inwestuje ktoś inny – ten co kupi nie ten co sprzedaje, to jest zasadnicza różnica.

Jak się inwestuje, to się gruntu nie sprzedaje i ta opłata nie będzie miała zastosowania.

Druga rzecz też jest bardzo istotna. Jest równość podmiotów i równość działalności gospodarczej.

W tej chwili jest opracowywanych kilka planów zagospodarowania przestrzennego oraz zmiana fragmentu studium również dla działalności gospodarczej. Również są opracowane plany na inne tereny gdzie tej ulgi w tych planach nie ma. Jak się poczują ci właściciele gruntów którzy tej ulgi nie dostaną. Więc jeżeli stosujemy obniżki stawki renty planistycznej, to ulgi należy stosować we wszystkich przypadkach.

Należałoby więc ustalić jej poziom dla terenów pod działalność gospodarczą i terenów o działalności gospodarczej i oddzielnie wysokość ulgi dot. mieszkalnictwa. Ważne jest aby ustalić pewne zasady, aby były spójne dla terenów.

Jeżeli wyłączamy jakiś teren to musimy uzasadnić dlaczego akurat ten teren ma być inaczej traktowany niż inne tereny.

Tego uzasadnienia mu brakowało, jakie są podstawy, czy jest konkretny inwestor. Nie było takich informacji, dlatego postanowił nie uwzględniać tej uwagi.

Uważa, że Radni powinni się wypowiedzieć na ten temat, czy podzielają jego opinię. Radni mogą obniżyć tą stawkę, ale trzeba wziąć pod uwagę, że za chwilę pojawią się inni inwestorzy którzy też zawnioskują o zmianę planu i wystąpią o obniżenie stawki.

Niech będzie ona jednolita i wówczas nie będzie problemu.

Radna E.Kotkowska – kilka lat temu dużo się mówiło nt. rozwoju Kłobucka w strefy dla przedsiębiorców. Podpisany był wtedy dokument świadczący o tym, że na tym terenie powstanie park technologiczny, park przemysłowy może inkubator przedsiębiorczości czy to jest ten teren. Jeżeli tak, to czy jest już jakaś

koncepcja docelowego zagospodarowania tego terenu w kontekście konkretnych przedsiębiorców, inwestorów, pomysłów na działalności gospodarcze na tym obszarze.

Burmistrz J.Zakrzewski – takie porozumienie było podpisane, ale całkowicie inne były założenia. Wtedy nie mówiło się o sprzedaży poszczególnych działek ewentualnie inwestorom, których uda się pozyskać, tylko mowa była o budowie parku technologicznego budowanego przez konkretnego inwestora właściciela tego terenu, a gmina miała to wspierać w kwestii infrastrukturalnej czyli kwestii zabezpieczenia czy doprowadzenia odpowiedniej ilości wody, ścieków, energii. Toczyły się rozmowy w różnych instytucjach. Wszystko było przygotowane, ale plan nie został zrealizowany. Zresztą właściciel tłumaczył to na komisji zagospodarowania z jakiej przyczyny tak się stało. Wchodziły tu w grę kwestie dofinansowania zewnętrznego. Pomysł był bardzo dobry i mógł rozruszać gospodarczo Kłobuck. Jednak ten wniosek idzie w innym kierunku, że będzie to podzielenie na działki i ewentualnie zbywanie poszczególnym inwestorom. Porozumienie zostało podpisane, ale w zupełnie innej intencji nie dotyczącej podzielenia tego terenu na działki i ich sprzedaży.

Radny T.Wałęga – brakowało mu tego uzasadnienia na komisji zagospodarowania w której uczestniczyli inwestorzy.

Ubolewa nad faktem, że inwestorzy nie dostali dofinansowania unijnego.

Może warto byłoby pochylić się jeszcze raz z inwestorami nad tym tematem.

Burmistrz J.Zakrzewski – ten wniosek do zmiany planu jest istotny, a plan powinien zostać uchwalony na jutrzejszej sesji.

Burmistrz odrzucił ten wniosek, ale Rada może go uwzględnić. Chodzi tylko o stawkę, bo komisja zagospodarowania była za tym żeby tą stawkę obniżyć tylko nie podała o ile.

Radni mogą złożyć taki wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji z uwagi że chcą się jeszcze pochylić nad wnioskiem przedsiębiorcy aby wypracować jakiś jednolity model. Uprzedził jednak o późniejszych konsekwencjach gdyż na pewno będą wnioski następnych inwestorów.

Przewodniczący komisji J.Soluch – jest zdania, że jeśli zostanie podjęta taka decyzja o obniżeniu stawki renty planistycznej, to musi dotyczyć wszystkich planów na terenie całej gminy.

Kierownik GPN A.Jagielska – uchwalając plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 15 ust.2 ppkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami Rada Miejska określa wysokość maksymalnej stawki renty planistycznej. W przypadku renty planistycznej każdorazowo przy uchwalaniu konkretnego planu ta stawka jest wskazywana. Tak jak mówi ustawa, stawkę można uchwalić maksymalnie do 30%.

Przewodniczący komisji J.Soluch – zapytał czy w każdej chwili możemy zmienić plan zagospodarowania czy tylko można zmienić tą stawkę.

Kierownik GPN A.Jagielska - wyjaśniła, że zmiana stawki w obowiązujących planach w jej ocenie wymaga przeprowadzenia całej procedury.

Radna D.Kasprzak – z tego co zrozumiała, to planuje się wykup gruntów na kwotę ok. 859.470 zł. Żeby te drogi zrobić, to wiadomo że też będą potrzebne duże pieniądze i na infrastrukturę też można by zaplanować jakąś kwotę. Gdyby gmina ten teren uzbierała, to po jej stronie będzie potrzebna ogromna kwota. Skądś te pieniądze trzeba będzie wziąć. Nie można też cały czas wspomagać przedsiębiorców kosztem mieszkańca, bo te największe pieniądze wpływają przecież od każdego mieszkańca i nagle tak ogromna kwota zostanie przez gminę zainwestowana.

Jest przecież kolejna hala w innym planie zagospodarowania gdzie też przedsiębiorca opłacił zmiany. A z tego tytułu, że obniżymy znacznie do 5% z 30% to będą niewielkie wpływy. Opłata wniesiona prywatnie przez przedsiębiorcę jest niewielka za wznowienie tej procedury, natomiast potem będą mogli zrobić z tym terenem co zechcą a konkretnych planów nie ma. Też tak naprawdę nie wiadomo czy przedsiębiorca starał się o pozyskanie tych środków zewnętrznych.

Uważa, że gmina chce sobie dochody zabezpieczać nie tylko wydatki, żeby rozwój infrastruktury nam się polepszał nie tylko w terenach planowanych ale w tych które zamieszkujemy tu i teraz.

Kierownik GPN A.Jagielska - zwróciła uwagę na to, że przeznaczenie tych terenów pod działalność produkcyjno-usługową spowoduje wzrost dochodów gminy poprzez wpływ podatków od nieruchomości, bo nie będzie to już podatek rolny tylko podatek od prowadzonej tam działalności. Podnoszą to również wnioskodawcy w złożonej uwadze do planu. Natomiast jeśli chodzi o skutki finansowe dla gminy, to na pewno w pierwszej kolejności trzeba będzie wykupić grunty przewidziane pod drogi publiczne, natomiast infrastruktura będzie realizowana w miarę posiadanych środków.

Radny J.Kulej – stwierdził, że gmina i tak musi wykupić tereny przewidziane pod drogi, pozostaje tylko kwestia czy warto zmieniać wysokość stawki po to żeby uzyskać jakieś dochody czy też pozostawić na tym samym poziomie i wówczas gmina nadal dochodów nie będzie miała.

Radny T.Wałęga – odniósł się do wniosku inwestora. Zwrócił uwagę że we wniosku nie było zapisu 15% czy 20%, tylko wnioskodawca konkretnie wnioskował o ustalenie 5% stawki renty planistyczne. W związku z tym w tej chwili komisja powinna procedować 5% albo przeciwko tej stawce.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że plan zatwierdza Rada, więc Rada może go zatwierdzić bez wniosku inwestora ustalając stawkę tej opłaty.

Wniosek inwestora został przez Burmistrza odrzucony a Radni mogą podtrzymać odrzucenie tego wniosku i jednocześnie ustalić stawkę jako Rada w innej wysokości.

Zapytał czy przeniesie tego projektu uchwały na kolejną sesję w miesiącu kwietniu spowoduje jakieś problemy.

Kierownik GPN A.Jagielska - wyjaśniła, że procedura została już uruchomiona a wcześniejsze wejście w życie planu umożliwi udostępnienie terenu pod inwestycje. Natomiast przesunięcie uchwalenia planu przesunie też wynagrodzenie autorowi opracowania.

Przewodniczący komisji J.Soluch – zapytał co z pozostałymi planami, bo trzeba by było być konsekwentnym w stosunku do innych planów.

Radna E.Kotkowska – zapytała czy Kierownik GPN hipotetycznie analizowała jaka by to była szacunkowa kwota tych 30%.

Kierownik GPN A.Jagielska - wyjaśniła, że różnicę wartości nieruchomości przed i po uchwaleniu planu ustala rzeczoznawca majątkowy i kwestia ile % terenu który został objęty planem zostanie zbyte przed upływem 5 lat, jest to trudne do określenia.

Radny J.Batóg – zapytał od kiedy właściciele nieruchomości będą płacić podatek od gruntów przeznaczonych pod działalność gospodarczą po zmianie planu zagospodarowania tych terenów czy dopiero po ich zabudowie.

Kierownik GPN A.Jagielska - wyjaśniła, że podatek będą płacić dopiero po jego zabudowie i uruchomieniu czyli i tak nie będzie od razu większych wpływów z tego tytułu do budżetu gminy.

Radny J.Batóg – po wysłuchaniu tych wszystkich wypowiedzi całkowicie wspiera to o czym mowa, natomiast z drugiej strony zdaje sobie sprawę, że jeżeli nie obniżymy tej stawki procentowej i teren nie zostanie sprzedany, to i tak nie będzie wpływów z tego tytułu a w konsekwencji w przyszłości gmina i tak będzie musiała najpierw wykupić teren pod drogi a potem je wykonać.

Dobrze byłoby aby teren w jakiś sposób ożył i zaczął funkcjonować już teraz, bo związane jest to w przyszłości z budową hal produkcyjnych i innych zakładów a tym samym są to miejsca pracy i oczywiście podatki dla gminy. Jeśli nie obniżymy stawki prawdopodobnie właściciele odczekają 5 lat, gmina i tak nie pozyska żadnych środków z tego tytułu a w konsekwencji po tych 5 latach i wróci problem wykupu gruntów pod drogi oraz ich uzbrojenia.

Powstaje problem czy czekać te 5 lat, czy też iść w tym kierunku i obniżyć choćby w części tą stawkę żeby coś się zaczęło dziać, być może znajdzie się inwestor, który zechce wybudować zakład. Jest za obniżeniem stawki renty planistyczne.

Radny A.Tokarz – uważa, że nad tym problemem powinna się do końca pochylić Komisja Zagospodarowania, bo znają wnioski, mieli kontakt z inwestorem, natomiast członkowie Komisji Budżetu i Finansów zostali zaskoczeni tematem. Z uwagi na to, że nastąpi wzrost wartości nieruchomości, zapytał czy wiąże się to z opłatą adiacencką.

Kierownik GPN A.Jagielska – wyjaśniła, że opłatę adiacencką pobiera się w przypadku wzrostu wartości nieruchomości na wskutek budowy urządzeń infrastruktury technicznej (np. budowy drogi ewentualnie uzbrojenia terenu itd.).

Radna D.Kasprzyk – wyjaśniła, że nie miała na myśli całe 30% tylko, że jest to duża różnica między 30% a 5% i że w jakiś sposób tych przedsiębiorców należy wspomagać. Jak wspomniał Burmistrz, były nawet przyśpieszane procedury ze strony gminy żeby pomóc inwestorowi. Różnica między 30% a 5% to nie oznacza 30%, bo można obniżyć, tylko należy zastanowić o ile.

Przewodniczący komisji J.Soluch – uważa, że jak ktoś kupuje tak duże tereny to musi się z tym liczyć, że przez 5 lat nie będzie płacił podatku ale jeśli go wcześniej sprzeda to musi ten podatek zapłacić.

Radny J.Kulej – w tej chwili możemy głosować tylko ten projekt, bo nie mamy innego natomiast w przyszłości może się okazać, że to był trafny wybór i że polepszyło się dla gminy i przynosi to większe zyski i że Rada będzie robić podobnie z innymi planami.

Przewodniczący komisji J.Soluch zaproponował głosowanie czy komisja jest za obniżeniem wysokości stawki renty planistycznej z 30% na niżej.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała obniżenie stawki procentowej służącej naliczeniu renty planistycznej dot. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obejmującego obszar położony w Kłobucku w rejonie ul. Górniczej i ul. Drukarskiej.

/Za – głosowało 5 radnych , przeciwnych - 2 osoby, wstrzymało się 5 radnych/

Przewodniczący komisji J.Soluch – poprosił o propozycję obniżenia wysokości stawki renty planistycznej.

Burmistrz J.Zakrzewski - wyjaśnił, że Rada na sesję zdecyduje jaką % stawkę ostatecznie uchwali.

Radna E.Kotkowska – uważa, że jest początek roku i jest to też pierwszy plan, w związku z czym byłby to właściwy moment początkowy na przyszłość, że od tego

momentu wszystkie następne plany będą w tej samej kwocie opiniowane i w tej samej kwocie zwalniane z renty planistycznej. Natomiast wstecz się nie można cofnąć.

Burmistrz J.Zakrzewski – uważa, że jest to jakieś rozwiązanie i dobrze byłoby żeby w uzasadnieniu tej decyzji było uwzględnienie tych następnych planów żeby Rada ta czy następna miała tą świadomość, że ta decyzja została podjęta.

Chodzi o to, żeby brzmiało to dość jasno, tym bardziej, że tworzy się kolejne plany. Należy też ustalić czy dla budownictwa mieszkaniowego będzie 15% czy 20% czy jeszcze mniej. Wypadałoby się nad tym pochylić, bo na razie skupiamy się nad jedną formą działalności i jednym planem.

Radny A.Nowak – jest za utrzymaniem 30% stawki renty planistycznej.

Radny A.Tokarz - zwrócił uwagę, że wnioskodawca sformułował konkretnie wartość renty planistycznej na 5% i komisja nie może zmieniać żądanie wnioskodawcy.

Przewodniczący komisji J.Soluch – wyjaśnił, że wnioskodawca zawsze może wnioskować określoną wysokość %, natomiast jest to decyzja Rady w jakiej wysokości zostanie ustalona renta planistyczna.

Przed posiedzeniem komisji została zgłoszona propozycja stawki na poziomie 20% i taką propozycję poddał pod głosowanie.

Nie zgłoszono innych propozycji.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała obniżenie stawki z 30% na 20% opłaty z tytułu renty planistycznej z zaznaczeniem, iż w przyszłości w następnych planach też należy wprowadzić podobne zmiany.

/Za – głosowało 6 radnych , przeciwnych - 0 , wstrzymało się 5 radnych/

Ad. 9.

Sprawy różne.

Radny A.Tokarz – zwrócił uwagę, że posiedzenie komisji zostało zwołane na dzień przed sesją, a statut mówi, że komisje pracują na posiedzeniach zwoływanych na co najmniej 3 dni robocze przed datą posiedzenia.

Poprosił o podanie podstawy prawnej dlaczego jego wypowiedzi są limitowane.

Przewodniczący komisji J.Soluch – wyjaśnił, że Radny zabierał więcej niż 2 razy głos.

Skarbnik K.Jagusiak – przedstawiła informację dotyczącą sprawy dofinansowania pojazdu do dowozu dzieci niepełnosprawnych do Warsztatów Terapii Zajęciowej w Hutce. Radni zobowiązali do wystosowania pisma o uszczegółowienie wniosków . Przypomniała, że były to 2 wnioski : pierwszy dot. udziału wkładu własnego w wysokości 52.000 zł, drugi wniosek został zwiększony do 72.000 zł . Zostało skierowane pismo do wnioskodawcy, niestety na część zapytań nie uzyskała odpowiedzi w formie pisemnej.

Pismo dotyczyło wskazania przyczyn różnicy wkładu własnego we wnioskach, określenie źródeł finansowania zakupu samochodu, informacja o sprawozdaniu z działalności za ubiegły rok tej instytucji i ilość uczestników z terenu gminy Kłobuck. Odpowiedź jaką otrzymała 1 marca br. dotyczyła wyjaśnienia, że różnica pomiędzy wkładem własnym wynikała z błędnego szacunku służb, które szacowały zakup tego samochodu. W związku z tym skontaktowała się telefonicznie z Katowicami gdzie ustosunkowano się do pozostałych rzeczy o które wnioskowano. W związku z tym przyszło następne pismo 13 marca br. w którym przedstawiono rozliczenie z jakich środków finansowych korzystają Warsztaty. Wskazano, że prawie 624.000 zł to są środki z PFRON-u i 69.000 zł środki z PCPR z Powiatu Kłobuckiego. Większość tych środków to są wynagrodzenia i pochodne, a na drugim miejscu w kosztach to są koszty dowozu tych dzieci.

Ponadto w tej informacji prosiła o liczbę uczniów z terenu gminy Kłobuck . W informacji wskazano, że bierze udział 7 mieszkańców z Powiatu Kłobuckiego. W rozmowie telefonicznej otrzymała informację, że skoro wniosek nie został do tej pory rozpatrzony, to w tej sytuacji dziękują za udział finansowy w tym zadaniu.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska J.Soluch o godz. 10:35 zamknął posiedzenie.

Przewodniczący: Janusz Soluch

Protokołowała: Danuta Kowalik

Uwaga : Zgodnie z § 45 ust. 2 Statutu Gminy Kłobuck projekt protokołu wymaga przyjęcia na najbliższym posiedzeniu komisji.