

Projekt

Protokół Nr 3/2018 z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska odbytego w dniu 18.04.2018r.

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

Proponowany porządek posiedzenia komisji:

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 2/2018 z dnia 26.03.2018r.
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl / >Rada Miejska,>Komisje Rady,>Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska,>Projekty protokołów z komisji, > projekt protokołu Nr 2/2018 z dnia 26.03.2018r.
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2018.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu przez Gminę Kłobuck.
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu przez Gminę Kłobuck.
6. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 387/XXXV/2017 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2026 Gminy Kłobuck.
7. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków i innych opłat stanowiących dochód budżetu Gminy Kłobuck instrumentem płatniczym.
8. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie przyjęcia od Powiatu Kłobuckiego prowadzenia zadania publicznego z zakresu dróg publicznych.
9. Omówienie sprawozdania Burmistrza w zakresie wykonania budżetu Gminy za rok 2017.
10. Analiza wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2017.
11. Sprawy różne.

Ad.1

Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji J.Soluch - otworzył posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska.
Powitał wszystkich przybyłych na komisję.

Przewodniczący stwierdził, iż na posiedzeniu obecnych jest 12 z 14 członków komisji. Zgodnie z § 42 ust.3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne.

Odczytał proponowany porządek posiedzenia.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia komisji.

Ad.2.

Przyjęcie protokołu Nr 2/2018 z dnia 26.03.2018r.

/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl /

Komisja nie wniosła uwag do projektu protokołu.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie przyjął protokół z poprzedniej komisji.

Ad. 3.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2018.

Skarbnik K.Jagusiak – poprosiła o przyjęcie autopoprawki dot. przesunięcia kwoty 3.000 zł z Osiedla Nr 2 . Środki są przeznaczone w wysokości 1.000 zł na Stowarzyszenie Akademii III Wieku i 2.000 zł na Przedszkole Gminne Nr 5 w Kłobucku.

Po stronie dochodowej zostaje wprowadzona kwota dotacji w wysokości 712.000 zł z tytułu realizacji przebudowy drogi gminnej ul. Olszowiec, Borowianka. Ta kwota w roku ubiegłym nie wpłynęła, jeśli chodzi o dofinansowanie.

Druga dotacja dot. zmniejszenia dotacji z PROW na zadanie ul. Strażacka w Białej i Kopcu z uwagi na czasowy inny montaż finansowy realizacji zadania.

W związku z tym niezbędne są takie przesunięcia po stronie dochodów.

W Załączniku Nr 2 proponuje się ;

-wprowadzenie zabezpieczenia do Programu Rządowego w zakresie budowy dróg zadania „Modernizacja drogi gminnej Nr 470128 w Białej i Kopcu” cz. I w wysokości 2.237.887 zł. Przypomniała, że zabezpieczenie w PROW-ie na ul. Strażacką w Białej było 1.809.088 zł. Do wkładu własnego dodawana jest kwota 428.799 zł aby zapewnić wkład własny do Programu Rządowego budowy dróg.

Ponadto w Rozdz. Drogi publiczne gminne z uwagi na wyniki przetargu dodawana

jest kwota 67.000 zł w zakresie „Przebudowy ul. Cichej od ul. Orzeszkowej do ul. Równoległej w Kłobucku etap II”.

Zmiany dotyczące Osiedli tj. kwota 42.000 zł w Dziale *Transport* ulegają zmniejszeniu i przechodzą do innych działów klasyfikacji budżetowej.

Z uwagi na dość duży kosztorys remontu łazienek, korytarzy, wymiany drzwi do Sali Sesyjnej oraz zbyt małej kwoty jaka została zabezpieczona w tym roku w budżecie w Urzędzie Miejskim na te remonty tj. ok. 150.000 zł, poprosiła o przyjęcie zwiększenia tej kwoty o 102.000 zł.

W zakresie Działu *Gospodarka komunalna* największa kwota zwiększenia dotyczy budowy ciągów pieszo–rowerowych na terenach zielonych w Kłobucku wraz z budową oświetlenia i kładki nad rzeką Biała Oksza - 730.000 zł. Jest to związane z drugim wynikiem przetargowym.

Jeśli chodzi o zwiększenia po przetargowe, to jeszcze jest kwota 35.000 zł w zakresie budowy sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami do budynków zlokalizowanych przy ul. Wspólnej i Przejazdowej w Kłobucku.

Następne zmiany dotyczą zwiększenia dotacji do Miejskiego Ośrodka Kultury w Kłobucku w wysokości 35.000 zł z przeznaczeniem na remont i zakup centrali telefonicznej.

W Dziale *Kultura fizyczna* to są środki osiedlowe dot. Osiedla Nr 1.

Radny M. Woźniak – jako Radny z Sołectwa Biała odniósł się do kwestii „Modernizacji drogi gminnej Nr 470128 w Białej i Kopcu”. Dobrze, że jest szukane nowe źródło dofinansowania, skoro środki PROW tak się przesuwiają. Natomiast trudno mu jest zrozumieć, dlaczego akurat II etap jest robiony. Cały czas mimo wszystko uważają, że powinien być w tym momencie zrobiony I etap. Tak to było ustalone z mieszkańcami, na komisjach i sesjach.

Jak mu wiadomo, wniosek poszedł już na II etap i w zasadzie nie da się już nic zrobić. Oczywiście jest za tym, ale jego zdaniem powinien być najpierw zrobiony I etap. Nie bardzo rozumie dlaczego zostały zamienione te etapy.

Uważa, że reszta zmian jest czytelna.

Burmistrz J. Zakrzewski – na Klubie radnych szerzej omawiał tą decyzję. Zaznaczył, że celowo nie konsultował tej decyzji z radnymi z Białej, Kopca czy Borowianki. Program Rządowy pojawił się w zasadzie nagle. Rząd znalazł jakieś pieniądze na drogi i wskazał dość krótki termin składania wniosków. Jedyne projekt, który mamy w tym momencie do zrealizowania, który miałby jakieś szanse na dofinansowanie, to była właśnie ul. Strażacka w Białej. Jednak analizując ten program i kryteria uznano, że w II etapie jest oświetlenie, które jest dość oczekiwane przez mieszkańców. Poza tym te pierwsze 600 m jest jeszcze na tyle w dobrym stanie, że trudno byłoby uzasadnić jego rozebranie. Trzeci argument, który jest bardzo istotny, to pojawia się jakaś szansa że ruszy remont drogi 491. Gdyby tak się stało wtedy w najbliższych latach możliwe byłoby aby planowane wcześniej odwodnienie włączyć po remoncie do drogi wojewódzkiej, jednocześnie zmniejszając koszty odwodnienia ul. Strażackiej

na odcinku pierwszego kilometra .

Te trzy argumenty jakby spowodowały, że został złożony wniosek na II etap.

Złożone zostało oświadczenie, że zabezpieczymy wkład własny.

Dofinansowanie tam jest nawet do 80% , ale według tych kryteriów są raczej małe szanse aby pozyskać takie dofinansowanie, dlatego też proponuje się 40% wkładu własnego.

Z nikim tego nie konsultował po to, aby nie było żadnych dywagacji, że zmieniamy I etap na II.

Czy uda się pozyskać środki, tego nie wiemy, bo wiadomo że nie jest ich za dużo na całe województwo. Natomiast gdyby nie złożono takiego wniosku, Radni mogliby mieć uwagi, że nie poczyniono w ogóle starań o te środki. Stąd taka decyzja.

Radny Z.Beltowski - przypomniał, że Burmistrz złożył wniosek o nierealizowanie II etapu ul. Strażackiej. Trochę to mieszkańców rozczarowało, bo Burmistrz jako gospodarz gminy, nie powinien składać wniosku o likwidacji budowy II etapu. Natomiast Radni przegłosowali, że w 2019r. nie będzie realizowany II etap ul. Strażackiej.

Zaznaczył, że telefonicznie informował Burmistrza, że z PROW-u nie będzie robiona ul. Strażacka tylko inna miejscowość. Tak się też stało.

Zapytał, co Burmistrz dalej planuje zrobić z ul. Strażacką, jeżeli nie otrzymamy tego dofinansowania z Programu Rządowego.

Twierdzi, że Burmistrz obiecywał drogę Jana Pawła II, była uchwała podjęta przez mieszkańców, ale przysłał tylko pismo że będzie realizowana tylko droga ul. Nadrzeczna. Zaznaczył, że Burmistrz nie miał prawa zmieniać uchwały podjętej przez mieszkańców Białej. Przeznaczono fundusze sołeckie w kwocie ok. 50.000 zł a nie mogą nic z nich zrealizować na swoim terenie. Nie zamontowano nawet jednej lampy na terenie Białej.

Zarzucił, że przez tyle lat Burmistrz jako gospodarz gminy, nie znalazł rozwiązania aby zrealizować kawałek drogi ul. Strażackiej.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że II etap został zdjęty ze względu na wskaźniki. Podjął taką decyzję, a Radni zrobią z tym co zechcą.

Przewodniczący komisji J.Soluch – przypomniał o odpowiedzi na zadane pytanie, co ewentualnie się stanie jeżeli nie otrzymamy pieniędzy na ul. Strażacką.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że ważna jest też kwestia kiedy rozstrzygną ten Program. Wniosek jest dopiero złożony. Należy więc wziąć pod uwagę że musimy wiedzieć jakie będą rozstrzygnięcia tego Programu. Na dziś nie ma nawet terminu kiedy PROW będzie ogłoszony.

Uważa, że skoro inwestycja była planowana z PROW-u, to mógł czekać spokojnie na ogłoszenie tego Programu. Natomiast skoro pojawiły się pieniądze z Programu Rządowego na drogi, to chciał je wykorzystać, ale znowu wyszło jak zawsze. Przypomniał, że zarówno na komisji jak i publicznie wyraźnie wyjaśniał, że

ul. Strażacka w Białej będzie realizowana jak dostaniemy dofinansowanie z PROW-u. Nikt nie mówił, że ze środków własnych zrealizujemy kilkumilionową inwestycję. Wszyscy wiedzą doskonale jakie są realia budżetu na ten rok, że bez dofinansowania nie jesteśmy w stanie tego zrealizować. Teraz zwiększamy dofinansowanie o kolejne 400.000 zł, co też nie satysfakcjonuje Radnego.

Skoro tak, to można wykonać coś innego np. chodnik w ul. Jasnogórskiej, ul. Nadrzeczną albo ul. Jana Pawła II, bo przecież tam też mieszkają ludzie.

Radny Z.Beltowski -wyjaśnił, że jeśli chodzi o ul. Królewską w Białej, to sam osobiście jeździł żeby się zwiększył majątek gminy. Ul. Królewska jest teraz drogą gminną, a wówczas była własnością Skarbu Państwa. Sołectwo Biała poniosło koszty geodety, gmina nie poniosła żadnych kosztów.

Dlaczego ul. Łakowa w Kłobucku była budowana bez dotacji.

Uważa, że za poprzedniej kadencji w Białej było coś zrobione, a w tej chwili nic się nie robi.

Burmistrz J.Zakrzewski – mówiąc o Łakowej należy zagłębić się w jej specyfikę, trzeba byłoby rozbierać ogrodzenia i wykupywać grunty. W takiej sytuacji jeszcze zwiększając szerokość chodnika, to niewiele by zostało pieniędzy niż dostalibyśmy dotacji. Tak więc należy analizować również względy finansowe.

Radny A.Tokarz – jest zażenowany poziomem dyskusji. Uważa, że Radny nie musi wszystkiego wiedzieć. Powinien znać ustawę o samorządzie gminnym, statut ale oczywiście nie na pamięć. Uważa, że radnemu powinno się starać wytłumaczyć i rozsądnie przekazać swoją wiedzę. Będzie to sprzyjało wizerunkowi obydwu stron. Zapytał P.Skarbnik odnośnie kwoty dotacji z Rządowego Programu i środkach własnych.

Skarbnik K.Jagusiak – wyjaśniła, że montaż finansowy jest następujący:

- ogółem wartość zadania do Programu Rządowego tj. 5.595.000 zł
- dotacja w wysokości 60% tj. 3.357.000 zł
- wkład własny jest zabezpieczony w projekcie uchwały w Załączniku Nr 2 - 2.238.000 zł

Radna D.Kasprzyk – poprosiła o szczegóły dotyczące tego Rządowego Programu. Jeśli jest mowa o szybkich pieniądzach na drogi, to nie wszystkie gminy są jednakowo przygotowane i ten start jest nie jednakowy.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że Program jest szybki a kryteria są niejasne. W zasadzie to Wojewoda będzie decydował o podziale środków. Nie są to proste i jasne zasady. Wniosek został złożony i może dostaniemy te pieniądze, ale może się też okazać że ich nie dostaniemy. Mało tego, nie otrzymamy informacji dlaczego ich nie przyznano. Musimy czekać na decyzję.

Radna D.Kasprzyk – zapytała, czy gmina jest ograniczona ilością składanych wniosków

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że do tego Programu Gmina może złożyć tylko jeden wniosek.

Radny A.Tokarz – zadał pytanie odnośnie poziomu dofinansowania zadania. Jak zrozumiał to może być nawet 40% , czy we wniosku trzeba wskazać ten poziom finansowania.

Nadmienił, że jest wykaz na stronie rządowej, gdzie wskazano na jaki poziom dofinansowania mogą liczyć gminy. Np. Krzepice na 80%, natomiast Kłobuck tylko na 60%.

Zapytał czy jesteśmy zobligowani tym poziomem, czy instytucja dotująca może sama tą dotację ustalać.

Ponadto zapytał w jaki sposób odbywa się zapewnienie dofinansowania zadania ujętego we wniosku, czy wystarczy deklaracja organu wykonawczego, czy też musi to być zapewnione przez Radę.

Burmistrz J.Zakrzewski – problem polega na tym, że dowiadujemy się o Programie z mediów, a potem okazuje się że Urząd Wojewódzki żadnych dokumentów jeszcze nie ma. Każde województwo ma inny wzór wniosku, gdzie np. na jednym z wniosków wystarczyła deklaracja burmistrza, że zapewni środki , a na wniosku woj. śląskiego musiała być kontrasygnata Skarbnika, że środki są zabezpieczone.

My mamy zabezpieczone środki na ul. Strażacką w Białej w budżecie ogólnym w innym dziale Transport i Rybołówstwo” , bo zadanie miało iść do PROW-u. Okazuje się, że to nie są środki zabezpieczone na ten program. I tutaj jakby dano nam możliwość, na złożenie wniosku z tą deklaracją, z tym że uchwała musi być podjęta, zgodna z kosztorysem i wkładem własnym.

Ten wkład własny, o który Radny pyta jest 40% i 60% dofinansowania , zależy to od wskaźników finansowych gminy czyli od sytuacji gospodarczej gminy.

Gmina niestety nie może pozyskać te 80% więc składamy na 60% .

Jest zbyt mało szczegółów, być może w innych kryteriach dostalibyśmy więcej punktów. Gdyby były jasne wyjaśnienia za co są przyznawane punkty, wtedy można by było oszacować poziom dofinansowania.

Szkoda, że rząd teraz daje pieniądze na drogi i wszystkie gminy na szybko składają wnioski. Zabrane zostało 200 milionów zł. ze schetynówek, z których to dzisiaj moglibyśmy zrealizować ul. Długosza, bo nie brakłoby pieniędzy. W tej chwili czekamy i nie wiadomo co dalej robić.

Natomiast teraz dokłada się środki na budowę dróg gdzie realizacja może być bardzo trudna, gdyż nie wiadomo kiedy Program zostanie rozstrzygnięty.

Radny A.Sękiwicz - zapytał czy ma rozumieć, że ul. Długosza nie będzie w tym roku realizowana. Czyli z tych dodatkowych pieniędzy na drogi, ul. Długosza też nie może być realizowana, bo tylko jeden wniosek można składać.

Burmistrz J.Zakrzewski – wniosek na ul. Długosza został już złożony, jesteśmy na liście

rezerwowej i czekamy, aż po przetargach pojawią się jakieś środki. Ale nie ma gwarancji, że te środki się pojawią na tyle duże, że zostanie nam na sfinansowanie w tym programie również ul. Długosza.

Uważa, że te pieniądze powinny być dużo wcześniej uruchomione a nie w połowie roku, gdzie praktycznie kadencja się kończy i nic nie można przygotować.

Radny A.Nowak – w Załączniku Nr 2 jest pozycja „Budowa ciągów pieszo-rowerowych na terenach zielonych w Kłobucku wraz z budową oświetlenia i kładki nad rz. Biała Oksza” - kwota 730.000 zł. Uważa, że budowa takiego ciągu jest luksusem, skoro mamy takie duże braki na Osiedlu Nr 8 czy Brody Malina w infrastrukturze drogowej. Zapytał, czy sprawy własnościowe zostały ostatecznie dopracowane, bo jest to dość trudna inwestycja.

Uważa, że należy dbać o rowerzystów, pieszych, ale podstawą jest droga. Zawsze stoi i stał na stanowisku, że infrastruktura drogowa jest najważniejsza, bo droga służy wszystkim. Jego zdaniem to jest priorytet a ścieżki rowerowe mogą poczekać na lepsze czasy.

Burmistrz J.Zakrzewski – pieniądze na ścieżkę mamy w budżecie i ją realizujemy. Nie wie o jakich problemach własnościowych Radny mówi, skoro mamy już pozwolenie i jesteśmy już po II przetargu.

Z uwagi na oferty, które do nas spłynęły w II przetargu (I przetarg został unieważniony) kwota najniższej oferty jest taka, że brakuje środków do zawarcia umowy. Nie ma w tej chwili mowy o własnościach, bo stan prawny jest już uregulowany.

Mowa jest o ścieżce wzdłuż terenów zielonych czyli od ul. Zamkowej do ul. Wieluńskiej – odcinek 1,5 km z oświetleniem i kładką nad rz. Biała Oksza.

W budżecie założono 600.000 zł, kosztorys inwestorski był na przeszło 930.000 zł, więc liczone że przy dobrej koniunkturze z tej kwoty 930.000 zł po przetargu jakaś kwota zostanie, dołożymy tylko 100.000 czy 150.000 zł i zrealizujemy to zadanie. Natomiast dzisiaj rynek jest taki, że każdy przetarg, to jest dokładanie do kosztorysu. Jest realizowane tylko to, co zostało zaplanowane w budżecie, więc dokładamy te środki brakujące.

Radny Z.Beltowski – ponownie zapytał, co będzie dalej z ul. Strażacką w przypadku jak nie dostaniemy dotacji z Programu Rządowego.

Jako sołtys czy radny nie jest przeciwko budowie drogi. Gdyby tak było, to nie wracałby do tematu na każdej sesji czy komisji. Uważa, że to Burmistrz jest przeciwny, bo nie realizuje budowy ul. Strażackiej.

Burmistrz J.Zakrzewski – zaznaczył, że jedynie powiedział, że Radny może głosować przeciw, a nie że jest przeciw budowie drogi.

Jeżeli rozstrzygnie się ten Program w miarę szybko i będziemy wiedzieć, a nie

ogłoszą jeszcze w tym czasie PROW-u, zgłosimy to do PROW-u.

Przewodniczący komisji J.Soluch – są takie przypuszczenia, że PROW nie zostanie ogłoszony wcześniej, jak przed samymi wyborami, co będzie z ul. Strażacką, czy czekamy do końca czy zaczynamy remont nawierzchni asfaltowej (takie wersje też były rozpatrywane).

Burmistrz J.Zakrzewski – nie chce odpowiadać na to pytanie. Nie wie co zrobi, będzie czekać na rozstrzygnięcia konkursu.

Radny A.Tokarz – nawiązał do kalkulacji związanych z projektowaniem i realizacją inwestycji. Z tego co rozumie, to koszty szacunkowe są wyższe niż zabezpieczenie w budżecie. Zawsze wydawało mu się, że jest swego rodzaju przeszacowanie i jakieś środki pozostają z przetargów. Natomiast teraz już tak nie ma. Jest odwrotnie. Taka odpowiedź mu wystarcza, że rynek dyktuje ceny.

Burmistrz J.Zakrzewski – należy wziąć pod uwagę, że wzrosły koszty pracy, materiały, cena kamienia wzrosła o 20 zł / tonę, asfalt itd.

Na ścieżkę rowerową do przetargu stanęły 2 firmy. Przy I przetargu firma złożyła ofertę na 1.300.000 zł, a druga firma na 2.300.000 zł. Są to ogromne rozbieżności.

Wyjaśnił, że rynek powoduje to, że przepłacamy dzisiaj dwukrotnie taką inwestycję czy 40% dokładamy do inwestycji. Np. gdy był wykonywany był I etap ul. Długosza to mieliśmy 48% kosztorysu inwestorskiego. Natomiast dzisiaj mamy kosztorys inwestorski, gdzie nic się nie zmieniło, a mimo wszystko te koszty są radykalnie inne.

Należy zauważyć, że do każdego przetargu trzeba dokładać.

Radny J.Kulej – zwrócił uwagę, że różnice w ofertach przetargowych wynikają z tego, że firmy obłożone są robotami.

Odnośnie cen kamienia, to co miesiąc drożeje ok. 4 zł i do końca roku tak będzie i niektóre frakcje są już nieosiągalne do końca roku.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

/Za – głosowało 8 radnych, przeciwnych - 0, wstrzymały się - 3 osoby/

Ad. 4.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu przez Gminę Kłobuck. - w formie dotacji celowej w wysokości 1.787.820 zł (Przebudowa drogi powiatowej Nr 2043S relacji Kłobuck-Kamyk)

Skarbnik K.Jagusiak – poinformowała, że udziela się z budżetu Gminy Kłobuck

pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2043S relacji Kłobuck – Kamyk”. Pomoc finansowa zostanie udzielona w formie dotacji celowej w wysokości 1.787.820 zł. Podana kwota jest wartością po przetargu.

Szczegółowe warunki udzielenia pomocy finansowej i zasady rozliczania środków określone zostaną w umowie między Powiatem a Gminą.

Uprzedziła Radnych, że Powiat Kłobucki sygnalizuje w piśmie (na razie nie ma zgody Burmistrza), że być może będą dodatkowe koszty na tym zadaniu szacowane w tej chwili na kwotę 200.000 zł, czyli udział gminy byłby ewentualnie powiększony o kwotę 100.000 zł.

Zadanie jest planowane w projekcie budżetu, ujęte w planie budżetu. Jest blisko 900.000 zł mniejszej wysokości niż wartość kosztorysowa.

Radny M.Woźniak – zapytał, jaka jest ogólna kwota tego zadania.

Przewodniczący komisji J.Soluch – wyjaśnił, że ta informacja została podana w uzasadnieniu do projektu uchwały.

W projekcie uchwały uwzględniono pomoc finansową wg zawartej umowy na realizację, której koszt wynosi 6.575.639, 20 zł. W projekcie nie zostały uwzględnione ewentualne dodatkowe koszty realizacji zadania. Jest to odcinek 5,5 km.

Radny A.Tokarz – zapytał, jaki jest udział procentowy naszej gminy w tym zadaniu. Czy w fazie wnioskowania gmina w jakiś sposób uczestniczyła, a z kolei Starostwo (lider tego zadania) otrzymał dodatkowe punkty za ewentualny udział naszej gminy.

Burmistrz J.Zakrzewski – udział procentowe jest następujący:

50% środków własnych gminy i powiatu, drugie 50% pochodzi z dofinansowania zewnętrznego. Na etapie projektowania uzgadniana była kwestia przebiegu chodników.

Wkład gminy wynosi 27% .

Radny A.Tokarz – zapytał, czy Starostwo w momencie projektowania wskazywało gminie inne kierunki tej inwestycji.

Chodzi o to, czy Starostwo proponowało jakąś alternatywę, że jeżeli gmina nie dofinansuje zadania, to środki skierują gdzie indziej.

Burmistrz J.Zakrzewski – Powiat może złożyć dwa wnioski na cały powiat, więc może wybierać, może to zrobić z gminą X czy Y itd. Jego rolą jest skorzystać z okazji. Z uwagi na to, że jeżeli chodzi o ul. Szkolną, to obydwu stronom zależało na tej inwestycji pod różnymi względami. My musielibyśmy naprawiać całą ul. Reymonta ze względu na kanalizację i włożyć tam mnóstwo pieniędzy. Niestety musielibyśmy to zrobić z własnych środków. Więc uznano, że lepiej to zrobić do porządku, a poza tym mieszkańcy naszej gminy nie zwracali się do Powiatu o chodnik na ul. Szkolnej tylko do gminy, bo są oni mieszkańcami gminy i nie interesuje ich czyja to jest

droga, a chcą mieć bezpieczną drogę do szkoły, miejsca pracy.

Na bazie tych spotkań dot. remontu, analiz, obliczeń kosztów naprawy, razem ze służbami doszedł do wniosku że lepiej byłoby ją wyremontować i dzięki temu powstał ten projekt i realizacja.

Jeżeli nasza gmina by się nie zdecydowała, to Starosta musiałby rozmawiać z innymi gminami.

Radna D.Kasprzyk – zwróciła uwagę, że mieszkańcy może nie składali wniosku o chodnik w ul. Szkolnej, natomiast osobiście przez wszystkie lata będąc radną i również mieszkanką składała do Powiatu pisma o budowę chodnika.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 5.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu przez Gminę Kłobuck - w formie dotacji celowej w wysokości 300.000 zł ((Przebudowa odcinka drogi powiatowej Nr 1025S poprzez budowę chodnika w miejscowości Borowianka ul. Tartakowa II etap)

Skarbnik K.Jagusiak – sytuacja jest podobna, tylko tyle, że to gmina będzie wykonywała to zadanie jeżeli chodzi o budowę chodnika w ul. Tartakowej w miejscowości Borowianka - II etap. Póki co kwota wskazana w projekcie uchwały – 300.000 zł, na kosztorys ok. 350.000 zł.

Radny A.Nowak – skoro udzielamy pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu, to w końcu kto wykonuje ten chodnik.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że tak jak w I etapie, tak i w II etapie gmina realizuje zadanie powiatowe na naszym terenie. Podobna sytuacja będzie z ul. Jasnogórską w Białej, gdzie też jest to droga powiatowa a będzie realizowane ze środków gminnych.

Radny A.Tokarz – uważa, że wiele potrzeb nie zostało zaspokojonych. Może przesunąć to zadanie do WPF na następne lata, tym bardziej, że I etap jest już zrobiony. Można by przeznaczyć te pieniądze dla innych. Poprosił o wycofanie tego zadania, wpisanie do WPF i realizację w następnych latach.

Burmistrz J.Zakrzewski – na realizację tego zadania przeznaczono środki, które pozostały z realizacji Olszowca. Uważa, że uczciwie jest chociaż część tych środków pozostawić do realizacji tego II etapu. Za jakiś czas Radni będą się też pochylać nad ul. Jasnogórską. Czy też zostanie

złożona propozycja przesunięcia zadania do WPF.

Radna D.Kasprzyk – przy realizacji ul. Szkolnej i Reymonta będą udrażniane, czyszczone, czy też pogłębiane rowy. Na wysokości od ul. Wspólnej do ul. Długiej na górze (przed zakładem Aleksandra), wody nie spływają tymi rowami, zawsze były tam zastoiny dotąd dopóki woda nie wyparowała albo nie wsiąkała. Po opadach woda zawsze stała. W tej chwili, jeżeli wszystkie dojazdy na posesje zostaną zrobione, udrożnione zostaną te rowy, to cała woda z górki pójdzie na dół i będzie płynęła do ul. Witosa przy przepompowni. Wiadomo co się tam dzieje podczas opadów. Kwota 300.000 zł pozwoliłaby na zrobienie sporego odcinka, akurat tego newralgicznego i niezwykle niebezpiecznego przy przepompowni gdzie ta woda będzie dodatkowo płynęła po realizacji ul. Szkolnej.

Burmistrz J.Zakrzewski – akurat w tej chwili trwa narada na budowie, w której uczestniczy pracownik Urzędu, takie narady będą się odbywały co tydzień. Z rozmowy ze Starostwem będzie tam przechył i ta woda nie będzie spływać na ulicę, tylko będzie płynąć wzdłuż cieku wodnego.

Wyjaśnił, że jest tam przechył na ul. Długą i woda z ul. Szkolnej spływa na ul. Długą. Woda spłynie może spływać jedynie z jakiegoś fragmentu a nie z całej ulicy (w zasadzie z jakiegoś odcinka skrzyżowania), bo wzdłuż jest odwodnienie liniowe albo rowami. Więc nie może spływać z całej ulicy woda na ul. Witosa, nie jest to możliwe.

Radna D.Kasprzyk – chodzi jej o odcinek od górki. Jeśli przy opadach woda będzie płynęła przez Smugi, to obawia się, że odcinek ten będzie nieprzejezdny. Woda nie spływa, wsiąka w ziemię, albo stoi dopóki nie wyparuje.

Burmistrz J.Zakrzewski – tak było, bo nie było odwodnienia, woda z całej ulicy się kumulowała i spływała w najniższe miejsce.

Przewodniczący komisji J.Soluch - uważa, że tą sprawę należałoby uzgodnić bezpośrednio podczas tych porad budowlanych.

Radna D.Kasprzyk – uważa, że jako radna z tego terenu powinna też uczestniczyć w takich naradach budowlanych, gdyż stąd pochodzi o zna każdy szczegół terenu.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, na naradę przyjeżdżają fachowcy, przedstawiciele inwestora i trudno aby uczestniczyli w niej radni czy mieszkańcy i wnosili swoje uwagi.

Radna D.Kasprzyk – poprosiła, aby przy najbliższej naradzie z fachowcami zwrócić uwagę, że zgłaszała taki problem, że mieszkańcy obawiają się, że nawet przy zwykłych opadach nie da się przejechać, bo woda stoi i nie ma gdzie odpłynąć. Nawet niewielki opady będą miały wpływ na ten newralgiczny odcinek przy

przepompowni.

Zwróciła uwagę, że jest to teren zalewowy i niebezpieczny zwłaszcza w czasie nieprzewidzianych opadów.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały /Za – głosowało 6 radnych, przeciwnych - 2 radnych, wstrzymały się – 3 osoby/

Ad. 6.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 387/XXXV/2017 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2026 Gminy Kłobuck.

Skarbnik K.Jagusiak – wyjaśniła, że w Załączniku Nr 1 do Uchwały Nr 387/XXXVII/2017 z 28 grudnia 2017 roku wprowadza się następującą zmianę:

W wydatkach na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych - wydatki majątkowe zeruje się limity na zadaniu:

„1.1.2.1. Modernizacja odcinka drogi gminnej Nr 470128 w Białej i Kopcu – I etap. Wspieranie lokalnego rozwoju na obszarach wiejskich”.

Powyższy projekt uchwały dotyczy aktualizacji budżetu w zakresie PROW-u ul. Strażackiej w Białej tj. wyzerowanie limitów na nakłady dot. PROW.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 7.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków i innych opłat stanowiących dochód budżetu Gminy Kłobuck instrumentem płatniczym.

Skarbnik K.Jagusiak – zgodnie z przepisami w zakresie Ordynacji podatkowej Rada gminy w drodze uchwały może dopuścić zapłatę płatności za pomocą karty płatniczej płatniczej bądź poprzez telefon.

Dokonywanie płatności kartą płatniczą jest powszechnie stosowaną praktyką i

wprowadzenie takiej możliwości zapłaty podatków i opłat ułatwi podatnikom wykonywanie ich obowiązków oraz usprawni obsługę mieszkańców.

Uchwała nie powoduje skutków finansowych po żadnej stronie gdyż wprowadzenie płatności za pomocą karty płatniczej realizowane jest w ramach rządowego programu upowszechniania płatności bezgotówkowych w administracji publicznej, wdrażanego przez Ministerstwo Rozwoju we współpracy z Krajową Izbą Rozliczeniową S.A.

Przewodniczący komisji J.Soluch – zapytał, czy podpisano już umowę z jakimś operatorem i ile % będziemy płacić za operację.

Skarbnik K.Jagusiak – wyjaśniła, że do 2020 roku nie będziemy nic płacić.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Ad. 8.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie przyjęcia od Powiatu Kłobuckiego prowadzenia zadania publicznego z zakresu dróg publicznych.

Skarbnik K.Jagusiak – wyjaśniła, że udzielenie z budżetu Gminy Kłobuck dotacji na pomoc finansową Powiatowi Kłobuckiemu wymaga podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia od Powiatu Kłobuckiego prowadzenia zadania publicznego z zakresu dróg powiatowych. W tym samym dniu Powiat podejmie uchwałę o powierzeniu gminie realizacji zadania pn. "Przebudowa odcinka drogi powiatowej Nr 1025S poprzez budowę chodnika w miejscowości Borowianka ul. Tartakowa II etap". Na realizację zadania Powiat Kłobucki przekaże Gminie Kłobuck dotację celową w wysokości 300.000 zł.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

/Za – głosowało 7 radnych , przeciwnych – 2 radnych, wstrzymała się – 1 osoba /

Ad. 9.

Omówienie sprawozdania Burmistrza w zakresie wykonania budżetu Gminy za rok 2017.

Skarbnik K.Jagusiak – jeśli chodzi o stronę dochodową, to praktycznie dochody zostały wykonane w 99,38% planu. W zakresie dochodów majątkowych, te dochody brakujące to był właśnie II etap dotacji na Olszowiec. Bardzo korzystnie kształtują się

wpływy z tytułu podatku od nieruchomości. W sprawozdaniu opisowym tabelarycznie jest porównanie dochodów podatku od nieruchomości za rok 2016 i 2017. Praktycznie kwota 1.200.000 zł to jest różnicą pomiędzy wpływami roku 2016 i 2017, więc ta strona dochodowa jest wykonana w stosunku do planu wręcz modelowo z korzyściami porównawczymi w stosunku do roku 2016.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, to zostały one wykonane w 95,77% przy czym wydatki bieżące zostały wykonane w 97,61% planu.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to zostały wykonane w 82,96%. Główną przyczyną takiego wykonania było przeniesienie płatności i odbiorów końcowych jeśli chodzi o chodnik w ul. Zakrzewskiej. Druga taka bardzo ważna inwestycja, gdzie wydatki nie zostały wykonane tj. modernizacja oświetlenia ulicznego. Pewne decyzje zostały podjęte dopiero w II połowie grudnia 2017 r. więc nie mogły być zrealizowane.

Jeśli chodzi o obsługę długu, to była dość niska ze względu na dość korzystne oprocentowania.

W roku 2017 wynosiła 201.534,27 zł, przy czym w 2018 r. wysokość obsługi długu będzie trochę inna.

Przewodniczący komisji J.Soluch – sprawozdanie zostało przedstawione w sposób ogólnikowy. Rada będzie się opierała na analizie Komisji Rewizyjnej, która każdego roku szczegółowo je rozpatruje.

Radny J.Kulej - nawiązał do kwestii niedokończonego chodnika w ul. Zakrzewskiej i oświetlenia. Zapytał czy chodzi o oświetlenie na ul. Zakrzewskiej czy też inne ulice.

Skarbnik K.Jagusiak –wyjaśniła, że chodzi o oświetlenie w ul. Zakrzewskiej.

Ad. 10.

Analiza wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2017.

Skarbnik K.Jagusiak – Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 r. zatwierdzony został na kwotę 338.000 zł. Rada dokonała zwiększenia planu wydatków na działalność profilaktyczną o kwotę, która pozostała z roku ubiegłego o 39.400 zł.

W ramach konkursów dla organizacji pozarządowych przyznano środki finansowe na dotacje dla:

- 1.Klubów sportowych razem w kwocie 269.500 zł,
- 2.Kłobuckie Stowarzyszenie Rodzin Abstynenckich „ATOL” 13.500 zł
- 3.Związek Harcerstwa Polskiego w Kłobucku - 12.000 zł
- 4.Terenowy Komitet Ochrony Praw Dziecka - 2.000 zł
- 5.Aktywizacja Małej Społeczności w Nowej Wsi - 3.000 zł

Na organizację półkolonii zimowych dla dzieci i młodzieży z Gminy Kłobuck przy współudziale Towarzystwa Salezjańskiego w Kopcu wykorzystano środki o łącznej wartości 1.500 zł.

Na rzecz działalności GKRPA został wykorzystana kwota o łącznej wysokości 14.910 zł. Z rezerwy będącej do dyspozycji Burmistrza Kłobucka sfinansowano wydatki o łącznej wysokości 54.780,71 zł.

W okresie sprawozdawczym udzielono pomocy w formie zasiłków celowych dla rodzin dotkniętych problemem alkoholowym i innymi patologiami w wysokości 16.000 zł.

Na organizację czasu wolnego dla dzieci i młodzieży z rodzin dotkniętych alkoholizmem i innymi patologiami wydano 9.632 zł.

Za przeprowadzenie badań dotyczących diagnozy zjawiska przemocy w rodzinach patologicznych dokonano zapłaty w kwocie 2.400 zł.

Na współorganizację Gran Prix Kłobucka w tenisie stołowym wykorzystano środki o łącznej wysokości 2.986,50 zł.

W GPPiRPA na 2017 r. zaplanowano wydatki na kwotę 377.400 zł z czego na realizację programu przeznaczono środki w wysokości 371.709.21 zł, co stanowi 98,49% planowanych środków.

Ad. 11.

Sprawy różne.

Przewodniczący komisji J.Soluch – zapytał, o podatek CIT. Jest deklaracja Premiera o obniżeniu stawki podatku dochodowego dla osób prawnych z 15 do 9%. W jakim sensie to wpłynie na dochody gminy.

Burmistrz J.Zakrzewski – skutek finansowy będzie nieznaczny, bo dotyczy niewielkiej grupy małych i średnich przedsiębiorców, który stanowią niewielki procent. Duże firmy pozostają na niezmiennym poziomie oprocentowania.

Skarbnik K. Jagusiak – wyjaśniła, że z CIT-ów w 2017 roku było wpływów do budżetu na kwotę 448.000 zł.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska J.Soluch o godz. 10:30 zamknął posiedzenie.

Przewodniczący: Janusz Soluch

Protokołowała: Danuta Kowalik

Uwaga: Zgodnie z § 45 ust. 2 Statutu Gminy Kłobuck projekt protokołu wymaga przyjęcia na najbliższym posiedzeniu komisji.