

RM. 0012.1. 008. 2018

**Protokół Nr 8/2018
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów,
Handlu, Usług i Ochrony Środowiska
odbytego w dniu 05.10.2018r.**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Radny Janusz Soluch udział wzięli członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 7/2018 z dnia 11.09.2018r.
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2018.
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 387/XXXVII/2017 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2026 Gminy Kłobuck.
6. Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2018 r. oraz kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2026.
7. Sprawy różne.

Ad.1

Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji J.Soluch - otworzył posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska.

Powitał wszystkich przybyłych na komisję.

Oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 13 członków, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Odczytał proponowany porządek posiedzenia.

Burmistrz J.Zakrzewski poprosił o wprowadzenie do porządku posiedzenia komisji projektu uchwały w sprawie przejęcia wykonania zadania i wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, a Gminą Kłobuck w sprawie współpracy przy przygotowaniu, realizacji i finansowaniu inwestycji obejmującej przebudowę układu komunikacyjnego na drodze krajowej DK 43 wraz z przygotowaniem wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej oraz przekazanie zarządu drogą nr DK 43.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie zaakceptowała zmianę porządku posiedzenia komisji poprzez wprowadzenie w/w projektu uchwały.

Projekt uchwały byłby rozpatrywany jako pkt. 7, natomiast Sprawy różne byłyby jako pkt 8.

Porządek posiedzenia komisji po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 7/2018 z dnia 11.09.2018r.
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2018.
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 387/XXXVII/2017 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2026 Gminy Kłobuck.
6. Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2018 r. oraz kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2026.
7. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie przejęcia wykonania zadania i wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, a Gminą Kłobuck w sprawie współpracy przy przygotowaniu, realizacji i finansowaniu inwestycji obejmującej przebudowę układu komunikacyjnego na drodze krajowej DK 43 .
8. Sprawy różne.

Ad.2.

Przyjęcie protokołu Nr 7/2018 z dnia 11.09.2018r.

/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl /

Członkowie komisji nie wnieśli uwag do protokołu z poprzedniej komisji .

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska przyjęła jednogłośnie protokół z poprzedniej komisji.

Ad. 3.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Przewodniczący komisji J.Soluch – poprosił Przewodniczącą rady D.Gosławską jako projektodawczynię projektu uchwały o jego omówienie.

Przewodnicząca rady D.Gosławska – przypomniała, że wszyscy Radni otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Radni otrzymali również pismo mieszkańców wyrażających sprzeciw przeciwko podjętej uchwale z dnia 26.06.2018r. zakazującej działalności w godzinach nocnych sklepu monopolowego SETECZKA. Mieszkańcy żądają przywrócenia wcześniejszych godzin otwarcia sklepu, uzasadniając potrzebą ludzi wracających z pracy po 22:00 choć jednego punktu handlowego w 20 tysięcznym mieście czynnego w dni powszednie do 24:00. W załączeniu 720 podpisów mieszkańców.

Wyjaśniła, że starano się potraktować to pismo jako petycję, żeby mimo wszystko je rozpatrzyć. Jednak nie kwalifikowała się jako petycja gdyż nie spełnia wymogów określonych art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach (brak adresów, wskazania osoby, która występuje w interesie tych mieszkańców). Czyli nie spełnia formalnych przesłanek. Wobec czego zostało to pismo odłożone do akt.

Ponadto sam wstęp tego pisma nie mówił o ograniczeniu sprzedaży w godzinach nocnych, tylko o zakazie sprzedaży.

Radni otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Radny A.Tokarz – zapytał o pismo z dnia 10 kwietnia 2018r. z Komendy Powiatowej Policji, czy Radni to pismo otrzymali.

Przewodnicząca rady D.Gosławska – wyjaśniła, że pismo było czytane. Miało ono wpływ przy podejmowaniu uchwały. W dokumentach pismo się znajduje.

Radny A.Tokarz – doszły do niego informacje, że funkcjonariusz Policji nie zachowywał się w tej sprawie obiektywnie.

Przewodnicząca rady D.Gosławska – przypomniała, że dzielnicowy tego Osiedla uczestniczył w komisjach, który przedstawiał sytuację, ale trudno mówić czy był obiektywny przy sporządzaniu ankiet i przeprowadzaniu wywiadów. Było pismo podpisane przez Komendanta Policji w którym było wskazane o tych zagrożeniach. Na

tej też podstawie była podejmowana uchwała.

Radny M.Wojtysek – zapytał czy mamy jakąś wiedzę jak wygląda sytuacja po podjęciu tej uchwały. Czy faktycznie jej podjęcie pomogło poprawić bezpieczeństwo w obszarze tego osiedla.

Przewodnicząca rady D.Gosławska – dowiadywała się w tej sprawie u dzielnicowego i na policji, i otrzymała ustną informację, że w okresie wakacji po podjęciu tej uchwały nie było ani jednej interwencji policji.

Radny J.Kulej – miał pewne wątpliwości przy podejmowaniu tej uchwały. Była to dla niego pewnego rodzaju dyskryminacja, że tylko na jednym osiedlu jest zakaz handlu. Głosował za podjęciem uchwały, ale po głębszej analizie ma wątpliwości czy słusznie ta uchwała została podjęta.

Przewodnicząca rady D.Gosławska – można oczywiście mieć wątpliwości, ale to ustawodawca zdecydował, że rady mogą podejmować takie decyzje.

Nic nie szkodzi na przeszkodzie, żeby inne osiedla również taką uchwałę podjęły. Akurat na tym osiedlu był problem, mieszkańcy zgłaszali swoje zastrzeżenia, została sporządzona notatka przez Policję, były sygnały i dlatego taki projekt uchwały został przygotowany. Odnośnie podpisów, to bardzo duże znaczenie ma fakt, kto podpisuje się pod petycją.

Jeśli podpisują się mieszkańcy z tego osiedla z adresem, peselem, to jest wiarygodne i tego wymaga ustawa o petycjach. To, że ktoś się tylko podpisze nie jest wiążące w tym przypadku.

Mimo wszystko chciała rozpatrzyć pismo jako petycję, ale z przyczyn formalnych została przez radcę prawnego odrzucona.

W tej chwili to wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest wezwaniem Rady jakby do uchylecia tej uchwały, czyli Rada podjęła uchwałę niewłaściwą i w tej chwili właściciel wzywa do jej usunięcia.

Prosiła, aby jednak nie odrzucać uchwały, właścicielowi przysługuje droga odwoławcza i niech Sąd Administracyjny sprawę rozstrzygnie czy rzeczywiście Rada naruszyła prawo.

W tej chwili jest rozpatrywane czy Rada naruszyła prawo czy też nie zostało naruszone. Uważa, że Rada nie naruszyła prawa, ponieważ uchwała była weryfikowana przez Nadzór prawny Wojewody Śląskiego i Wojewoda nie zakwestionował zasadności jej podjęcia czyli nie doszło do naruszenia prawa. Została również opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, czyli została podjęta zgodnie z prawem.

Radny A.Tokarz – jak zrozumiał, to petycja nie została uwzględniona z uwagi na niedopełnienie kryteriów, czyli braków formalnych. Nie została też wskazana osoba do reprezentowania.

Aby pismo zostało uznane za petycję, musi spełniać warunki ustawy o petycjach.

Przewodniczący komisji J.Soluch – przypomniał, że w pkt 3 porządku obrad komisji ujęto: *Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.*

Projekt uchwały został sporządzony przez Danuta Gosławska, podpisany przez Radcę prawnego. Odczytał treść projektu uchwały.

Po rozpatrzeniu tych materiałów, które radni otrzymali, Rada Miejska zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu alkoholizmowi miała prawo podjąć taką uchwałę, zwłaszcza na podstawie Zebrania mieszkańców Osiedla Nr 2 oraz opinii Komendy Powiatowej Policji w Kłobucku. Obecnie głównym tematem jest to, czy uchylamy tą uchwałę czy też nadal będzie obowiązywać.

P. (...) – jako, że jest stroną w tej sprawie nadmienił, że przede wszystkim uchwała została podjęta na podstawie notatki z Policji, że jest dużo interwencji.

Z uzyskanych z Policji informacji dotyczących zakłócania ładu i porządku publicznego wynika, że miały miejsce średnio 2 interwencje w miesiącu, które też nie wszystkie dotyczyły stricte spożywania alkoholu, ale również innych wykroczeń.

Przekazał pismo z Policji z 16.08.2018r. Radnym przekazano ksero tego pisma na komisji.

Uważa, że niesprawiedliwe jest to, że taka ilość interwencji Policji (2 w miesiącu) jest uznawana jako problem, biorąc pod uwagę wielkość tego typu miasta, jakim jest Kłobuck. W tej chwili dochodzi do takiej sytuacji, że jest ograniczenie w godzinach pracy i szereg osób, które pracują na I zmianę chcą dokonywać zakupów przed godz. 6:00, niestety nie mają takiej możliwości. Jak również grono osób pracujących na II zmianę kończą pracę o godz. 22:00 nie są w stanie gdziekolwiek się zaopatrzyć. Nie chodzi tu o alkohol, ale o inne artykuły spożywcze, tytoniowe. Jest to utrudnione.

Natomiast, jeśli chodzi o petycję, to należy zauważyć że jest to petycja mieszkańców. Był podany numer telefonu do kontaktu w razie konieczności uzupełnienia jakiś nieścisłości.

Petycja zostaje odrzucona i nie wiadomo z jakich przyczyn.

Przed wszystkim, w tej chwili obowiązuje ustawa RODO, która uniemożliwia podawanie danych dotyczących miejsca zamieszkania czy PESLA.

Według jego domniemania petycja jest złożona właściwie.

Przewodniczący komisji J.Soluch – wyjaśnił, że w oryginalnym piśmie skierowanym do Rady Miejskiej, wnoszący w imieniu mieszkańców petycję, podał swój adres oraz numer telefonu. Z uwagi na ochronę danych osobowych, Radnym nie udostępniono tych danych.

Przewodnicząca rady D.Gosławska – wyjaśniła, że działalność nie została w żaden sposób ograniczona, sklep może spokojnie funkcjonować. Rada Miejska działalności tego sklepu nie zakazała, a jedynie ograniczyła sprzedaż napojów alkoholowych w godzinach nocnych tj. od godz. 22:00 do 6:00.

Mieszkańcy po godz. 22:00 również mogą robić zakupy, jedynie nie mogą nabywać napojów alkoholowych.

Ustawa o petycjach nawet wskazuje, że każdy z podmiotów musiałby upoważnić tą osobę do reprezentowania. Pismo mieszkańców nie ma związku z obecnym projektem uchwały.

Rada została wezwana do usunięcia naruszenia prawa. Natomiast prawo nie zostało w żaden sposób naruszone. Wpłynął wniosek od Policji, odbyło się spotkanie z mieszkańcami a osoba bezpośrednio zainteresowana nie wzięła w nim udziału. Trzeba było wówczas przedstawić swoje argumenty.

P. (...) – stwierdził, że jako strona nie zostali powiadomieni o zebraniu.

Radny A.Tokarz – interesuje go wątek danych osobowych, który do końca nie został wyjaśniony. Poprosił o precyzyjne wyjaśnienie.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że ma przed sobą oryginał pisma, które Przewodnicząca Rady zaparafowała aby rozdać radnym z datą 24.07.2018r. Na piśmie tym są dane wnioskodawcy. Można go było powiadomić, że wystąpiły braki formalne, które powinien uzupełnić.

Przewodnicząca rady D.Gosławska – nikt nie zamyka drogi do petycji, można do niej wrócić i ją rozpatrzeć. Nie mniej jednak była ona konsultowana z radcą prawnym i mimo wszystko nie zawierała tych elementów, o których mowa w art. 4 ust. 2 i art. 7 ustawy o petycjach.

W tej chwili nie mówimy o petycji, której droga nie jest zamknięta. Jeszcze raz spotka się z radcą prawnym i zapyta w tej sprawie.

P. (...) – zapytał, czy stanowisko 720 mieszkańców jest do wyrzucenia.

Przewodniczący komisji J.Soluch – przypomniał, że dzisiaj jest rozpatrywana wyłącznie sprawa czy uchwała została podjęta zgodnie z prawem. Natomiast do petycji należy wrócić w jak najszybszym czasie. Uważa, że Przewodnicząca powinna to zrobić jeszcze przed Sesją (09.10.2018r.) i poinformować o tym Radę.

P. (...) – uważa, że należałoby zwrócić uwagę na bezradność policji w stosunku do tego typu incydentów.

Ponadto złożył uzupełnienie do wezwania do naruszenia prawa, aby komisja przed podjęciem decyzji również wzięła pod uwagę stanowisko wnioskodawcy.

Przewodniczący komisji J.Soluch – odczytał pismo uzupełniające do wezwania o naruszenie prawa.

P. (...) – dodał, że jeżeli chodzi o samą petycję i adres do kontaktu na kartce 6 pod Nr 22 jest imię i nazwisko osoby, która widnieje w nagłówku pisma jako osoba do kontaktu.

Przewodniczący komisji J.Soluch – wyjaśnił, że osoba ta nie została wskazana w piśmie przewodnim, że jest to osoba do kontaktu.

Przewodnicząca rady D.Gosławska – działalność tego sklepu osobiście wcale jej nie

przeszkadza. Uchwała została podjęta dlatego, że to mieszkańcy interweniowali. Jeśli chodzi o samą uchwałę, to gdyby doszło do naruszenia prawa organ nadzorczy Wojewody Śląskiego uchyliby uchwałę, a tego nie zrobił.

Natomiast jeśli chodzi o petycję, to wszystko było uzgadniane z Radcą prawnym. Jeśli zmieni on swoje stanowisko, że warto tą petycję rozpatrzyć, to będzie rozpatrywana przez nową Radę. Jest na to czas. Nie ma tu określonych przepisów, które to regulują, petycja nie traci ważności.

Uważa, że wzywający do usunięcia naruszenia prawa ma dalszą ścieżkę do Sądu Administracyjnego, który sprawę rozpatrzy.

Odnosnie samej uchwały, Rada nie popełniła błędu i nie naruszyła prawa.

Radna D.Kasprzyk – uważa, że dyskusja się dość spersonalizowała i toczy się między P. Danutą Gosławską a Wzywającym. Uważa, że jest to też niewłaściwe, bo nie można mówić, że D.Gosławska zdecydowała za Radę. Zawsze każda skarga jest czytana i to Rada decyduje o tym, która komisja będzie ją rozpatrywać. Ostatecznie cała Rada decyduje o rozpatrzeniu skargi czy petycji.

W tej sytuacji Radni o wszystkim wiedzieli i stanowisko zawarte w uchwale jest stanowiskiem Rady.

W tej chwili jest tak, jakby P. D.Gosławska była stroną w tej dyskusji. Natomiast to Rada rozpatrywała całe zagadnienie. Więc nie może się to sprowadzić do takiej personalnej dyskusji.

Przewodniczący komisji J.Soluch – uważa, że fakty mówią co innego, bo projekt uchwały jest przygotowany przez P.D.Gosławską i dopiero skierowany na komisję. To komisja powinna wypracować projekt uchwały, natomiast otrzymał gotowe materiały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem).

Burmistrz J.Zakrzewski – stara się nigdy nie wchodzić w kompetencje Rady. Ale są nowe okoliczności i nowe aspekty tej sprawy.

Oczywiście Rada podjęła uchwałę zgodnie z prawem. Tylko gdyby Rada miała takie informacje, jakie ma dzisiaj, to może Radni inaczej by głosowali. Dlatego powstał tu spór. W tej chwili dyskusja nie dotyczy względów prawnych, gdyż w tej kwestii wszelkie procedury zostały dochowane.

Dlatego uważa, że trzeba by jednak było pochylić się nad tą uchwałą ponownie, bo jednak są nowe okoliczności. Jeżeli nikt z radnych, to sam przygotowuje projekt uchwały zmieniający tą uchwałę, bo jest jeszcze kilka elementów, które w ostatnim czasie potwierdzają pewne rzeczy, które podnosili tutaj wnioskodawcy. Uważa, że Policja wyřęczyła się tutaj Radą rozwiązując problem, który jest trochę uciążliwy dla jednych, a dla drugich trochę mniej.

Szybko poddano ten konkretny sklep tym sankcjom, ale zapomniano o bardzo ważnej rzeczy tj. o Delikatesach „U Zosi”, która nawet nie wiedziała, że ta uchwała też jej dotyczy, gdyż ma sklep czynny do 23:00 i musi ograniczyć sprzedaż do 22:00 mimo, że powracający po II zmianie kupują podstawowe produkty spożywcze.

Można by się zastanowić, czy godzina była właściwie dobrana do potrzeb tego

konkretnego sklepu. Jednak musimy brać pod uwagę różne przekazy medialne czy internetowe, że zostało to zrobione pod kątem konkretnego innego podmiotu, że Rada podjęła taką uchwałę pod kątem innego podmiotu aby zwiększyć mu obroty. To jest niedopuszczalne, bo rzuca się cień na Radę, na cały Urząd że podejmuje się uchwałę żeby ograniczyć działalność jednego podmiotu aby zwiększyć obroty drugiemu podmiotowi. Uważa, że warto się pochylić jeszcze raz nad tym tematem, przygotować jeszcze raz projekt uchwały, przeanalizować wszystkie argumenty za i przeciw, które za tym przemawiają.

Jest jeszcze jeden aspekt. Akurat w tym samym osiedlu z tym samym dzielnicowym jest problem np. ławeczki przy szkole, który jest nie do rozwiązania w żaden sposób. Zaproponowano mu, aby ją zlikwidował. Czy służby miejskie są odpowiedzialne za porządek i spożywanie alkoholu w miejscach publicznych czy są od tego odpowiednie służby patrolowe, dzielnicowi czy też wprost policja.

Tak więc pojawia się wiele nowych elementów. Wszystko skupia się wokół jednego podmiotu, natomiast problem są dużo szerszy.

Uchwała była podjęta zgodnie z prawem, ale czy nie warto do tematu na nowo wrócić i jeszcze raz bez emocji rozpatrzyć na kolejnych sesjach.

Petycja też pokazuje, że są zwolennicy i są też przeciwnicy.

Przewodnicząca rady D.Gostławska – uważa, zrzucanie całej winy na nią jest wielce niesprawiedliwe i też nie dotyczy faktów. Przypomniała, że petycja wpłynęła do UM 23 lipca br., natomiast uchwała była podjęta 26 czerwca, więc uważa, że wszystkie okoliczności i fakty zostały przedstawione. Rada miała tylko te informacje, gdzie przychodził dzielnicowy i przedstawiał analizę zagrożeń, ankiety. Odbyło się Zebranie Mieszkańców Osiedla Nr 2, które też zdecydowało żeby ograniczyć godziny sprzedaży napojów alkoholowych.

Podjęta uchwała w sprawie ograniczenia nocnej sprzedaży napojów alkoholowych nie dotyczy jednego sklepu, tylko sklepów w całym Osiedlu.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że projekt uchwały nie podpisał, bo miał wątpliwości czy ta uchwała rozwiąże problem o którym mowa. Tego zdania nie zmienia.

Nigdy nie było tak, żeby Radni kwestionowali decyzje rad sołeckich, rad osiedlowych, bo to oni najlepiej wiedzą o problemie, o sprawie. Trudno polemizować z problemem, który przedstawiają przedstawiciele danego Osiedla i z ufnością ci radni wierzą, że ten problem jest w takiej skali, że trzeba temu zapobiec.

Dzisiaj przedstawiciele tej firmy przedstawiają całkiem co innego. Ma żal do dzielnicowego, który powinien zrobić z tym porządek.

Radny A.Tokarz – jak zrozumiał, uchwała Nr 443/XLII/2018 z 26.06.2018r. była podjęta zgodnie z literą prawa. Wydaje mu się, że należałoby sprawę petycji odłożyć, uzupełnić, zastanowić się, bo nic się nie stanie .

Radna E.Kotkowska – wychodzi na jaw wiele aspektów, które nie były wzięte pod uwagę w dyskusji nad uchwałą. Petycja jest konsekwencją, że podjęto taką a nie inną uchwałę.

Uważa, że należałoby faktycznie odłożyć na później i spróbować ustalić wszystkich argumentów które teraz się pojawiły i nie przygotować, tak jak zaproponował Burmistrz uchwały zmieniającej lub nawet uchylającej poprzednią uchwałę.

Temat powinien być podniesiony jeszcze raz, gruntownie przeanalizowany z ujęciem tych argumentów, które teraz wnioskujący podnoszą. Na uzasadnienie tej sytuacji, warto byłoby podnieść to, że jest to nowy podmiot który dopiero co rozpoczął działalność, a są rozliczani za poprzednich właścicieli.

P. (...) – zwrócił uwagę, że w dzień powszedni pracowali tylko do godz. 24:00, więc nie całodobowo, natomiast tylko weekendy były całodobowe.

Radna E.Kotkowska – zapytała, czy właściciele dostosowali się do tych zmian. Ponadto zapytała, jak to wpłynęło na sytuację finansową. Czy były w tym czasie interwencje Policji, czy coś się zmieniło.

P. (...) – wyjaśnił, że zmiany zostały od razu wprowadzone. Jeśli chodzi o sytuację finansową, to obroty drastycznie spadły.

Po wprowadzeniu tych zmian praktycznie sytuacja na osiedlu nie zmieniła się. Jest tu największe skupisko mieszkańców.

Radna E.Kotkowska – zapytała, czy właściciele mają jakąś możliwość żeby kontrolować ten obszar wokół sklepu.

P. (...) – wyjaśnił, że przez cały czas działalności, kontrolują bieżącą sytuację.

Radna E.Kotkowska – uważa, że warto dać właścicielom szansę, żeby zobaczyć czy rzeczywiście ten nowy podmiot w jakiś sposób zaradzi tej sytuacji na którą skarżą się mieszkańcy.

P. (...) – w dzień powszedni pracuje praktycznie do 24:00, również w weekendy jest na miejscu i na bieżąco wszystko kontroluje, wszelkie sytuacje, które mogłyby zaszkodzić są na bieżąco eliminowane.

Radna E.Kotkowska – uważa, że faktycznie można by dać szansę nowemu podmiotowi, żeby mógł się wykazać. Osobiście jest za tym, aby Burmistrz przygotował projekt nowej uchwały uchylającej bądź zmieniającej uchwałę podjętą wcześniej.

Przewodniczący komisji J.Soluch – przypomniał sytuację dot. ograniczenia nocnej sprzedaży napojów alkoholowych.

Rada Miejska w dniu 26.06.2018r. podjęła uchwałę Nr 443/XLII/2018 w sprawie ograniczenia w godzinach nocnych, sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Wnioskujący złożyli wezwanie do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie tej uchwały. Jednocześnie mieszkańcy (720 podpisów) złożyli pismo nazwane petycją w

którym wyrażają sprzeciw zakazujący sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych tj. od 22:00 – 6:00.

W tej chwili trwa dyskusja czy uchwałą została podjęta zgodnie z prawem czy niezgodnie. Biorąc wszystkie aspekty na dzień podjęcia uchwały tj. 26.06.2018r. wszystkie dokumenty wskazywały na to, że uchwała została podjęta zgodnie z prawem. Natomiast osobiście wraz z innym radnym brali pod uwagę działalność gospodarczą danego podmiotu, co też stanowi istotny element w sprawie i głosowali przeciw.

Dzisiaj Radni muszą zdecydować, czy podjęta 26.06.2018r. uchwała została podjęta zgodnie z prawem.

Radna E.Kotkowska – zapytała, jaka będzie dalsza droga w przypadku, jeśli Rada pozostawi stan taki jaki jest względem uchwały z 26.06.2018r. Czy Burmistrz rzeczywiście przygotuje stosowną propozycję zmiany tej uchwały czy też wnioskujący będą mieli jedyną drogę odwoływania się do Sądu i wówczas WSA będzie rozstrzygało sprawę.

Jest to zasadnicze pytanie, jaką Radni powinni podjąć decyzję, jakie będą skutki podjęcia bądź niepodjęcia stosownej uchwały. Jakie mogą być tego konsekwencje.

Burmistrz J.Zakrzewski - wyjaśnił, że uchwała została jednak podjęta zgodnie z prawem, Rada dochowała wszelkich procedur co potwierdził Radca prawny T.Głębocki, który zatwierdził pod względem prawnym projekt uchwały. Gdyby dopatrzył się jakichkolwiek uchybień z pewnością by jej nie zaparafaował. Nie zamyka to jednak drogi, żeby podjąć kolejną uchwałę, która automatycznie eliminowałaby tą wcześniej podjętą. Będziemy zmieniać tą uchwałę, albo uchylać. Jednak jest to kwestia dyskusji jaki kierunek zostanie podjęty. To jest właśnie kwestia tej petycji, o której była dyskusja. Ta petycja pozwala przygotować kolejny projekt uchwały. Są to dwie różne rzeczy, które nie zamykają drogi przedsiębiorcy do swoich praw.

Uchwała została podjęta zgodnie z prawem i trudno temu zaprzeczyć tylko dlatego, że takie są oczekiwania przedsiębiorcy.

Na czas podejmowania uchwały może trochę za mało było danych, ale jednak Rada uchwałę podjęła i w tej chwili toczy się ta dyskusja na komisji. Natomiast odrębną sprawą jest pismo mieszkańców (petycja) z podpisami, co jednak pokazuje, że warto się jeszcze raz nad tym pochylić.

Przewodnicząca rady D.Gostawska – podziękowała za potwierdzenie, że Rada podjęła uchwałę zgodnie z prawem czyli Rada nie naruszyła prawa. Skłaniałaby się ku temu, żeby przedsiębiorca zaskarżył tą uchwałę.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (nie dotyczy petycji).

/Za – głosowało 8 radnych, przeciwnych – 2 osoby, wstrzymały się – 2 osoby/

Ad. 4

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2018.

Skarbnik K.Jagusiak - radni otrzymali dzisiaj materiał dodatkowy w postaci Załącznika Nr 3 z uwagi na to, że jest tam dość istotne przesunięcie dot. bieżącego działania Urzędu, a w szczególności pozwu z tytułu strat na kanalizacji sanitarnej z Funduszu Spójności. Załącznik ten będzie wymagał autopoprawki do tekstu uchwały, który złoży na sesji w imieniu Pana Burmistrza.

Jeśli chodzi o dochody, to jest tylko darowizna dla Zespołu Szkół w Kamyku – kwota 3.896 zł.

Jeśli chodzi o wydatki, to proponowane są podwyżki dla wszystkich pracowników jednostek podległych gminie, oprócz oświaty która miała zaplanowane te podwyżki z budżetu państwa i obsługi, która dostała regulację płac od 1 lipca 2018 roku, w ten sposób, że starsi pracownicy mając płacę zasadniczą i wysługę, otrzymali podwyżkę płacy zasadniczej do kwoty minimalnego wynagrodzenia.

Jeśli chodzi o podwyżki, zaplanowane one byłyby od 1 października w wysokości 8%. Przy wskazówkach do budżetu na rok 2019 zaplanowane są jeszcze 7% podwyżki. Te wskazówki do projektu budżetu są tak skonstruowane, że one mogą być, a nie muszą, bo to będzie wszystko zależało od kształtowania się wskaźników zadłużeniowych i wydatków bieżących przy liczeniu projektu budżetu na rok 2019.

Zwiększenia w planie wydatków budżetowych na 2018r. dot.

-Działu 600 Transport dot. Rozdz. Drogi publiczne gminne,

-Działu 700 Gospodarka mieszkaniowa,

-Działu 750 Administracja Publiczna Urzędu,

-Działu 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – dot. MOK i Biblioteki w Kłobucku ,

-Działu 900 Gospodarka komunalna – środki w wysokości 68.000 zł jest to opłata, którą obciążało nas Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie za separatory , głównie za drogę ul. Olszowiec i inne tytuły.

Z uwagi na fakt, że otrzymane informacje obciążające będą jeszcze weryfikowane poprzez analizę opadów w I kwartale 2018 roku, być może to obciążenie się zmniejszy, ale póki co kwota 68.000 zł zabezpiecza nam wpłaty i obciążenia gminy za I półrocze 2018r.

Są to nowe obciążenia dochodów z tego tytułu.

Opłaty, które gmina przekazuje do Wód Polskich są niewielkie – ok. 3.000 zł.

Natomiast teraz otrzymano dość pokaźne obciążenia dot. tych opłat.

W zakresie bieżącego utrzymania zieleni w miastach i gminach - 12.000 zł są to dodatkowe środki dla Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej.

W Dziale 926 Kultura fizyczna - kwota 9.400 zł kwoty limitu na podwyżki w poszczególnych paragrafach, czyli płace, składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy.

W Dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa , zwiększenie planu o kwotę 11.500 zł związane z zapewnieniem gotowości bojowej .

Przypomniała, że na początku roku była podejmowana uchwała o zwiększeniu tych

stawek dla OSP, nie poszły za tym środki i w tej chwili zaczyna brakować limitu na te cele.

W Dziale 852 Pomoc społeczna - limity na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, z tym, że to są środki jedynie na działalność pracowników GOPS w zakresie zadań własnych z uwagi na fakt, że zadania zlecone finansowane są z budżetu państwa i gminie nie wolno dopłacać do zadań zleconych.

Dział 801 Oświata i wychowanie – z tego działu są pieniądze na te podwyżki. Trzeba było czekać do sytuacji takiej, aby podliczyć się w oświacie, bo należy zdawać sobie sprawę, że gdyby powstały wielotysięczne braki w oświacie, trudno byłoby je uzupełnić.

Dodała, że ok. 300.000 zł pozostało w limicie z tytułu mniejszej wypłaty tego jednorazowego dodatku dla nauczycieli w miesiącu styczniu. Ale, żeby takie kwoty zagospodarować, trzeba było czekać do planów i arkuszy organizacyjnych nowego roku szkolnego i dopiero można było podliczyć limit tych środków w placówkach oświatowych.

Materiał dodatkowy, dotyczy zmian w funduszu sołeckim, które wynikają z podjętych zebrań wiejskich. Natomiast dość istotna zmiana dotyczy kosztów postępowania sądowego – kwota 90.000 zł. Docelowa kwota do wpłaty do sądu tj. ok. 100.000 zł. Dotyczy ona pozwu przeciwko firmie ABM SOLID. W tej chwili złożony jest pozew na kwotę 10.000 zł, po to by nam nie przedawniły się roszczenia.

Natomiast sytuacja w tej chwili jest taka i Pan Radca prawny pewnie tą informację na sesji rozszerzy o ile będą pytania, że nikt nie jest w stanie przewidzieć czy te środki w jakiegokolwiek formie, nawet tych kosztów postępowania sądowego będziemy mogli wyegzekwować jak wygramy ten proces sądowy.

Podaje tytuły do roszczeń przeciwko tej firmie, która jest w upadłości:

- szkoda z tytułu niewykonania robót - 4.823.000 zł, (w zaokrągleniu)
- naprawy przez innych wykonawców - 1.658.000 zł, (w zaokrągleniu)
- kara umowna z tytułu zerwania kontraktu - 2.056.000 zł, (w zaokrągleniu)

Łącznie roszczeń przeciwko tej firmie, Gmina Kłobuck ma naliczone 8.568.000 zł, przy czym zminusowana została w pozwie gwarancja, która została pobrana na konto gminy – 1.261.358 zł.

Firma jest w upadłości. Upadłość powstała przed wytworzeniem się tych roszczeń, w związku z tym Syndyk nie uwzględnił wierzytelności gminy do zaspokojenia z Masy upadłości. Taka jest prawna sytuacja, natomiast żeby nam te należności się też nie przedawniły musi być wniosek do Sądu z wystąpieniem o pozew. Ta opłata sądowa to jest 5% należności i jest ona ograniczona do wysokości 100.000 zł (byłoby ok. 350.000 zł do wpłaty). Problem polega na tym, że pojawiają się duże wątpliwości czy tą opłatę sądową płacić skoro jest ona tak ogromna. Podjęta została taka decyzja, że jednak składamy ten pozew, bo istnieją może jakieś nikłe szanse na wyegzekwowanie.

Gdybyśmy wygrali proces wtedy ten który przegrywa zwraca nam koszty sądowe, jak nie wygramy to nie mamy kosztów. Ale nawet jak wygramy, to i tak nie możemy tych pieniędzy wyegzekwować.

Radna E.Kotkowska – w sytuacji kiedy nie ściągniemy tych pieniędzy w ciągu 3 lat, to ponownie musimy odnawiać wniosek do Sądu o ściągalność.

Skarbnik K.Jagusiak – poprosiła o ewentualne pytania na Sesji do Rady prawnej, ponieważ nie uczestniczyła w tworzeniu tego pozwu.

Radny A.Tokarz – zapytał, czy można uzyskać dostęp do tego pozwu.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że Radny może wystąpić o informację publiczną.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

/Za – głosowało 7 radnych, przeciwnych – nie było, wstrzymały się – 3 osoby/

Ad. 5.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 387/XXXVII/2017 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2026 Gminy Kłobuck.

Skarbnik K.Jagusiak – wyjaśniła, że w wydatkach na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych – wydatki bieżące zmienia się nazwa zadania na „Szkoła eksperymentu w Gminie Kłobuck”.

Z uwagi na to, że wpłynął wniosek, że nazwa „Akademia eksperymentu „ jest już zastrzeżona dla innego projektu, gmina musiała złożyć wniosek o zmianę nazwy.

Radna E.Kotkowska – zapytała, czy wiadomo coś odnośnie złożonego odwołania dot. szkół miejskich.

Burmistrz J.Zakrzewski – zmiana była podyktowana tylko i wyłącznie wnioskiem firmy, która używa tego samego nazewnictwa, dlatego trzeba było tą nazwę zmienić.

Odnośnie odwołania, to protest został odrzucony, złożony został kolejny wniosek w nowym naborze.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 6.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2018 r. oraz kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2026.

Skarbnik K.Jagusiak – po stronie dochodów wykonanie ogółem wynosiło 47,96%, dochody bieżące kształtowały się w miarę prawidłowo i wynosiły 54,24%.

Dochody majątkowe w stosunku do upływu czasu w I półroczu wykonanie wynosiło tylko 7,15%, ale jest to typowe dla dochodów majątkowych w zakresie dotacji celowych związanych z realizacją inwestycji.

Jeśli chodzi o wydatki, to w stosunku do upływu czasu zostały one wykonane w niewielkim zakresie, bo w 38,87%, przy czym wydatki bieżące 48,28%, a więc prawidłowo, natomiast ze względu na ich charakter wydatki majątkowe zostały wykonane tylko w wysokości 13,61%.

Te zapewnione i zaplanowane wpływy zarówno po stronie dochodowej jak i przychodowej budżetu czyli kredyty powinny sfinansować tą stronę wydatkową. Informacja jak najbardziej aktualna jest taka, że na razie gmina pomimo zawartych umów kredytowych jeszcze nie poprosiła o środki kredytowe.

Załącznik Nr 7 *Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2026 Gminy Kłobuck* mówi, jak zmieniały się w I półroczu przedsięwzięcia i przychody i rozchody budżetu czyli pozostałość środków z ubiegłego roku i kredyty.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska przyjęła informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2018r. oraz kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2026.

Komisja nie wniosła uwag do przedstawionej informacji.

/Za – głosowało 9 osób, przeciwnych – 0, wstrzymała się – 1 osoba/

Ad. 7.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie przejęcia wykonania zadania i wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, a Gminą Kłobuck w sprawie współpracy przy przygotowaniu, realizacji i finansowaniu inwestycji obejmującej przebudowę układu komunikacyjnego na drodze krajowej DK 43

Burmistrz J.Zakrzewski - poinformował, że Załącznik Nr 4 jest błędnie podpisany przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, nie dotyczy tego zadania, zostanie on wymieniony. Tytuł zadania został błędnie wpisany.

Jak podano w uzasadnieniu ,m dot. to inwestycji nie drogowej. Aby móc taką inwestycję przeprowadzić musi być przebudowane skrzyżowanie DK 43 w miejscowości Libidza. Z uwagi na to, że inwestor zobowiązał się wykonać tą przebudowę, jednak Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad może podpisać takie porozumienie jedynie z jednostką samorządu terytorialnego., która będzie odpowiadała za przebieg tej realizacji. Więc taka uchwała musi być podjęta zgodnie z ustawą o powierzeniu zadania drogowego innemu podmiotowi. W tym wypadku Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad powierza to zadanie Gminie Kłobuck, my je wykonujemy ale finansuje to inwestor.

Część załączników będzie modyfikowana, bo koncepcja jest na ukończeniu.

Załącznik przed sesją będą zmienione i uzupełnione.

Radny M.Wojtysek – zapytał, czy można się dowiedzieć jakiś szczegółów odnośnie inwestora, jak to będzie firma.

Burmistrz J.Zakrzewski – inwestor planuje budowę bazy logistycznej na dość znaczącym obszarze, kilkunastu hektarów. Skoro podejmuje się inwestycji tak drogiej, przebudowy samego układu komunikacyjnego, inwestycja niedroga też pochłonie mnóstwo nakładów, więc należy się cieszyć, że udało się takiego inwestora pozyskać. Gmina bierze na siebie ciężar odpowiedzialności za przebudowę, oczywiście w sensie organizacyjnym, bo nie ponosimy z tego tytułu żadnych kosztów.

Radny A.Tokarz – rozumie, że pewnie zostanie powołany zespół, tak jak do wykonania kanału sanitarnego i to też będą dość pokaźne koszty.

Burmistrz J.Zakrzewski – jak wcześniej wyjaśnił, gmina nie będzie ponosić żadnych kosztów, dlatego że wszystkie koszty pokrywa inwestor łącznie z przedstawicielem gminy jako koordynatorem prac, również jego wynagrodzenie. Nasza praca, to jest typowo dokumentacyjna w sensie uchwał, porozumień i zabezpieczenia naszych interesów w kwestii odpowiedzialności inwestora w stosunku do gminy a gminy w stosunku do GDDKiA.

Radna E.Kotkowska – będzie to ogromna inwestycja i finansowo bardzo duża, czy znamy jakieś przybliżone szacunkowe koszty.

Burmistrz J.Zakrzewski – koszt inwestycji to ok. 4.000.000 zł.

Radna E.Kotkowska – na jednym z projektów tych dróg gminnych jest informacja, że hala B, czy to znaczy że będzie też hala A tej inwestycji. Zapytała czy inwestycja będzie prowadzona po północnej czy południowej stronie DK 43.

Burmistrz J.Zakrzewski – inwestycja będzie prowadzona jadąc do Częstochowy po lewej stronie. Będzie gwarancja bankowa na 100% realizacji (zabezpieczenie takie będzie zawarte w porozumieniach). Inwestorem będzie Warszawska Spółka.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

/Za – głosowało 9 radnych, głosów przeciwnych ani wstrzymujących się nie było/

Ad. 8

Sprawy różne.

Radny A.Nowak - z uwagi na kończącą się kadencję podziękował wszystkim za współpracę w komisji.

Przewodniczący komisji J.Soluch – również podziękował na minione 4 lata pracy w Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska J.Soluch o godz. 10:40 zamknął posiedzenie.

Przewodniczący: Janusz Soluch

Protokołowała: Danuta Kowalik

Uwaga : Zgodnie z § 45 ust. 2 Statutu Gminy Kłobuck projekt protokołu wymaga przyjęcia na najbliższym posiedzeniu komisji.