

Protokół Nr 20/2021
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego
w dniu 11 sierpnia 2021 r.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 19/2021 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 26.05.2021 r. */projekt protokołu został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/*
4. Rozpatrzenie pisma z dnia 05.07.2021 r. (data wpływu do biura Rady Miejskiej w Kłobucku 08.07.2021 r.) oznaczonego Nr OR.1510.003.2021 w sprawie braku odpowiedzi na wszystkie pytania oraz prośby zawarte w piśmie skierowanym do Burmistrza Kłobucka w dniu 02.04.2021 r. przez Mieszkańców Osiedla.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył radny A. Tokarz udział wzięli członkowie Komisji w/g listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu. Przewodniczący A. Tokarz o godz. 13:00 w trybie on-line na platformie ZOOM otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich uczestników posiedzenia. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności i stanem faktycznym jest kworum zatem obrady są prawomocne.

Ad. 2.

Zatwierdzenie porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. 3.

Przyjęcie protokołu Nr 19/2021 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 26.05.2021 r. /projekt protokołu został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie wnieśli uwag do protokołu.
Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4.

Rozpatrzenie pisma z dnia 05.07.2021 r. (data wpływu do biura Rady Miejskiej w Kłobucku 08.07.2021 r.) oznaczonego Nr OR.1510.003.2021 w sprawie braku odpowiedzi na wszystkie pytania oraz prośby zawarte w piśmie skierowanym do Burmistrza Kłobucka w dniu 02.04.2021 r. przez Mieszkańców Osiedla.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz przytoczył dwie tezy z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z Bydgoszczy o sygnaturze ISA/Bd579/15 z dnia 04.11.2015 r. tj. „... Należy jednak pamiętać, że to ostatecznie strona decyduje o tym, czy i ewentualnie z jakich środków prawnych chce skorzystać...”, „... aby uniknąć działania wbrew woli strony, zasadne i celowe jest zwrócenie się do strony o sprecyzowanie jej żądań. Jeżeli organ administracyjny tego zaniedba i sam o tym zadecyduje, tym samym ponosi ryzyko, że będzie działał wbrew rzeczywistym intencjom strony, co jest niedopuszczalne...”. Poinformował, iż w związku z trudnościami Strony skarżącej z zalogowaniem się na posiedzenie, to Komisja musi dokonać kwalifikacji pisma. Powołał się na art. 222 KPA. Zaproponował aby skargę z dnia 05.07.2021 r. zawierającą jego zdaniem elementy skargowe i wnioskowe uznać za pismo o charakterze skargowym i wnioskowym. Poinformował, że **elementy skargowe to** brak właściwej i merytorycznej odpowiedzi na 6 pytań zawartych w piśmie z dnia 02.04.2021 r. natomiast **elementy wnioskowe** to te, które zostały wyszczególnione we wniosku o opinie prawną. Poprosił o wyrażenie opinii w tej kwestii.

Radny W. Dominik poinformował, że zgadza się z zaproponowaną przez przewodniczącego Komisji sugestią.

Radny T. Wałęga przychylił się do propozycji przewodniczącego Komisji.

Komisja uznała, że pismo ma charakter skargowo-wnioskowy.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, że nie została jedynie udzielona odpowiedź dotycząca drugiej części pytania odnośnie nakładów finansowych. Przyznał również, iż nie był dochowany termin udzielenia odpowiedzi na pierwsze pismo mieszkańców - wyjaśnił tą sprawę. Jego zdaniem są to dwa elementy, które mogłyby stanowić niedopełnienie pewnych czynności. Uważa, że nie może być skargą to, iż nie odpowiedziano na pismo w formule pytanie - odpowiedź. Zaznaczył, że w udzielonej odpowiedzi zawarto wszelkie oczekiwania i możliwe działania, które są planowane bądź były zrealizowane. Jego zdaniem pismo pokazuje dość duże oczekiwania w stosunku do zamieszkujących tam od kilku lat mieszkańców. Odnosił się do zarzutów mieszkańców osiedla co do budowy przez gminę np. boiska, a nie wodociągu, kanalizacji czy drogi. Zaznaczył, iż są pewne uwarunkowania, które mogą spełniać te oczekiwania. Podkreślił, że gmina te uwarunkowania przekazała tłumacząc, iż były inne priorytety, nie było takich inwestycji oraz środków w budżecie. Rozumie, że z udzielonej odpowiedzi mieszkańcy mogą być niezadowoleni ale tezy w niej zawarte konkretnie wskazują na rozwiązania, które gmina chce w przyszłości wprowadzić w życie.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że nie wyodrębnił z pisma mieszkańców kwestii dotyczącej dochowania termin udzielenia odpowiedzi. Uznał, iż intencją mieszkańców nie jest skarżenie się na tę okoliczność. Zaznaczył, że wobec powyższego kwestia ta nie będzie procedowana. Następnie zapytał Stronę skarżącą czy podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie.

Strona skarżąca poinformowała, że podtrzymuje skargę. Wyjaśniła dlaczego złożono skargę. Zarzuciła Burmistrzowi, że skupił się jedynie na wypunktowanych pytaniach, a pominął pozostałe pytania i prośby stanowiące część pisma.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał Stronę skarżącą czy jej intencją jest rozpoznanie skargi w szerszym kontekście bez trzymania się ściśle nakreślonych punktów.

Strona skarżąca poinformowała, że tak. Jej zdaniem pismo i skarga jest całością. Zaznaczyła, iż została pominięta prośba mieszkańców o udostępnienie wniosków z którymi Urząd Miejski w Kłobucku występował w latach 2006-2020 o dofinansowanie inwestycji na terenie osiedla, gdzie znajdują się ulice: kpr. Cielebana, Srebrna, Szafirowa oraz Diamantowa.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz odczytał 4 wnioski wyodrębnione z pisma mieszkańców pytając Stronę skarżącą czy zostały prawidłowo sformułowane.

Strona skarżąca poinformowała, że tak. Poprosiła aby Burmistrz odniósł się również do sytuacji osiedla przedstawionej na zdjęciach zawartych w skardze. Zaznaczyła, iż największym problemem osiedla jest zalewanie skrzynek elektrycznych, dróg itd. Zapytała czy urząd i Burmistrz zwrócili na to uwagę.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski wyjaśnił, że na spotkaniach na których byli mieszkańcy osiedla rozmawiano o wszystkich aspektach, również o problemie dotyczącym kanalizacji. Zaznaczył, iż aby otrzymać dofinansowanie na kanalizację trzeba spełniać konkretne wymogi, których osiedle nie spełnia i przez wiele lat nie będzie spełniało. Przypomniał, że osiedle zamieszkuje 6 rodzin. Dodał, że wniesienie skargi nie spowoduje, iż wszystkie środki zostaną przekazane na osiedle. Zaznaczył, że radni analizują pilność potrzeb wynikających z zebrzań osiedlowych, z analizy budżetu czy wniosków, które są wnioskami od wielu, kilkunastu lat. Dodał, iż kwestią odpowiedzi nie jest forma jej udzielenia. Jego zdaniem wyciągając się w odpowiedzi wyciąga się konkretne elementy wnioskowe, które planuje zaproponować radzie i wprowadzić do budżetu na 2022 r. Wyjaśnił jak wygląda proces inwestycyjny. Dodał, że nie będzie się odnosił do kwestii dotyczącej składanych obietnic, założeń co do osiedla w momencie zakupu działek. Podkreślił, iż odpowiada za swoje słowa. Zaznaczył, że patrzy szerzej na kontekst poruszonego osiedla i terenu. Poinformował, że gmina ma na terenie osiedla swoje działki i w jej interesie jest to aby ich nie sprzedawać dopóki nie zostaną uzbrojone i odwodnione. Odnosił się do realizacji zadań dotyczących wodociągów i kanalizacji. Zaznaczył, iż rozumie prośby i postulaty mieszkańców. Poinformował, że do tej pory nie było programów unijnych odnośnie działań retencyjnych. Dodał, iż były programy dotyczące kanalizacji ale nie dotyczyły one Gminy Kłobuck, gdyż gmina nie spełniała wymogów dotyczących RLM jak również ilości osób na km. Zaznaczył, że informacja ta była przekazywana podczas sesji i spotkania z mieszkańcami. Przyznał, iż nie zostało to powtórzone w odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał, kiedy ulice wymienione w skardze zostały zaliczone do kategorii dróg gminnych?

Strona skarżąca poinformowała, że plan zagospodarowania przestrzennego przygotowany był w 2006 r. zaznaczyła, iż jest to w piśmie mieszkańców.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, że plan zagospodarowania przestrzennego daje rozwiązania komunikacyjne i kwestie dotyczące podłączenia się do sieci kanalizacyjnej. Zaznaczył, że aby podłączyć się do sieci należy zrobić projekt kanalizacji na tym terenie. Dodał, iż w planie zagospodarowania przestrzennego są tylko rozwiązania mówiące m. in. w jaki sposób skomunikowana jest ulica, w jaki sposób będą uzbrojone tereny oraz, że jeśli gmina dysponuje odpowiednimi środkami wówczas budowa sieci kanalizacyjnej jest na jej koszt. Nadmienił, że Komisja doskonale zna możliwości finansowe gminy. Zaznaczył, iż przedstawia to co jest realne do wykonania w konkretnym przedziale czasowym. Uważa, że w udzielonej odpowiedzi proponuje się mieszkańcom projekty techniczne konkretnych rozwiązań, które są również w interesie gminy, a nie tylko strony skarżącej. Zaznaczył, iż poprzez to, że jest to teren zalewowy atrakcyjność działek na obecną chwilę nie jest najlepsza. Dodał, iż nie będzie trzeba się oglądać na dofinansowanie zewnętrzne, ponieważ gmina planuje sama uzbroić działki co spowoduje wzrost ich wartości, a poniesiony koszt tego zadania będzie mogła odzyskać poprzez ich sprzedaż. Podkreślił, że nie chce sytuacji, która miała miejsce przy zakupie działek przez obecnych mieszkańców osiedla tj. mieszkańcy mieli obiecanie, że jak zakupią działki to teren zostanie uzbrojony. Zaznaczył, iż mieszkańcy przed złożeniem skargi mieli możliwość umówienia się na spotkanie i przedstawienie swojego stanowiska. Podkreślił, że skarga nie zmobilizuje go do zmiany planów, nadal będzie robił swoje, a przedstawiona propozycja jest konkretna i nadal aktualna.

Strona skarżąca zaprosiła Burmistrza na swoje osiedle aby zobaczył jak osiedle wygląda w grudniu czy styczniu. Następnie odniosła się do sprawy dotyczącej kanalizacji.

Poinformowała, że wczytując się w skargę mieszkańcy mają świadomość, iż jest to kilkuletni proces. Oczekują i wyrażają chęć aby pozbyć się problemu zalewania skrzynek elektrycznych, domów czy roztopionych chodników. Podziękowała za zaangażowanie i słowa, że Burmistrz będzie robił swoje bez względu na wszystko. Zaznaczyła, że mieszkańcy nie oczekują od razu zmeliorowania całego terenu, ale przeprowadzenia doraźnych akcji, które przyczyniłyby się do wyeliminowania problemu, który pojawia się od wielu lat. Podkreśliła, iż problem narasta gdyż osiedle się zagęszcza, a woda opadowa, spływowa czy rozpadowa ma coraz mniej miejsca żeby się rozlewać. Poinformowała, iż mieszkańcom chodzi o prowizoryczny chodnik aby dzieci spokojnie mogły chodzić do szkoły. Nadmienila, że mieszkańcy od kilku lat słyszą zapewnienia od urzędników, że coś zostanie z tym zrobione. Zaznaczyła, iż zapewnienia te nie były przedstawione w formie papierowej. Dodała, że gmina sprzedając działki budowlane wiedziała, iż wcześniej czy później powstaną na nich domy.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, że w kontekście zwrotu „będę robił swoje” miał na myśli, iż nie zaniecha pewnych działań. Zaznaczył, iż pewne działania podjęto po pierwszym piśmie mieszkańców. Poinformował, że wraz z dyrektorem ZDiGK K. Chamarowskim dwukrotnie był na terenie osiedla. Rozumie, iż mieszkańcy nie muszą znać wszystkich uwarunkowań, które przeszkadzają w rozwiązaniu problemu doraźnego odwodnienia, dlatego wyjaśnił, że aby pogłębić i poszerzyć rów publiczny znajdujący się za budynkami mieszkańców w stronę Kamyka trzeba przejść przez teren prywatny i wykopać rowy poprzeczne. Zaznaczył, iż na ten moment, bez zgody właścicieli prywatnych, gmina nie jest w stanie tego wykonać lecz stara się ten problem rozwiązać. Poinformował, że prawdopodobnie jedna z działek, która jest w posiadaniu gminy będzie przeznaczona na zbiornik retencyjny. Podziękował Stronie skarżącej za zaproszenie mając nadzieję, iż wówczas zostaną wyjaśnione wszelkie wątpliwości. Co do kanalizacji zaznaczył, że działanie to będzie odsunięte w czasie. Dodał, iż termin ten może się zmienić, jeżeli za zgodą rady podjęta zostanie decyzja, że gmina skanalizuje osiedle za własne pieniądze. Co do kwestii komunikacji dzieci, poinformował, iż gmina poprosi starostwo o współpracę, aby na wysokości stacji móc wybudować kawałek chodnika i przejście dla pieszych. Pozwoli to na swobodne przemieszczanie się na ulice choćby Kochanowskiego, gdzie planowany jest chodnik i przejście do placu zabaw. Dzięki temu będzie można dotrzeć do ul. Szkolnej. Zaznaczył, że jest wiele problemów, które należy uporządkować w przestrzeni czasowej.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał, do której szkoły uczęszczają dzieci.

Strona skarżąca odpowiedziała, że są to szkoła średnia i szkoła SP Nr 3 w Kłobucku. Następnie odniosła się do wypowiedzi Burmistrza informując, iż mieszkańcom osiedla bardziej chodzi o chodniki na ich ulicach. Zaznaczyła, że poruszanie się po błocie jest uciążliwe dla dzieci. Zapytała o możliwość rozważenia realizacji utwardzonego pobocza bądź chodnika. Dodała, iż plany, projekty są ważne ale z problemem który jest pokazany na zdjęciach w piśmie i skardze mieszkańcy borykają się już kilka lat. Zapytała czy byłaby możliwość zrobienia doraźnego odwodnienia. Zaznaczyła, że zarówno w skardze jak i w piśmie mieszkańcy chcieli podkreślić i uświadomić Burmistrzowi to z czym borykają się już od kilku lat oraz przypomnieć o kanalizacji. Dodała, iż dwa lata temu była w tej sprawie pisana petycja na którą mieszkańcy nie uzyskali odpowiedzi. Zaznaczyła, iż mieszkańcy osiedla byliby usatysfakcjonowani, gdyby dwa miesiące temu Burmistrz przekazał im odpowiedź zawierającą dzisiejsze wyjaśnienia dotyczące całego procesu odnośnie kanalizacji. Wówczas mieliby klarowny obraz całej sytuacji.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał Stronę skarżącą czy zgadza się aby pismo było procedowane dwutorowo tj. jako pismo z elementami skargowymi (brak właściwej i merytorycznej odpowiedzi na 6 pytań zawartych w piśmie z dnia 02.04.2021 r.) oraz jako pismo z elementami wnioskowymi (wnioski zostały wyszczególnione we wniosku o opinie prawną). Nadmienił, iż Komisja wypracowuje rekomendację dla Rady Miejskiej w Kłobuck,

gdyż to ona ostatecznie podejmie decyzję w sprawie. Poinformował, że będą to dwie uchwały. Dodał, że decyzję rady można podważyć skarżąc podjęte uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski zaznaczył, że kwestia RLM były wyjaśniana na spotkaniu z mieszkańcami. Uważał, iż ta wiedza jest powszechna. Dodał, że jeżeli wraz z radą podejmie decyzję, iż kanalizacja nie będzie realizowana w ramach funduszy europejskich tylko w ramach środków własnych, to termin wykonania zadania będzie inny. W temacie odwodnienia wyjaśnił, że działanie doraźne nie dotyczy projektów. Przypomniwał, iż na wykonanie doraźnego działania polegającego na osuszeniu zamieszkiwanego terenu potrzebna jest zgoda właścicieli prywatnych. Podkreślił, że w jego piśmie są konkretne propozycje, jakie zostaną złożone do budżetu i z tych deklaracji nie ma zamiaru się wycofać. Uważa, iż skarga jest ostatnim elementem, który się powinno wykorzystywać w debacie z mieszkańcami. Odnosił się do obaw Strony skarżącej dotyczących propozycji projektu do budżetu. Wyjaśnił, że są to propozycje konkretnych projektów do budżetu. Jeżeli radni uznają, iż postulaty mieszkańców osiedla, a jego propozycje są zasadne, to rada je zatwierdzi w budżecie najbliższego roku. Podkreślił, że dba o to, aby każdy projekt techniczny uzyskał swoją finalizację w postaci wykonania. Uważa, iż podczas dzisiejszego spotkania udzielił mieszkańcom osiedla odpowiedzi na wszelkie pytania.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że wypowiedzi publiczne przed Komisją czy radą są wypowiedziami wiążącymi. Uważa, iż sporo racji ma Strona skarżąca, ponieważ wyjaśnienia złożone przez Burmistrza powinny być szersze. Przytoczył art. 9 KPA. Zapytał Stronę skarżącą czy wyjaśnienia Burmistrza są wystarczające, czy chce aby skarga była dalej procedowana.

Strona skarżąca odpowiedziała, że podtrzymuje stanowisko mieszkańców i chce aby skarga była dalej procedowana.

Radny W. Dominik poinformował, że jego zdaniem nie jest to tylko skarga na brak odpowiedzi czy na niezbyt dokładną odpowiedź na zapytania czy wnioski mieszkańców. Uważa, iż jest to skarga na wieloletnią beczynność gminy. Przypomniwał, że Rada Miejska w Kłobucku uchwaliła plan miejscowy w 2006 r. Zaznaczył, iż własnością gminy była większość sprzedanych nieruchomości, działek. Jego zdaniem przez 15 lat oprócz oświetlenia gmina nic więcej nie zrobiła na tym terenie. Dodał, że jest wodociąg w ul. Cielebana oraz krótki odcinek sieci elektroenergetycznej w ul. Srebrnej i Cielebana zrealizowany przez Zakład Energetyczny. Jego zdaniem zapewnienia Burmistrza, iż się stara i jest urażony tym, że wpłynęła skarga, są żenujące.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, że jest Burmistrzem od niespełna 7 lat. Zaznaczył, iż przez 15 lat jak coś się nie zrobiło to można złożyć skargę na innego Burmistrza. Przypomniwał, że radny W. Dominik jest już radnym drugą kadencję i też zaniedbał swoje działania. Dodał, że organ wykonawczy to Burmistrz, a organ uchwałodawczy to rada. Zapytał dlaczego radny Dominik wcześniej nie złożył wniosku do budżetu na to osiedle.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zarzucił Burmistrzowi, że jego wypowiedzi nie są merytoryczne w związku z powyższym odebrał mu głos. Poinformował, iż obietnice dotyczące ul. Cielebana, Topazowej, Srebrnej, Diamentowej są zawarte w uchwale nr 315/XXXVII/2009 z dnia 27 października 2009 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu. Przytoczył uzasadnienie. Zaznaczył, że uchwała została podpisana przez Burmistrza Kłobucka Krzysztofa Nowaka. Następnie nawiązał do kontynuacji władzy przypominając, iż sam jest radnym drugą kadencję, ale nie ma wglądu w całą sytuację gospodarczą czy finansową gminy. Podkreślił, że protokoły z przeglądów dróg spływają poprzez ZDiGK do Burmistrza, a nie do radnego.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, iż pismo mówi o zaliczeniu do kategorii

dróg gminnych, nie mówi o kanalizacji czy odwodnieniu. Zaznaczył, że zaliczenie do kategorii dróg gminnych nie rozwiązuje problemu. Zarzucił przewodniczącemu Komisji, iż nie reaguje gdy radny Dominik mówi, że wypowiedzi Burmistrza są żenujące. Podkreślił, że za każdym razem zwracana jest uwaga, iż to jego wypowiedzi są niemerytoryczne. Poprosił przewodniczącego Komisji o równe traktowanie. Poinformował, że będzie działał zgodnie z tym co mieszkańcy otrzymali w piśmie. Przypomniał, iż kwestie zawarte w odpowiedzi dotyczą trzech konkretnych rozwiązań tj. odwodnienia, kanalizacji oraz sieci wodociągowej. W sprawie utwardzenia chodnika poinformował, że wybudowanie chodnika na drodze szutrowej jest nieporozumieniem. Przypomniał, iż Strona skarżąca mówi albo chodnik albo pobocze, a to można wykonać w zakresie niekoniecznie projektowym ale w zakresie doraźnym utrzymania dróg. Podkreślił, że jeżeli uważa się, iż skarga będzie zasadna i w ten sposób proces inwestycyjny ruszy to wiadome jest, że to tak nie działa. Poinformował, iż w złożonej odpowiedzi do mieszkańców są zawarte propozycje i wyjaśnienia, które zamierza zrealizować bez względu na to jak zakończy się kwestia procedowania skargi przez Komisję i radę.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz w odniesieniu do prośby Burmistrza, dotyczącej równego traktowania poinformował, iż zwróci uwagę na wypowiedzi radnego W. Dominika. Następnie zwrócił się do radnego W. Dominia z zapytaniem czy złoży wniosek formalny w kwestii wieloletniej beczynności gminy.

Strona skarżąca poinformowała, że z obserwacji i rozmów Burmistrza wynika, iż skupił się na trzech faktach podanych w odpowiedzi i będzie postępował zgodnie z przepisami, wytycznymi i projektami. Jednak mieszkańcy chcieliby zauważyć, że potrzebują doraźnego postąpienia ze strony gminy. Nie oczekują chodnika w sytuacji gdy nie ma drogi, odwodnienia ale reakcji np. zrobienia przepustu przez gminę, który ułatwi mieszkańcom funkcjonowanie na osiedlu. Poparła realizację przejścia do ul. Szkolnej zaznaczając, iż do tego przejścia ubłoconymi drogami jesienią, zimą czy wiosną trzeba będzie dojść. Dodała, że mieszkańcy są wdzięczni Burmistrzowi za to, iż złoży wspomniane trzy wnioski, jednocześnie oczekując, że podejmie doraźne działania co do osiedla.

Radny W. Dominik poinformował, że nie będzie składał wniosku formalnego w tej sprawie.

Radna D. Gosławska przypomniała, że w poprzedniej kadencji ówczesna radna B. Błaszczykowska przynosiła zdjęcia, zwracała uwagę i mówiła o problemach, które zgłaszali mieszkańcy osiedla. Jej zdaniem problem był znany. Zaznaczyła, iż wnioski, zadania do budżetu wprowadza Burmistrz. Przypomniała, że jeżeli są one odpowiednio uzasadnione tzn. jest zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców to rada głosuje i przychyli się do takich wniosków. Zaznaczyła, iż rada ma świadomość, że na osiedlu takie zagrożenie jest, wobec powyższego nie wyobraża sobie sytuacji w której radni zagłosowaliby przeciw w tej sprawie. Zdaje sobie sprawę, że nie ma środków na kanalizację i jest to odległe zadanie. Jej zdaniem mieszkaniac kupujący działkę od gminy liczy na to, że infrastruktura będzie zrobiona szybciej. Podkreśliła, iż radni wiedzą o co chodzi mieszkańcom osiedla. Poprosiła Burmistrza o wprowadzenie do budżetu tych zadań, które są do zrealizowania i zabezpieczą te potrzeby, które stanowią bezpośrednie zagrożenie. Ponadto uważa, że należałoby dokonać analizy czy opłaca się uzbroić działki, które posiada gmina. Jej zdaniem nawet gdyby gmina nie miała z tego tytułu żadnych zysków to w przyszłości osiedle będzie rozwojowe i działki będą miały dużo wyższą wartość. Przychyliła się do procedowania sprawy w formie przedstawionej przez przewodniczącego Komisji.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, że mowa jest o dwóch różnych rzeczach. Wyjaśnił, iż co innego jest doraźne działanie, a co innego projekty w budżecie. Zaznaczył, iż doraźne działanie zapewni służby gminy, które są do dyspozycji w każdej chwili. W sprawie odwodnienia doraźnego poinformował, że jeżeli będzie zgoda prywatnego właściciela będzie można wykopać rowy. Wówczas zamieszkane działki oraz działki na których powstają domy

nie będą zalewane. W kwestii utwardzenia pobocza poinformował, że można to wykonać za pomocą frezu. Wątpi aby wprowadzenie projektu odwodnienia do budżetu rozwiązało ten problem, ponieważ jest to dopiero pierwszy etap rozwiązania problemu nie tylko mieszkańców ale całego tego rejonu. Zgodził się z tym, iż nie było odpowiedzi na prośby czy wnioski dotyczące utwardzenia pobocza. Zaznaczył, że kwestia doraźnego odwodnienia i utwardzenia pobocza nie jest problemem. Uważa, że sprawa wniosków powinna dotyczyć dwóch rzeczy tj. doraźnego działania i planów na przyszłość, które zostały zaproponowane w piśmie.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod głosowanie odpowiedzi Burmistrza dotyczące 6 pytań mieszkańców zawartych w piśmie z dnia 02.04.2021 r.:

Głosowanie Nr 1

Czy Państwo radni uznają odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 1 za odpowiedź właściwą i dostatecznie merytoryczną?

„Jestem za” głosowało 7 radnych;

„Jestem przeciw” głosowało 2 radnych;

„Wstrzymuję się” głosował 1 radny;

Uznano, że odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 1 była właściwa i dostatecznie merytoryczna.

/Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem/

Głosowanie Nr 2

Czy Państwo radni uznają odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 2 za odpowiedź właściwą i dostatecznie merytoryczną?

„Jestem za” głosowało 2 radnych

„Jestem przeciw” głosowało 5 radnych

„Wstrzymuję się” głosowało 3 radnych

Uznano, że odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 2 była niewłaściwa i niedostatecznie merytoryczna.

/Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem/

Głosowanie Nr 3

Czy Państwo radni uznają odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 3 za odpowiedź właściwą i dostatecznie merytoryczną?

„Jestem za” głosowało 8 radnych

„Jestem przeciw” głosowało 2 radnych

„Wstrzymuję się” głosów nie oddano

Uznano, że odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 3 była właściwa i dostatecznie merytoryczna.

/Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem/

Głosowanie Nr 4

Czy Państwo radni uznają odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 4 za odpowiedź właściwą i dostatecznie merytoryczną?

„Jestem za” głosowało 3 radnych

„Jestem przeciw” głosowało 2 radnych

„Wstrzymuję się” głosowało 5 radnych

Uznano, że odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 4 była właściwa i dostatecznie merytoryczna.

/Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem/

Głosowanie Nr 5

*Czy Państwo radni uznają odpowiedź Burmistrza Kłobucka **na pytanie nr 5 cz. I dotyczące inwestycji** za odpowiedź właściwą i dostatecznie merytoryczną?*

„Jestem za” głosowało **10** radnych

„Jestem przeciw” głosów nie oddano

„Wstrzymuję się” głosów nie oddano

Uznano, że odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 5 cz. I była właściwa i dostatecznie merytoryczna.

/Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem/

Głosowanie Nr 6

*Czy Państwo radni uznają odpowiedź Burmistrza Kłobucka **na pytanie nr 5 cz. II dotyczące nakładów finansowych** za odpowiedź właściwą i dostatecznie merytoryczną?*

„Jestem za” głosów nie oddano

„Jestem przeciw” głosowało **9** radnych

„Wstrzymuję się” głosów nie oddano

1 osoba nie głosowała

Uznano, że odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 5 cz. II była niewłaściwa i niedostatecznie merytoryczna.

/Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem/

Głosowanie Nr 7

*Czy Państwo radni uznają odpowiedź Burmistrza Kłobucka **na pytanie nr 6** za odpowiedź właściwą i dostatecznie merytoryczną?*

„Jestem za” głosowało **4** radnych

„Jestem przeciw” głosowało **5** radnych

„Wstrzymuję się” głosów nie oddano

1 osoba nie głosowała

Uznano, że odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 6 była niewłaściwa i niedostatecznie merytoryczna.

/Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem/

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że sporządzi projekt uchwały w sprawie, iż skarga jest w części zasadna. Poprosił o odnotowanie w protokole obecność Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku J. Solucha. Następnie poddał pod głosowanie wnioski wyszczególnione w opinii prawnej.

Radny W. Dominik poinformował, że jego zdaniem **Wniosek nr 1 kwalifikuje się na skargę** na naruszenie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Podkreślił, iż była to prośba mieszkańców o udostępnienie informacji publicznej, która nie została im udzielona.

Radna D. Gosławska przychyliła się do wypowiedzi radnego W. Dominika. Uważa, że wniosku nie należy głosować. Mieszkańcy powinni się odwołać drogą administracyjną.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że w zaistniałej sytuacji **Wniosek nr 1** nie będzie głosowany przez Komisję i zostanie przedstawiony do decyzji Radzie Miejskiej w Kłobucku.

Głosowanie Nr 8

*Czy **Wniosek nr 2** zostaje uznany za zasadny?*

„Jestem za” głosowało 9 radnych

„Jestem przeciw” głosów nie oddano

„Wstrzymuję się” głosów nie oddano

1 osoba nie głosowała.

Uznano, że **wniosek nr 2 jest zasadny.**

/Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem/

Głosowanie Nr 9

*Czy **wniosek nr 3** zostaje uznany za zasadny?*

„Jestem za” głosowało 9 radnych

„Jestem przeciw” głosów nie oddano

„Wstrzymuję się” głosów nie oddano

1 osoba nie głosowała.

Uznano, że **wniosek nr 3 jest zasadny.**

/Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem/

Głosowanie Nr 10

*Czy **wniosek nr 4** zostaje uznany za zasadny?*

„Jestem za” głosowało 3 radnych

„Jestem przeciw” głosował 1 radny

„Wstrzymuję się” głosowało 5 radnych

1 osoba nie głosowała.

Uznano, że **wniosek nr 4 jest zasadny.**

/Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem/

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku J. Solucha z zapytaniem kto dokonał kwalifikacji skargi?

Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku J. Soluch poinformował, że skarga została zarejestrowana w rejestrze skarg i wniosków i przekazana do Rady Miejskiej w Kłobucku. Zaznaczył, iż też uznał, że jest to skarga, jednak nie we wszystkich elementach. Jego zdaniem ostatnie elementy rozpatrywane przez Komisję nie są skargą. Zaznaczył, iż całość głosowania odbyła się na podstawie skargi nie biorąc pod uwagę dyskusji.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że odbyła się szeroka dyskusja. Zapytał przewodniczącego rady czy jest organem, który zakwalifikował skargę.

Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku J. Soluch poprosił przewodniczącego Komisji A. Tokarza o złożenie pisma do przewodniczącego rady ze swoimi uwagami.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poprosił przewodniczącego rady J. Solucha o złożenie pisma do przewodniczącego Komisji ze swoimi uwagami.

Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku J. Soluch poinformował, że postara się o opinię prawną.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że wystąpi o opinię prawną.

Ad. 5.

Sprawy różne.

/nie zgłoszono/

Ad. 6.

Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz wobec zrealizowania porządku posiedzenia, o godz. 15.15 formalnie zamknął posiedzenie.

Przewodniczący: Aleksander Tokarz

Protokołowała: Magdalena Kuczera

Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej w dniu 11.08.2021r.

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1	Tokarz Aleksander	Przewodniczący komisji	obecny
2	Trzepizur Dominika	Wiceprzewodnicząca komisji	obecna
3	Parkitny Tomasz	Członek	obecny
4	Dobosz Grzegorz	Członek	obecny
5	Ziętal Barbara	Członek	obecna
6	Gosławska Danuta	Członek	obecna
7	Płusa Iwona	Członek	obecna
8	Koch Tadeusz	Członek	obecny
9	Wałęga Tomasz	Członek	obecny
10	Dominik Witold	Członek	obecny

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Głosowanie Nr 1

na posiedzeniu odbytym w dniu

11 sierpnia 2021 roku

w sprawie:

czy Państwo radni uznają odpowiedź Burmistrza Kłobucka

na pytanie nr 1

za odpowiedź właściwą i dostatecznie merytoryczną?

Lp .	Imię i nazwisko	Jestem za	Jestem przeciw	Wstrzymuję się
1 .	Dobosz Grzegorz	x		
2 .	Dominik Witold		x	
3 .	Gosławska Danuta	x		
4 .	Koch Tadeusz	x		
5 .	Parkitny Tomasz	x		
6 .	Plusa Iwona	x		
7 .	Tokarz Aleksander		x	
8 .	Trzepizur Dominika	x		
9 .	Wałęga Tomasz			x
10 .	Ziętał Barbara	x		

„Jestem za” głosowało 7 radnych

„Jestem przeciw” głosowało 2 radnych

„Wstrzymuję się” głosował 1 radny

**Uznano, że odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 1
była właściwa i dostatecznie merytoryczna.**

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Głosowanie Nr 2

na posiedzeniu odbytym w dniu

11 sierpnia 2021 roku

w sprawie:

*czy Państwo radni uznają odpowiedź Burmistrza Kłobucka
na pytanie nr 2
za odpowiedź właściwą i dostatecznie merytoryczną?*

Lp .	Imię i nazwisko	Jestem za	Jestem przeciw	Wstrzymuję się
1 .	Dobosz Grzegorz	x		
2 .	Dominik Witold		x	
3 .	Gosławska Danuta			x
4 .	Koch Tadeusz		x	
5 .	Parkitny Tomasz	x		
6 .	Plusa Iwona		x	
7 .	Tokarz Aleksander		x	
8 .	Trzepizur Dominika			x

9 .	Walega Tomasz		x	
1 0 .	Ziętał Barbara			x

„Jestem za” głosowało 2 radnych

„Jestem przeciw” głosowało 5 radnych

„Wstrzymuję się” głosowało 3 radnych

**Uznano, że odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 2
była niewłaściwa i niedostatecznie merytoryczna.**

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Głosowanie Nr 3

na posiedzeniu odbytym w dniu

11 sierpnia 2021 roku

w sprawie:

*czy Państwo radni uznają odpowiedź Burmistrza Kłobucka
na pytanie nr 3
za odpowiedź właściwą i dostatecznie merytoryczną?*

Lp .	Imię i nazwisko	Jestem za	Jestem przeciw	Wstrzymuję się
1 .	Dobosz Grzegorz	x		
2 .	Dominik Witold		x	
3 .	Gosławska Danuta	x		
4 .	Koch Tadeusz	x		
5 .	Parkitny Tomasz	x		

6 .	Plusa Iwona	x		
7 .	Tokarz Aleksander		x	
8 .	Trzepizur Dominika	x		
9 .	Wałęga Tomasz	x		
10 .	Ziętał Barbara	x		

„Jestem za” głosowało 8 radnych

„Jestem przeciw” głosowało 2 radnych

„Wstrzymuję się” głosów nie oddano

**Uznano, że odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 3
była właściwa i dostatecznie merytoryczna.**

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Głosowanie Nr 4

na posiedzeniu odbytym w dniu

11 sierpnia 2021 roku

w sprawie:

*czy Państwo radni uznają odpowiedź Burmistrza Kłobucka
na pytanie nr 4*

za odpowiedź właściwą i dostatecznie merytoryczną?

Lp .	Imię i nazwisko	Jestem za	Jestem przeciw	Wstrzymuję się
1 .	Dobosz Grzegorz	x		

2 .	Dominik Witold		x	
3 .	Gosławska Danuta	x		
4 .	Koch Tadeusz			x
5 .	Parkitny Tomasz	x		
6 .	Plusa Iwona			x
7 .	Tokarz Aleksander		x	
8 .	Trzepizur Dominika			x
9 .	Walega Tomasz			x
1 0 .	Ziętał Barbara			x

„Jestem za” głosowało 3 radnych

„Jestem przeciw” głosowało 2 radnych

„Wstrzymuję się” głosowało 5 radnych

**Uznano, że odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 4
była właściwa i dostatecznie merytoryczna.**

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Głosowanie Nr 5

na posiedzeniu odbytym w dniu

11 sierpnia 2021 roku

w sprawie:

*czy Państwo radni uznają odpowiedź Burmistrza Kłobucka
na pytanie nr 5 cz. I dotyczące inwestycji
za odpowiedź właściwą i dostatecznie merytoryczną?*

Lp .	Imię i nazwisko	Jestem za	Jestem przeciw	Wstrzymuję się
1 .	Dobosz Grzegorz	x		
2 .	Dominik Witold	x		
3 .	Gosławska Danuta	x		
4 .	Koch Tadeusz	x		
5 .	Parkitny Tomasz	x		
6 .	Plusa Iwona	x		
7 .	Tokarz Aleksander	x		
8 .	Trzepizur Dominika	x		
9 .	Wałęga Tomasz	x		
10 .	Ziętał Barbara	x		

„Jestem za” głosowało 10 radnych

„Jestem przeciw” głosów nie oddano

„Wstrzymuję się” głosów nie oddano

**Uznano, że odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 5 cz. I
była właściwa i dostatecznie merytoryczna.**

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Głosowanie Nr 6

na posiedzeniu odbytym w dniu

11 sierpnia 2021 roku

w sprawie:

*czy Państwo radni uznają odpowiedź Burmistrza Kłobucka
na pytanie nr 5 cz. II dotyczącą nakładów finansowych
za odpowiedź właściwą i dostatecznie merytoryczną?*

Lp .	Imię i nazwisko	Jestem za	Jestem przeciw	Wstrzymuję się
1 .	Dobosz Grzegorz		x	
2 .	Dominik Witold		x	
3 .	Gosławska Danuta		x	
4 .	Koch Tadeusz		x	
5 .	Parkitny Tomasz		x	
6 .	Plusa Iwona		x	
7 .	Tokarz Aleksander		x	
8 .	Trzepizur Dominika	-	-	-
9 .	Wałęga Tomasz		x	
10 .	Ziętal Barbara		x	

„Jestem za” głosów nie oddano

„Jestem przeciw” głosowało 9 radnych

„Wstrzymuję się” głosów nie oddano

1 osoba nie oddała głosu

**Uznano, że odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 5 cz. II
była niewłaściwa i niedostatecznie merytoryczna.**

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Głosowanie Nr 7

na posiedzeniu odbytym w dniu

11 sierpnia 2021 roku

w sprawie:

*czy Państwo radni uznają odpowiedź Burmistrza Kłobucka
na pytanie nr 6
za odpowiedź właściwą i dostatecznie merytoryczną?*

Lp	Imię i nazwisko	Jestem za	Jestem przeciw	Wstrzymuję się
1	Dobosz Grzegorz	x		
2	Dominik Witold		x	
3	Gosławska Danuta	x		
4	Koch Tadeusz		x	
5	Parkitny Tomasz	x		
6	Plusa Iwona		x	
7	Tokarz Aleksander		x	
8	Trzepizur Dominika	-	-	-
9	Wałęga Tomasz		x	

10.	Ziętal Barbara	x		

„Jestem za” głosowało 4 radnych

„Jestem przeciw” głosowało 5 radnych

„Wstrzymuję się” głosów nie oddano

1 osoba nie oddała głosu

Uznano, że odpowiedź Burmistrza Kłobucka na pytanie nr 6 była niewłaściwa i niedostatecznie merytoryczna.

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Głosowanie Nr 8

na posiedzeniu odbytym w dniu
11 sierpnia 2021 roku
w sprawie:

Czy wniosek nr 2 zostaje uznany za zasadny?

Lp.	Imię i nazwisko	Jestem za	Jestem przeciw	Wstrzymuję się
1.	Dobosz Grzegorz	x		
2.	Dominik Witold	x		
3.	Gosławska Danuta	x		
4.	Koch Tadeusz	x		
5.	Parkitny Tomasz	x		
6.	Plusa Iwona	x		

7	Tokarz Aleksander	x		
8	Trzepizur Dominika	-	-	-
9	Wałęga Tomasz	x		
10	Ziętał Barbara	x		

„Jestem za” głosowało 9 radnych

„Jestem przeciw” głosów nie oddano

„Wstrzymuję się” głosów nie oddano

1 osoba nie głosowała.

Uznano, że **wniosek nr 2 jest zasadny.**

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Głosowanie Nr 9

na posiedzeniu odbytym w dniu

11 sierpnia 2021 roku

w sprawie:

*Czy **wniosek nr 3** zostaje uznany za zasadny?*

Lp	Imię i nazwisko	Jestem za	Jestem przeciw	Wstrzymuję się
1	Dobosz Grzegorz	x		
2	Dominik Witold	x		

3 .	Gosławska Danuta	x		
4 .	Koch Tadeusz	x		
5 .	Parkitny Tomasz	x		
6 .	Plusa Iwona	x		
7 .	Tokarz Aleksander	x		
8 .	Trzepizur Dominika	-	-	-
9 .	Wałęga Tomasz	x		
1 0 .	Ziętał Barbara	x		

„Jestem za” głosowało 9 radnych

„Jestem przeciw” głosów nie oddano

„Wstrzymuję się” głosów nie oddano

1 osoba nie głosowała

Uznano, że **wniosek nr 3 jest zasadny.**

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Głosowanie Nr 10

na posiedzeniu odbytym w dniu

11 sierpnia 2021 roku

w sprawie:

Czy wniosek nr 4 zostaje uznany za zasadny?

Lp .	Imię i nazwisko	Jestem za	Jestem przeciw	Wstrzymuję się
1 .	Dobosz Grzegorz	x		
2 .	Dominik Witold			x
3 .	Gosławska Danuta		x	
4 .	Koch Tadeusz			x
5 .	Parkitny Tomasz	x		
6 .	Plusa Iwona			x
7 .	Tokarz Aleksander	x		
8 .	Trzepizur Dominika	-	-	-
9 .	Wałęga Tomasz			x
10 .	Ziętał Barbara			x

„Jestem za” głosowało **3** radnych

„Jestem przeciw” głosował **1** radny

„Wstrzymuję się” głosowało **5** radnych

1 osoba nie głosowała

Uznano, że wniosek nr 4 jest zasadny.