

Kłobuck, dnia 17 lutego 2022 r.

Rada Miejska w Kłobucku
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół nr 3/2022

III Posiedzenie w dniu 17 lutego 2022

Obrady rozpoczęto 17 lutego 2022 o godz. 09:00, a zakończono o godz. 10:15 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków.

Obecni:

1. Grzegorz Dobosz
2. Tadeusz Koch
3. Tomasz Parkitny
4. Iwona Płusa
5. Dominika Trzepizur-Pęcherz
6. Tomasz Wałęga
7. Barbara Ziętał

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz otworzył posiedzenie Komisji. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności i stanem faktycznym jest kworum zatem obrady są prawomocne.

2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Zatwierdzenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (5)

Grzegorz Dobosz, Tadeusz Koch, Tomasz Parkitny, Iwona Płusa, Barbara Ziętał

BRAK GŁOSU (1)

Dominika Trzepizur-Pęcherz

NIEOBECNI (1)

Tomasz Wałęga

3. Przyjęcie protokołu Nr 2/2022 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 19.01.2022 r. /projekt protokołu został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu Nr 2/2022 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 19.01.2022 r. /projekt protokołu został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu

Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Grzegorz Dobosz, Tadeusz Koch, Tomasz Parkitny, Iwona Plusa, Dominika Trzepizur-Pęcherz, Barbara Ziętał

NIEOBECNI (1)

Tomasz Wałęga

4. Wypracowanie projektu uchwały w sprawie przekazania wg. właściwości petycji z dnia 23.09.2021 r. (wpływ do tut. Biura Rady Miejskiej 28.09.2021 r.) ozn. Nr OR.152.012.2021, wniesionej przez mieszkańców Kłobucka w sprawie budowy chodnika.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz odniósł się do rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Śląskiego z dnia 28 stycznia br. W związku z powyższym zgłosił wniosek w sprawie stwierdzenia braku właściwości rady do rozpatrzenia petycji.

Głosowano w sprawie:

w sprawie stwierdzenia braku właściwości do rozpatrzenia petycji.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Grzegorz Dobosz, Tadeusz Koch, Tomasz Parkitny, Iwona Plusa, Dominika Trzepizur-Pęcherz, Barbara Ziętał

NIEOBECNI (1)

Tomasz Wałęga

5. Wypracowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 23.12.2021 r. (wpływ do tut. Biura Rady 05.01.2022 r.), ozn. OR.152.001.2022, złożonej przez grupę mieszkańców Kłobucka w przedmiocie: „wniosku o przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w Kłobucku, obr. Zagórze, złożonego z działek nr 1049/5, 1049/4, 1049/3, 1050/1, 1050/2, z ustaleniem, na tym obszarze, zakazu lokalizacji inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko”.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz zapytał reprezentanta grupy mieszkańców Kłobucka wnoszących petycję czy:

- otrzymał w tej sprawie informację od Burmistrza Kłobucka?
- jest usatysfakcjonowany odpowiedzią w sprawie?

Reprezentant grupy mieszkańców Kłobucka poinformował, że pisma Burmistrza jeszcze nie

otrzymał. W imieniu wnoszących petycję oraz swoim poprosił członków Komisji o przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w Kłobucku, obr. Zagórze opisanego w petycji. Odnosił się do zbyt późnego powiadomienia go o posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz odczytał informację zawartą w piśmie Burmistrza do strony reprezentującej mieszkańców tj.: *wniosek o przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w Kłobucku, obręb Zagórze, opisany w w/w petycji został umieszczony w rejestrze wniosków o sporządzenie planów miejscowych lub ich zmianę i zostanie rozpatrzony w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.).*

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, że wniosek o przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla w/w terenu został już zarejestrowany. Dodał, iż budżet na 2022 r. został uchwalony. Zaznaczył, że w związku z powyższym do planu będzie można przystąpić jeżeli pozwolą na to możliwości finansowe.

Radny W. Dominik poinformował, iż wychodząc naprzeciw życzeniom mieszkańców złożył do przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku Pana J. Solucha projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Kłobucku w rejonie ulic Jana Długosza, Zamkowej, Poprzecznej i Leonida Teligi (dwa warianty powierzchni objętego planem). Ma nadzieję, że w/w projekt uchwały będzie procedowany na najbliższej sesji i zostanie przyjęty przez radę. Wyjaśnił co da taka uchwała. Ufa, że Burmistrz wraz z Panią Skarbnik dokonają analizy budżetu i znajdą pieniądze na realizację w/w zadania.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, iż jest za tym, aby do tego planu przystąpić i zrobić to jak najszybciej, jednak należy uwzględnić, iż na obecną chwilę są rozpoczęte i procedowane trzy plany i studium. Wyjaśnił, że trzeba wziąć pod uwagę możliwości techniczne i formalne. Zaznaczył, iż środki zabezpieczone w budżecie na studium wg. szacunku wydziału nie są wystarczające na pokrycie już uchwalonych i podjętych działań dotyczących gospodarki planistycznej. Dodał, iż w pewnych warunkach, obszarach upatruje możliwość zmiany studium, co pozwoli zabezpieczyć interesy mieszkańców. W odniesieniu do projektu uchwały radnego zaznaczył, iż musi on wziąć pod uwagę istniejące już zakłady i ograniczenia, które ten plan spowoduje. Podkreślił, że z jednej strony zabezpieczymy mieszkańców, jednak ograniczymy w pewien sposób prawo własności nieruchomości. Jego zdaniem może się to wiązać z protestami i procedura związana z planem może trwać. Zadeklarował, iż w najbliższym czasie uchwała w sprawie będzie podjęta i będzie starał się znaleźć środki na to zadanie.

Radny W. Dominik wyjaśnił, iż przystąpienie do planu nie decyduje o ustaleniach planu. Zaznaczył, że plan nie jest jednorodny i w swoich ustaleniach nie musi być taki sam dla wszystkich nieruchomości. Dodał, iż procedura tworzenia planu daje wiele możliwości, natomiast podjęcie uchwały o przystąpieniu do planu daje Burmistrzowi narzędzie, które pozwoliłoby na próbę spełnienia woli mieszkańców tj. zawieszenie postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy i ewentualnie szukania możliwości szybkiej realizacji tego planu. Zaznaczył, że intencją mieszkańców wnoszących petycję jest to, aby na tym terenie nie pojawiały się inwestycje mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, iż nie jest przeciwny planowi, jest za tym, aby uporządkować ten teren. Wyjaśnił, że jeżeli spełnia się wymogi proceduralne, Burmistrz nie ma prawa

zabronić danej inwestycji. Uważa, że Komisja powinna zaakceptować wniosek mieszkańców, aby przystąpić do planu. Kolejnym etapem w sprawie będzie dyskusja nad projektem uchwały radnego W. Dominika podczas Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Rolnictwa, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radny W. Dominik zapytał, jaki był koszt wykonania pojedynczego uchwalonego planu miejscowego?

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski wyjaśnił, iż przygotuje informację dla radnego w tej sprawie.

Głosowano w sprawie:

zaakceptowania wniosku podniesionego w petycji tj. wniosek o przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w Kłobucku, obr. Zagórze, złożonego z działek nr 1049/5, 1049/4, 1049/3, 1050/1, 1050/2, z ustaleniem, na tym obszarze, zakazu lokalizacji inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko”.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Grzegorz Dobosz, Tadeusz Koch, Tomasz Parkitny, Iwona Płusa, Tomasz Wałęga, Barbara Ziętał

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Dominika Trzepizur-Pęcherz

6. Rozpatrzenie skargi z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Biura Rady Miejskiej 26.01.2022 r.), ozn. OR.1510.001.2022 na Burmistrza Kłobucka.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz zapytał Burmistrza, jaka była przyczyna nie udzielenia odpowiedzi na interpelację radnego?

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, iż w dniu wczorajszym radni otrzymali informacje dotyczące interpelacji. Zaznaczył, iż termin 14 dni na odpowiedź ma charakter instrukcyjny, a nie obligatoryjny. Przywołał art. 24 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym: „Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy”. W jego opinii interpelacje nie dotyczyły bieżących, ważnych spraw dla gminy. Złożone interpelacje wpisują się w kontrolę Komisji Rewizyjnych z poszczególnych lat i były wielokrotnie omawiane na komisjach i sesjach. Wyjaśnił, iż w związku z powyższym oraz tym, iż były pilniejsze sprawy w urzędzie, a zakres informacji który radni chcieli pozyskać był szeroki, odpowiedzi na interpelacje radnych zostały przesłane w późniejszym terminie.

Radny W. Dominik w odniesieniu poinformował, iż jego interpelacja nie była wcześniej omawiana, została złożona na prośbę pracowników urzędu, którzy poprosili go o wystąpienie z takim zapytaniem. Jego zdaniem nie jest prawdą, to co napisał radca prawny w swojej opinii, iż odpowiedź powinna być udzielona. Powołał się na art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym: *Wójt, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub*

zapytania. Jego zdaniem sankcją dla Burmistrza powinno być uznanie przez radę, że nie dotrzymał obowiązującego terminu, o którym mówi ustawa. Zaznaczył, iż wystarczyło w ciągu 14 dni poinformować go, że w związku z pilniejszymi sprawami, odpowiedź zostanie udzielona w najbliższym możliwym terminie lub o tym, że pismo nie jest interpelacją.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, że odpowiada za gminę, jej funkcjonowanie i nadzoruje wszystkie jednostki. Uważa, że są ważniejsze sprawy, niż zaspokajanie czyjejś wiedzy na temat jaką premię, który kierownik dostał.

Radca prawny Sz. Ziębacz odniósł się do twierdzeń radnego W. Dominika w/w kwestiach. Wyjaśnił, iż termin 14 dniowy na udzielenie odpowiedzi jest terminem instrukcyjnym, za naruszenie terminu nie przewiduje się żadnych sankcji.

Głosowano w sprawie:

Skarga na Burmistrza Kłobucka niezasadna.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Grzegorz Dobosz, Tomasz Parkitny, Barbara Ziętał

PRZECIW (1)

Tomasz Wałęga

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Tadeusz Koch, Iwona Płusa, Dominika Trzepizur-Pęcherz

7. Rozpatrzenie skargi z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Biura Rady Miejskiej 26.01.2022 r.), ozn. OR.1510.002.2022 na Burmistrza Kłobucka.

Sekretarz S. Piątkowska poinformowała, że radny w dniu wczorajszym otrzymał odpowiedź na tą interpelację. Zaznaczyła, iż informacja, którą chciał pozyskać radny w opinii racy prawnego nie jest interpelacją. Ponadto wyjaśniła, iż w trzech różnych ścieżkach jest kontrolowany ekwiwalent za nie wykorzystany urlop wypoczynkowy w urzędzie.

Głosowano w sprawie:

Skarga na Burmistrza Kłobucka niezasadna.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Grzegorz Dobosz, Tadeusz Koch, Tomasz Parkitny, Barbara Ziętał

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Iwona Płusa, Dominika Trzepizur-Pęcherz, Tomasz Wałęga

8. Rozpatrzenie skargi z dnia 27 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Biura Rady Miejskiej 31.01.2022 r.), ozn. OR.1510.003.2022 na Burmistrza

Kłobucka.

Głosowano w sprawie:

Skarga na Burmistrza Kłobucka niezasadna.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Grzegorz Dobosz, Tomasz Parkitny, Barbara Ziętał

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Tadeusz Koch, Iwona Płusa, Dominika Trzepizur-Pęcherz, Tomasz Wałęga

9. Rozpatrzenie skargi z dnia 27 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Biura Rady Miejskiej 28.01.2022 r.), ozn. OR.1510.004.2022, na Burmistrza Kłobucka.

Radny W. Dominik poinformował, że niedopełnienie terminu nie podlega żadnej odpowiedzialności tylko odpowiedzialności politycznej. W jego przekonaniu uznanie zasadności tej skargi przez radę byłoby formą odpowiedzialności politycznej. Ponownie przytoczył art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym: *Wójt, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania. Zapytał, czy zgodnie z tym zapisem odpowiedź została udzielona? Jeżeli nie, to jego zdaniem skarga jest zasadna i nie ma co dyskutować.*

Radca prawny Sz. Ziębacz poprosił radnego o wskazanie przepisu prawa, który przewiduje sankcje na niedotrzymanie tego terminu.

Radny W. Dominik poinformował, że nie ma sankcji, co nie znaczy, iż termin nie został naruszony. Jego zdaniem mało jest tak precyzyjnych przepisów w polskim prawie jak art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym. Zarzucił radcy, iż kieruje radnych w kierunku postępowania przed Wojewódzki Sąd Administracyjny (WSA) powołując się na postanowienie WSA z którego jednoznacznie wynika, iż sądy się tym nie zajmują.

Radca prawny Sz. Ziębacz poprosił o wskazanie, w którym miejscu w opinii prawnej jest sugestia, aby przekazać skargę do WSA? Odnosił się do kwestii wyjaśniania intencji skarżących. Zaznaczył, iż w opinii prawnej nie ma żadnej sugestii.

Radny W. Dominik przytoczył informację z opinii prawnej: *Na samym wstępie należy zwrócić uwagę na treść oznaczenia skargi skierowanej do Rady Miejskiej w Kłobucku, bowiem może istnieć wątpliwość czy mamy do czynienia ze skargą w rozumieniu działu VIII KPA czy skargą na bezczynność jako instytucją właściwą w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (§ 3 ust.2 pkt. 8 i 9 PPSA). ... Dlatego też należy wezwać skarżących do sprecyzowania intencji w tym zakresie, co ma swojej uzasadnienie w przepisach ogólnych KPA. Jego zdaniem jednoznacznie wynika, iż radca sugeruje, że jeżeli jest to skarga na bezczynność, to powinna być skierowana do WSA, a jednocześnie powołuje postanowienie administracyjne, które stwierdza, że sąd nie jest właściwy do rozpatrywania takich skarg.*

Radca prawny Sz. Ziębacz jego zdaniem jest to manipulacja tego co zostało napisane. Nie

zgodził się z radnym, iż jest to jakakolwiek sugestia. Podkreślił, że celem jest wskazanie intencji i wyjaśnienie konsekwencji wyboru jednej lub drugiej ścieżki postępowania.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz zapytał, czy zakres interpelacji radnego ma istotne znaczenie dla działania gminy?

Radny W. Dominik poinformował, że w jego przekonaniu jest to istotne.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poprosił o wzięcie pod uwagę intencji interpelacji. Jego zdaniem jest to działanie na szkodę gminy.

Głosowano w sprawie:

Skarga na Burmistrza Kłobucka niezasadna.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Grzegorz Dobosz, Tomasz Parkitny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Tadeusz Koch, Iwona Płusa, Dominika Trzepizur-Pęcherz, Tomasz Wałęga, Barbara Ziętał

10. Sprawozdanie z pracy Komisji za 2021 r.

Komisja przyjęła sprawozdanie. (załączono pod protokołem)

11. Sprawy różne.

Nie zgłoszono

12. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji
Grzegorz Dobosz

Przygotował(a): Magdalena Kuczera