

Protokół nr 5/2015
z posiedzenie komisji Statutowej ds. nowelizacji
Statutu Gminy Kłobuck
odbytej w dniu 06 lipca 2015r.

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

Proponowany porządek:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie protokołu nr 4/2015 z dnia 12 maja 2015r.
3. Kontynuacja prac związanych z nowelizacją Statutu Gminy Kłobuck.
4. Sprawy różne.

Ad.1

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – powitał wszystkich na V posiedzeniu Komisji Statutowej ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck.
Zaproponował rozszerzenie pkt. 1 proponowanego porządku o zapis tj. stwierdzenie jego prawomocności, zmiany w porządku obrad.

Porządek po zmianach :

1. Otwarcie posiedzenia Komisji, stwierdzenie jej prawomocności, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 4/2015 z dnia 12 maja 2015r.
3. Kontynuacja prac związanych z nowelizacją Statutu Gminy Kłobuck.
4. Sprawy różne.

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad wraz ze zmianą zapisu pkt 1.

Stwierdził, że komisja może podejmować prawomocne decyzje.
Na posiedzenie komisji został również zaproszony Radca Prawny Pan Tomasz Głębocki.

Ad.2

Przyjęcie protokołu nr 4/2015 z dnia 12 maja 2015r.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej komisji.

Ad.3

Kontynuacja prac związanych z nowelizacją Statutu Gminy Kłobuck.

Poprzednie prace Komisji zakończyły się na § 14.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zaproponował przejście do § 15.

§ 15

W ust. 1 proponuje się wprowadzenie zmiany polegającej na zastąpieniu słowa "trzech" słowem "dwóch" oraz zmiany dot. pisowni małą literą i zastąpieniu słowa "Rady" słowem "rady".

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – przypomniał, że taka była główna idea powołania tej komisji, aby zredukować skład Prezydium o jednego Wiceprzewodniczącego.

Radny J.Batóg – na posiedzeniu komisji statutowej złożył wniosek aby zmienić skład Prezydium do 2 wiceprzewodniczących. Zwrócił uwagę, że w poprzedniej kadencji były takie uwagi, iż za duży jest skład Prezydium. W związku z tym złożył taki wniosek.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – odczytał propozycje członków składane na posiedzeniu komisji ds. nowelizacji Statutu w dniu 12 lutego 2015r. Poprosił o głosy w dyskusji.

Radny W.Dominik – zastanawia się, czy w Prezydium, nie powinno być reprezentowane więcej niż jedno ugrupowanie czy klub, czy to warto wogóle zapisywać w Statucie. Zaznaczył, że w tej chwili mamy taką sytuację, że mamy w Prezydium jeden klub.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – ale z formalnego punktu widzenia jest to mimo wszystko dopuszczalne.

Radca Prawny T.Głębocki - też nie widzi powodów, dla których w Statucie czyli w akcie prawa miejscowego mielibyśmy zapisywać kwestie, które mogą nie pasować do danej sytuacji w radzie w przyszłości, tym bardziej, że raczej nie spotyka się tych zapisów. Radni mogą w sposób swobodny decydować o przyjęciu bądź nie przyjęciu takiej zasady. Dlatego, wydaje się, że nie byłoby to słuszne, takie ograniczanie swobody w podawaniu kandydatów na poziomie statutowym.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zatem można się tylko odnieść, co do ilości liczby wiceprzewodniczących.

Radny W.Dominik – wycofuje się z tego, bo to ewentualnie wprowadziłoby pewien konflikt i niepotrzebną dyskusję na sesji.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – uważa, że sama myśl i idea jest słuszna. Podał pod głosowanie wniosek, dot. 2 wiceprzewodniczących.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaakceptowała wniosek o wyborze dwóch

wiceprzewodniczących rady.

Po wprowadzeniu proponowanych zmian § 15 ust.1 otrzymałby brzmienie:

1.Rada miejska wybiera i odwołuje przewodniczącego oraz dwóch wiceprzewodniczących rady w sposób i w trybie, określonych w ustawie oraz niniejszym paragrafie.

Ust. 2

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – odczytał zapis ust.2. Zapytał czy członkowie komisji wnoszą jakieś uwagi.

Radny J.Batóg – zdarza się, że przewodniczącego wybiera się w czasie kadencji. Jeżeli chodzi o I Sesję , to w tym momencie radny nieobecny nie złożył jeszcze przysięgi, nie może być wybrany. Nie wie czy zasadne jest, aby dalej był ten zapis, że "W razie nieobecności kandydata podczas wyborów, zgoda na kandydowanie może być wyrażona na piśmie".

Radny W.Dominik – przyznał, że rzeczywiście, jeśli jest to pierwsza sesja , to ewentualne zgłoszenie na piśmie skutkuje tym, że zgłaszamy kogoś kto nie jest formalnie radnym i jego zgoda pisemna nic tu nie zmienia, bo on formalnie nie jest radnym. Skoro nie złożył jeszcze ślubowania, czy może zgłaszać na piśmie akces do kandydowania do funkcji przewodniczącego.

Radca Prawny T.Głębocki – zdarza się i może się zdarzać, bo to mogą być różne sytuacje zarówno takie, które dotyczą braku możliwości wykonywania funkcji przewodniczącego jak i odwołania. Teoretycznie w Kłobucku się to nie zdarzało w ostatnim czasie , ale nie można tego wykluczyć całkowicie.

Jak rozumie, miałoby to być doprecyzowanie , że może być wyrażona na piśmie .

Radny J.Batóg – proponuje, aby skreślić tą drugą część zapisu tego ust.2 .

Radca Prawny T.Głębocki – czyli, że tylko może złożyć osobiście na sesji.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – uważa, że w przypadku nieobecności kandydata jednak ta forma pisemna byłaby wskazana .

Radny J.Batóg – wyjaśnił, że poruszył ten temat z innych względów. Ten kandydat , który jest już wybrany przez mieszkańców jako radny nie mógł być np. osobiście bo zachorował i nie ma go na tej sesji. Nie dał tego na piśmie. Nie jest więc radnym, bo nie ślubował. Na posiedzeniu I sesji przyjmuje się ślubowanie radnych i wtedy dopiero zgłasza się kandydaturę na przewodniczącego i wiceprzewodniczących.

Radca Prawny T.Głębocki – stwierdził, iż w sytuacji pierwszego wyboru rzeczywiście może się pojawić ta wątpliwość . Jeśli chodzi o drugie pytanie, czy rzeczywiście na piśmie można wyrazić zgodę na kandydowanie to ma wątpliwość. Jeśli ktoś chce zostać

przewodniczącym czy wiceprzewodniczącym, to jednak jest na sesji na której to się głosuje. Wydaje mu się, że gdyby tego zdania nie było, to też by się nic nie stało. Podany argument równie dobrze może posłużyć do uzasadnienia tezy przeciwnej, że skoro każdy, kto ma kandydować to z założenia powinien być na tej sesji, to na niej będzie. Ale pytanie, po co w takim razie to zapisywać. Z uwagi na pewne wątpliwości zaproponował, aby przemyśleć zmianę tego zapisu. Trzeba by było powiedzieć, że kandydować może tylko radny, który złożył ślubowanie i wówczas wiele by to wyjaśniało.

Radny W.Dominik – uważa, że jest to jednoznaczne, bo dotyczy to już Rady Miejskiej, więc zaprzysiężonych radnych.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że wystarczy, żeby dopisać w ust.1, że Rada miejska wybiera ze swego grona i odwołuje przewodniczącego oraz 2 wiceprzewodniczących. Przemyśli jeszcze zapis słów "ze swego grona" albo radnych, którzy złożyli ślubowanie. Uważa, że zapis spośród radnych, którzy złożyli ślubowanie, byłby bardziej odpowiadający wszelkim możliwym sytuacjom. Natomiast, jeśli mamy "ze swego grona", to można by się zastanawiać, czy taki radny wybrany nie jest już w gronie rady.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – proponuje pozostawić zapis ust.2 do przemyślenia.

Ust. 3

Komisja nie wniosła uwag.

Zapis ust.3 jest następujący: *"Jeżeli po trzykrotnym wezwaniu przewodniczącego obrad, rada nie zgłasza nowych kandydatów, przewodniczący obrad ogłasza zamknięcie listy kandydatów"*.

Ust.4

Radny W.Dominik – uważa, że powstała jakaś luka dot. samego powstawania komisji skrutacyjnej. Należałoby rozszerzyć ten ust.

Można w tym ust. wpisać, że po zamknięciu listy kandydatów, rada wybiera ze swego grona komisję skrutacyjną w liczbie np. 3 osób, która przygotowuje karty wyborcze umieszczając nazwiska kandydatów w porządku alfabetycznym.

Radca Prawny T.Głębocki – wtedy trzeba by było jeszcze określić, kto może być członkiem komisji skrutacyjnej.

Wydaje się rzeczą logiczną, że jeżeli komisja skrutacyjna ma przygotować karty do głosowania, to oczywiście jest powoływana i musi się ukonstytuować. Komisja ta jest też we wszystkich przypadkach, kiedy są dokonywane jakieś wybory.

Natomiast co do zasady, w statutach nie spotyka się zapisów dot. komisji skrutacyjnej. Przyjmuje się, że zasady są powszechnie znane i zwyczajowo stosowane. Więc nie widzi konieczności dokonywania dodatkowych zapisów odnośnie komisji skrutacyjnej.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – proponuje pozostawić zapis ust.4 bez zmian.

Zapis ust.4 jest następujący: „4. Po zamknięciu listy kandydatów, komisja skrutacyjna przygotowuje karty wyborcze umieszczając nazwiska kandydatów w porządku alfabetycznym”.

Ust. 5

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – przypomniał, że na posiedzeniu komisji w dniu 12.02.2015r. Radny J.Batóg zaproponował zapis "Radni na karcie do głosowania stawiają znak X w jednej z trzech kratek umieszczonych obok każdego nazwiska kandydata". Mowa jest tu o bezwzględnej większości głosów. Bezwzględna ilość głosów tj. ilość głosów "Za" musi być większa od ilości głosów "przeciw" i "wstrzymujących się". Nie da się inaczej policzyć te głosy bezwzględne, muszą być kratki przy każdym kandydacie. Kandydat, który wejdzie, musi mieć większą ilość głosów "Za" od sumy głosów "przeciw" i "wstrzymujących się" przy obecności conajmniej połowy składu Rady. Natomiast **Radny W.Dominik** – odniósł się do ostatniego szkolenia, gdzie prowadzący przestrzegał przed takim rozwiązaniem, dlatego, że pojawiają się innego rodzaju wątpliwości. Uznawał, iż mogą być trudności interpretacyjne poprzez wprowadzenie tych trzech możliwości.

Radny W.Dominik – stwierdził, iż szkolący mówił, że powinien być tylko wybór "Za", że nie powinno być możliwości "przeciw" czy "wstrzymujących się".

Radny J.Batóg – w tej chwili wycofuje się ze swojej wypowiedzi. Trzy kratki były potrzebne w przypadku, gdy było jedno nazwisko zarówno przy przewodniczącym jak i wiceprzewodniczącym.

Radca Prawny T.Głębocki – co do zasady, jeśli mamy wybory dot. kilku osób, to oczywiście wtedy jest możliwość wybierania tylko osób ile jest mandatów do obsadzenia. Więc teraz wszystko zależy od tego jaki będzie stosunek liczby kandydatur zgłoszonych do liczby mandatów. Jeżeli będzie identyczna, to możemy założyć, że w zasadzie każdy może głosować na wszystkich kandydatów zgłoszonych, ale nie musi głosować na wszystkich, w związku z tym może głosować na jednego. Natomiast wtedy, kiedy nie będzie głosował na żadnego z tych kandydatów, to z punktu widzenia większości i tak to nie ma większego znaczenia, dlatego, że większość głosów to większość głosów oddanych. Zakłada, że to są wszyscy ci, którzy uczestniczyli w głosowaniu. Żeby osiągnąć tę większość, to każdy z kandydatów musiałby mieć więcej głosów oddanych "Za" niż teoretycznie wszystkich innych pozostałych.

Co do zasady w wyborach nie stosuje się opcji takiej, że wstrzymuje się od głosowania za daną kandydaturą. Albo jestem "Za" tą kandydaturą, albo nie jestem.

Jeżeli postanowimy sobie, że jest to znak X, to to jest jedyna formuła wskazania głosu preferencji w ramach tego głosowania i wtedy nie trzeba wpisywać, że jestem "przeciw", natomiast "wstrzymuje się" to wogóle jest formuła która jakby nie pasuje do takich głosowań.

Mogę się wstrzymywać przy innych uchwałach, gdzie tak naprawdę jest to czy jestem

"Za" , czy "przeciw" lub też czy nie mam zdania dot. danej uchwały. Natomiast tutaj jestem albo "Za" daną osobą , albo za inną osobą. Jeżeli nie wskażę żadnej osoby, to tak naprawdę w ten sposób spowoduję, że żaden z kandydatów nie uzyska mojego głosu, co z kolei obniży jego szansę na wybór, ponieważ będzie konieczna bezwzględna większość głosów. Uważa, że jednak ta bezwzględna większość głosów liczona będzie od wszystkich głosów oddanych.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – rozumie, że ust.5 należy uznać za prawidłowo skonstruowany.

Radca Prawny T.Głębocki – jeżeli idzie o postawienie znaku X w kratce umieszczonej obok nazwiska kandydata jest to jak najbardziej prawidłowe.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz- przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu omawiano też technikę głosowania. Wówczas zgłosił uwagę, która podniosłaby wiarygodność tajnych wyborów. Zaproponował zapis ust.5 "Karta wyborcza wręczana jest przez przewodniczącego komisji skrutacyjnej przed wejściem za parawan". Uzasadnił to tym, iż sąsiad siedzący obok ma wgląd w kartę wyborczą, a tak być nie powinno. Tak więc nic nie stoi na przeszkodzie, aby przewodniczący komisji skrutacyjnej, wręczał każdemu kartę do głosowania, a samo głosowanie odbywałoby się już za parawanem. Uważa, że taki sposób umożliwi tajność głosowania.

Ust. 5 proponuje się pozostawić bez zmian.

"5. Wyboru dokonuje się poprzez postawienie znaku "X" w kratce umieszczonej obok nazwiska kandydata".

Ust.6 proponuje się pozostawić bez zmian.

"6.Przed zarządzeniem głosowania każdy kandydat ma obowiązek dokonać krótkiej prezentacji własnej kandydatury, po czym radni mają prawo zadawania pytań kandydatom".

Ust. 7

Przewodniczący komisji A.Tokarz - Osobiście przeraża go ten sposób głosowania, że sąsiad swobodnie ma wgląd w kartę wyborczą swojego sąsiada. Jest to niedopuszczalne. Uważa, że najlepiej byłoby, aby tą kartę do głosowania przewodniczący komisji skrutacyjnej wręczał radnemu tuż przed wejściem za parawan. Wtedy byłaby sytuacja bardzo czytelna.

Radca Prawny T.Głębocki – przyznaje, że na pewno będzie to zapis zupełnie nowatorski, bo jednak rada ustala sobie w formie zasad technicznych jak będzie wyglądało głosowanie mając na względzie to, że to sama ustawa decyduje, że ma to być głosowanie tajne. Trzeba je więc tak przeprowadzić, aby było ono faktycznie tajne. Muszą być stworzone warunki tajności.

Ta technika polegałaby na tym, że każdy radny musi głosować za parawanem.

Przewodniczący obrad odczytuje alfabetycznie nazwiska radnych, którzy podchodząc otrzymują indywidualnie kartę do głosowania i oddają głos w sposób gwarantujący zachowanie zasady tajności.

Radny W.Dominik – sprecyzował zapis ust.5 że każdy radny uczestniczący w obradach dokonuje wyboru poprzez postawienie znaku X w kratce umieszczonej obok nazwiska kandydata w sposób gwarantujący zachowanie zasady tajności.

Radca Prawny T.Głębocki – rozumie, że chodzi o szerszą intencję, która została przedstawiona, czyli w tym wariantcie brakowałoby tego elementu, że to jest wyczytanie alfabetyczne radnego, że otrzymuje kartę do głosowania i udaje się za parawan. Więc tego elementu by po prostu nie było. Dlatego był bardziej zdania takiego, że to należy o tym pisać wtedy gdy jest zarządzane głosowanie, a o zarządzaniu głosowania jest mowa w ust.7. Czyli najpierw jest sposób, a potem jest tryb (o czym jest mowa w ust.1). Jeżeli idzie o sposób, to oddaje się poprzez ten znak X, natomiast to, że się wyczytuje radnego to jest tryb, że radny dostaje kartę.

Komisja proponuje pozostawić zapis ust. 7 bez zmian tj."

"7. Po zakończeniu prezentacji i udzieleniu przez kandydatów odpowiedzi na zadane pytania, przewodniczący obrad zarządza głosowanie".

Ponadto po ust.7, komisja proponuje zapisać **ust. 7 a** (bo to jest cały czas sposób głosowania) o następującej treści:

"7 a. Głosowanie odbywa się w ten sposób, że przewodniczący obrad wyczytuje imiona i nazwiska radnych w kolejności alfabetycznej.

Radny wyczytany otrzymuje kartę do głosowania, a następnie oddaje głos w sposób gwarantujący zachowanie zasady tajności".

Ust.8

Przewodniczący komisji A.Tokarz - odczytał treść tego ust.

Radca Prawny T.Głębocki – w tym ust. widać jakby kolejne zadanie komisji skrutacyjnej i już wiadomo jakie ma ona zadania.

Po pierwsze ma za zadanie przygotować karty do głosowania i drugie to sporządzić protokół z głosowania. Tak naprawdę, żeby sporządzić protokół z głosowania, to musi zapoznać się z treścią wszystkich kart, które zostały wrzucone do urny.

Druga uwaga, to że uchwały te nie podlegają głosowaniu, to jest oczywiście efekt wcześniejszych doświadczeń. To zostało dopisane po to, żeby nie powielać praktyki która wcześniej się zdarzała, że takie uchwały następnie poddawano pod głosowanie i to jeszcze jawne.

Radny W.Dominik – nawiązał do omawianego § 15 i do dodanego ust. 7a .

§ 38 mówi o trybie głosowania tajnego. Uważa, że możnaby przenieść ten zapis do § 38, bo tak wogóle zarówno § 37 jaki i § 38 traktuje o sposobie głosowania.

W § 37 mówi się między innymi o głosowaniu imiennym , a w § 38 o głosowaniu tajnym. Możliwość rozszerzyć ten zapis do wszystkich głosowań tajnych i w § 15 odwołać do § 38 . W § 38 można by było dodać proponowany zapis jako ust. 2 :

"2. Głosowanie odbywa się w ten sposób , że przewodniczący obrad wyczytuje imiona i nazwiska radnych w kolejności alfabetycznej.

Radny wyczytany otrzymuje kartę do głosowania, a następnie oddaje głos w sposób gwarantujący zachowanie zasady tajności".

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, iż jest to bardzo słuszna uwaga , że trzeba to czytać łącznie z § 38, bo on też jest umieszczony w rozdziale 2 Rada miejska, ze względu na to, że mamy tu mowę o głosowaniach jawnych i tajnych.

Można powiedzieć, że to nie dubluje nam wcześniejszej regulacji dot. kart wyborczych z ust. 4 w § 15, bo dotyczy jakby już innych kwestii. Ciekawym elementem tego przepisu jest tak naprawdę odesłanie do techniki głosowania ustalonej każdorazowo przez Radę. Tutaj jest jeszcze miejsce na to, żeby te rzeczy o których Radny mówił, regulować w ramach tego § 38 . Skoro głosy oddane są w sposób zgodny z ustaloną każdorazowo przez Radę techniką głosowania , to tutaj ta technika będzie ustalana też przez Radę. Głosowanie tajne przeprowadza powołana na sesji, spośród radnych komisja skrutacyjna.

Jak rozumie intencję Radnego, aby przenieść z § 15 ust. 7a do § 38 jako ust. 2. Byłaby to kompleksowa regulacja głosowań tajnych, do których tak naprawdę nie możemy sobie dopisywać nowych głosowań tajnych w stosunku do ustawy , bo o głosowaniu tajnym przesądza wyłącznie przepis ustawy. Wiemy o tym, że jest zasada jawności z kolei, zasada kompletnie przeciwna do zasady tajności. A zatem nic nam tutaj nie grozi, żeby tutaj w tym miejscu to opisać tam, gdzie jest mowa o głosowaniach, bo poprzedzający § 37 dotyczy głosowania jawnego , natomiast § 38 dotyczy głosowania tajnego.

§ 38 brzmiałby trochę inaczej :

"1. W głosowaniu tajnym radni głosują na kartach sporządzonych według wzoru ustalonego dla danego głosowania, opatrzonych pieczęcią Rady Miejskiej, przy czym za głosy ważne uznaje się takie głosy, które zostały oddane w sposób zgodny z ustaloną każdorazowo przez Radę techniką głosowania.

2. Głosowanie tajne przeprowadza się w ten sposób, że przewodniczący obrad wyczytuje imiona i nazwiska radnych w kolejności alfabetycznej.

Radny wyczytany otrzymuje kartę do głosowania, a następnie oddaje głos w sposób gwarantujący zachowanie zasady tajności.

3. Głosowanie tajne przeprowadza powołana na sesji, spośród radnych komisja skrutacyjna."

§ 16

Komisja proponuje pozostawić zapis tego ust. bez zmian.

"§ 16. Sprawy związane z wyborem oraz zmianami funkcji w Radzie stanowią odrębny punkt porządku obrad".

§ 17

ust.1 Do zadań przewodniczącego rady należy w szczególności:

pkt 1) organizowanie prac rady i koordynowanie prac komisji ;

Radca Prawny T.Głębocki – zapytał wiceprzewodniczącego Rady J.Batóga jak to się przejawiało w poprzednich kadencjach, jeżeli chodzi o tą funkcję koordynacyjną prac komisji , na czym to konkretnie polegało.

Radny J.Batóg – wyjaśnił tą kwestię.

W przypadku, gdy przewodniczący Rady otrzyma materiały na sesję, to ustala z przewodniczącymi komisji, termin odbycia komisji, materiały kierowane na sesję, tak aby dobrze przygotować sesję.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że zapis ust.1 pkt 1) jest potrzebny.

Komisja proponuje pozostawić ust.1 pkt 1) bez zmian.

pkt 2) dbałość o zapewnienie środków na statutową działalność rady miejskiej i organów jednostek pomocniczych;

Przewodniczący komisji A.Tokarz - na posiedzeniu komisji w dniu 12.02.2015r. zaproponował wykreślenie pkt 2) i pkt 3).

Radny W.Dominik – na tym samym posiedzeniu komisji – uważa, że pkt 3) powinien pozostać.

Przewodniczący komisji A.Tokarz - czy to wchodzi w zakres kompetencji i uprawnień przewodniczącego rady.

Radny W.Dominik – uważa, że środki są przewidywane w uchwale budżetowej .

Radca Prawny T.Głębocki – wydaje mu się jednak, że to nie na tym poziomie, to nie należy do zadań przewodniczącego.

Przewodniczący komisji A.Tokarz - proponuje wykreślić ten pkt 2).

Radny W.Dominik – to bardziej obowiązek Burmistrza, a nie przewodniczącego.

Radca Prawny T.Głębocki – nie ma nic przeciwko temu, akceptuje wykreślenie tego pkt.2 ust.1

Komisja zaakceptowała wykreślenie pkt 2.

pkt 3) udzielenie pomocy w wypełnianiu mandatu radnym, a w uzasadnionych przypadkach podejmowanie stosownych interwencji;

Radny J.Batóg – jest za tym, aby pozostawić ten pkt 3.

Radca Prawny T.Głębocki – rozumie, że zdarzały się takie sytuacje, kiedy radni potrzebowali wsparcia ze strony przewodniczącej szczególnie na początku kadencji. Generalnie, to radni powinni być samodzielni.

Tak naprawdę każdy radny ma ten sam status i ma prawo domagać się odpowiedzi i pilotować swoje interpelacje, złożone zapytania.

Gdyby nie radni, którzy są po raz pierwszy, to uważa, że tak naprawdę ten zapis nie jest tu za bardzo potrzebny.

Pytanie jest, co to jest ta skuteczna pomoc, na czym miałyby polegać i co tak naprawdę byłoby to w stanie zmienić?

Wskazywałoby to na to, że to jest odwołanie się do autorytetu przewodniczącego, który jest w jakiś sposób budowany w jakiś sposób przez każdego z przewodniczących.

Ale jest to jednak sprawa indywidualna każdego przewodniczącego, a tu mamy postanowienia statutowe. Na przewodniczącego jest nakładany pewien obowiązek.

Uważa, że gdyby tego zapisu nie było, nic by się nie stało.

Radny W.Dominik – uważa ten zapis za niepotrzebny.

Radny J.Batóg – nadmienił, że radni są wybierani spośród społeczeństwa. Każdy ma jakiś zasób wiedzy i coś sobą reprezentuje. Są przypadki, szczególnie na początku kadencji, gdzie wybrany radny nie miał kontaktu z samorządem i jest mu trudno się poruszać w tym wszystkim.

Radca Prawny T.Głębocki – zwrócił tu jednak uwagę, że każdy radny ma określony status i ma prawo z tego statusu korzystać. Bardziej wewnętrznie w jednostce jest potrzebna ta pomoc przewodniczącego, czyli np. stworzenie materialnych warunków do dyżurów. Jeżeli nie ma tych materialnych warunków, a chodzi np. o jakąś interwencję, wówczas przewodniczący może zapewnić warunki do kontaktów z wyborcami. Może to również dotyczyć np. korzystania z jakiegoś zamiejscowego mienia gminy, czyli poza urzędem gminy, gdzie np. radny chce zorganizować spotkanie z mieszkańcami itd. Natomiast mniej w takim kierunku, żeby przewodniczący miał interweniować na zewnątrz poza strukturą gminy.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – odnośnie tego pkt należy podjąć decyzję, wobec czego poprosił Radcę Prawnego o ostateczną opinię dot. pkt 3.

Radca Prawny T.Głębocki – nie jest to przepis, który jego zdaniem ma jakąś treść normatywną istotną, w związku z czym pozostawia to do decyzji komisji.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – poprosił o głosowanie nad wykreśleniem pkt 3.
/Za wykreśleniem głosowało 2 radnych , 1 osoba wstrzymała się od głosowania/

Komisja zaproponowała wykreślenie pkt 3.

pkt 4) – delegowanie radnych na wyjazdy, po zasięgnięciu opinii przewodniczącego właściwej komisji rady oraz przewodniczącego właściwego klubu radnych;

Radny W.Dominik – nie jest przekonany, że ta opinia przewodniczącego klubu radnych jest tu konieczna.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – też ma te same wątpliwości. Uważa, że tego uprawnienia nie powinien dostać przewodniczący klubu radnych.

Radca Prawny T.Głębocki – co wtedy kiedy radny nie jest członkiem żadnego klubu, bo tak przecież może się zdarzyć.

Bo tak naprawdę można powiedzieć, że uznajemy, iż wyjazdy te wiążą się też z pracą komisji.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – mogą to być szkolenia, wiązać z pracą komisji, ale nie klubu.

Radca Prawny T.Głębocki – byłoby to zróżnicowanie statusu radnego w zależności od tego czy jest członkiem klubu czy też nie.

Jeżeli radny byłby członkiem klubu, to o tym, czy może wyjechać na jakiś wyjazd służbowy, decydowałby przewodniczący klubu. Nie widzi tu uzasadnienia dla takiej zasady.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – jest propozycja wykreślenia w pkt 4) słów ... oraz przewodniczącego właściwego klubu radnych.

Ponadto Radca Prawny T.Głębocki zasugerował, aby zastanowić się nad poprzednim zapisem czyli po zasięgnięciu opinii przewodniczącego właściwej komisji rady.

Pytanie, dlaczego zostało to tak zapisane. Czy rzeczywiście zakładamy, że każdy wyjazd jest związany z pracą w komisji, poza tym której komisji właściwej rady. Tej z której pracą wiąże się wyjazd czy tej w której radny jest członkiem. Jeśli jest członkiem kilku komisji , to wtedy wszyscy przewodniczący mają opinię swoją wyrażać o tym wyjeździe. Pojęcie komisji właściwej nie zostało zdefiniowane.

Radny J.Batog – wyjaśnił, że kiedy był przewodniczącym Rady otrzymywał informację o różnych szkoleniach. Wtedy, jeśli było to szkolenie w zakresie np. budżetu i uważał, że jest konieczność uczestniczenia w nim, rozmawiał z przewodniczącym tejże komisji, który wytypował członka tej komisji lub sam wziął w nim udział.

Podobnie było ze szkoleniem dla Komisji Rewizyjnej. Kiedy otrzymał informację o planowanym szkoleniu, zwracał się do przewodniczącego tej komisji, ustalał, że są środki np. dla 2 osób i wówczas w porozumieniu z tym przewodniczącym wytypowane były nazwiska osób, które wzięły udział w szkoleniu.

Radca Prawny T.Głębocki – rozumie taki tok, ale chodzi mu o to, żeby komisja w pełni świadomie potwierdziła zasadę, że każdy wyjazd wiąże się z pracą komisji lub z pracą komisji.

Komisja proponuje brzmienie pkt 4):

"4) delegowanie radnych na wyjazdy, po zasięgnięciu opinii przewodniczącego właściwej komisji rady".

Radny W.Dominik – stwierdził, że to z kolei wyklucza udział w szkoleniu radnych, którzy nie są członkami tej właściwej komisji. Gdyby np. któryś z radnych chciał się doszkolić w zakresie budżetu, to nie może wziąć udziału w takim szkoleniu, bo nie jest członkiem tej komisji.

Radca Prawny T.Głębocki – teoretycznie mógłby, bo opinię wyraziłby tylko przewodniczący komisji budżetu i wtedy mogłaby to być opinia negatywna, bo mógłby uznać, że nie widzi powodów dla których radny, który nie jest członkiem komisji budżetu miałby uczestniczyć w szkoleniu.

Opinia przewodniczącego Rady nie jest wiążąca, ma on tylko obowiązek zasięgnąć opinii przewodniczących właściwych komisji

Radny J.Batog – nadmienił, że jest Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000r., które mówi:

§ 1. Podróżą służbową jest wykonywanie przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu, określonego przez przewodniczącego rady gminy, poza miejscowością, w której znajduje się siedziba rady.

§ 2. Termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej określa przewodniczący rady gminy w poleceniu wyjazdu służbowego.

2.Czynności, o której mowa w ust.1, w stosunku do przewodniczącego rady dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez radę.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że generalnie sformułowanie to trzeba jeszcze przemyśleć, bo ono faktycznie nie nawiązuje do sformułowań –podróże służbowe. Ponadto brak określenia o jakie wyjazdy chodzi. Chodzi o wyjazdy związane z wykonywaniem funkcji radnego, więc trzeba by było to doprecyzować, poprzez użycie tych zwrotów dot. podróży służbowych.

Zapis należy doprecyzować.

pkt 5) – prowadzenie rejestru klubów radnych;

Komisja nie wnosi uwag.

Zapis pkt 5 jest następujący:

"5.prowadzenie rejestru klubów radnych".

pkt 6) – przyjmownie skarg i wniosków mieszkańców do Rady Miejskiej oraz nadzór nad ich załatwieniem lub realizacją;

Przewodniczący komisji A.Tokarz – wniósł zastrzeżenia do słowa "nadzór".

Radca Prawny T.Głębocki – potwierdził to spostrzeżenie. Jeżeli chodzi o interpretację zwrotu "nadzór" to mieści w sobie element po pierwsze kontroli (najpierw trzeba coś skontrolować), a następnie możliwość władczego wpływania na sposób załatwienia danej sprawy i tym się różni od kontroli. Kontrola ma na celu skontrolowanie i stawia jakieś wnioski pokontrolne. Natomiast nadzór stwarza możliwość władczego wpłynięcia na działalność podmiotu nadzorowanego przez tego, który jest podmiotem nadzorującym.

Trzeba byłoby jeszcze ustalić, jeśli nadzór to należałoby ustalić nad kim, nad czym, czyją procedurą itd.

Pytanie o jakie skargi i wnioski chodzi?

Wydaje się oczywiste, że te skargi i wnioski, które są rozpatrywane przez Radę, że nie w pozostałym zakresie, ponieważ mogą być skargi i wnioski kierowane w odniesieniu do pracowników Urzędu i wtedy oczywiście nie ma już kompetencji Rada, tylko takie kompetencje będzie posiadał albo bezpośredni przełożony, albo Burmistrz jako kierownik jednostki.

Skoro tak, to nie ma żadnych powodów, żeby w statucie przewodniczącemu rady nadawać kompetencje do tego, aby mógł on nadzorować Burmistrza w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków skierowanych do Burmistrza zgodnie z właściwością wynikającą z KPA. A zatem można by było powiedzieć, że to raczej chodzi tylko o koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków skierowanych do Rady.

Komisja proponuje wstępnie zapis tego punktu w następujący sposób:

" Przyjmowanie skarg i wniosków mieszkańców kierowanych do rady miejskiej oraz koordynowanie ich rozpatrzenia".

Kwestia tego zapisu pozostaje do przemyślenia.

Pkt 7) – współpraca z sołtysami i zarządami osiedli oraz biurem rady miejskiej.

Radny W.Dominik – uważa, że ten zapis wykracza poza zapisy ustawowe, bo w ustawie jest tylko taki bardzo powierzchowny zapis, że : zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Natomiast zapis ten wykracza jakby poza ten ustawowy zapis.

Radca Prawny T.Głębocki – jeśli chodzi o współpracę z biurem rady to jest to związane

ściśle z wykonywaniem obowiązków przewodniczącego , więc w tym zakresie zapis ten musiałby pozostać.

Natomiast jeśli chodzi o sołtysa i zarząd osiedla komisja proponuje wstępnie wykreślić wyrażenia "sołtysami i zarządami osiedli oraz".

Zapis pkt 7) byłby następujący:

"7) współpraca z biurem rady miejskiej.

Komisja proponuje w § 17 dogłębnie przemyśleć zapisy w ust.1 pkt 1-7.

Radny J.Batóg – oczywiście nie trzeba zapominać, że przewodniczący rady musi dopilnować, aby sołtysi i przewodniczący osiedli byli powiadomieni o terminie sesji i odebrali materiały.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – wynika to z ustawy o samorządzie gminnym.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że trzeba by wtedy doprecyzować i powiedzieć, że współpraca z sołtysami, zarządami osiedli w sprawach związanych z pracą rady.

Rady W.Dominik – nadmienił, że w § 67 statutu Gminy Kłobuck w ust. 1 jest zapis , że sołtys oraz przewodniczący zarządu osiedla mogą uczestniczyć w pracach rady miejskiej oraz komisji i mogą brać udział w dyskusji o sprawach dot. jednostki pomocniczej, którą reprezentują, natomiast w ust.2 - przewodniczący rady zawiadamia o sesji osoby wymienione w ust.1 w terminie określonym w § 22 ust. 1 (tj. najpóźniej na 7 dni przed ustalonym terminem obrad)

Radca Prawny T.Głębocki – wszystko zostało wyraźnie zapisane, więc nie ma potrzeby dodatkowego zapisu. Może tylko budzić wątpliwości, o jaką jeszcze współpracę może chodzić.

Rady W.Dominik – uważa, że ewentualnie można dopisać w § 67 o tych materiałach na sesję. Można nałożyć ten obowiązek na przewodniczącą, żeby ewentualnie dopilnowana tych spraw.

Ust.2 - Wyznaczając do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego, przewodniczący zapewnia mu warunki konieczne do ich realizacji.

Komisja nie wniosła uwag.

§ 18

ust.1 - Inicjatywa uchwałodawcza przysługuje każdemu radnemu, komisjom rady, klubom radnych oraz burmistrzowi z uwzględnieniem wyjątków przewidzianych w ustawie.

Radca Prawny T.Głębocki – zastanawia się nad sformułowaniem "z uwzględnieniem wyjątków przewidzianych w ustawie" , gdyż nie wiadomo o jakie wyjątki chodzi, do czego te wyjątki miało by się stosować.

Są pewne uchwały , co do których prawo mówi wyraźnie , że to Burmistrz i tylko Burmistrz może złożyć projekt i wtedy to ogranicza kompetencje w zakresie inicjatywy uchwałodawczej komisji rady, klubów radnych czy samych radnych.

Uważa, że trzeba by było zapisać - z zastrzeżeniem odrębnych przepisów.

Komisja zaproponowała wykreślenie w § 18 ust.1 wyrażenia "z uwzględnieniem wyjątków przewidzianych w ustawie" i zastąpienie sformułowaniem "z zastrzeżeniem odrębnych przepisów".

Brzmienie ust. 1 byłoby następujące:

"1.Inicjatywa uchwałodawcza przysługuje każdemu radnemu, komisjom rady, klubom radnych oraz Burmistrzowi z zastrzeżeniem odrębnych przepisów".

ust.2 - Inicjatywa uchwałodawcza przysługuje także grupie mieszkańców w liczbie, co najmniej 250 osób posiadających czynne prawo wyborcze.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – przypomniał, że kiedyś było 100 osób, ale na wniosek jednego z radnych liczbę tę podniesiono na 250 osób.

Osobiście uważa, że należy powrócić do pierwotnej liczby 100 osób. Do tej pory zdarzył się tylko 1 projekt z inicjatywy mieszkańców.

Radna D.Kasprzyk – uważa, że tak naprawdę 250 osób w sołectwie, gdzie uprawnionych do głosowania jest 700 osób, to jest wręcz niemożliwe. Gdyby mieszkańcy chcieli złożyć jakiś projekt , to trudno jest zebrać tyle podpisów. Uważa, że należy powrócić do 100 osób, a w najgorszym przypadku 150 osób.

Radny J.Batóg- kiedy były procedowane te zmiany w statucie, wtedy radni byli wybierani innym systemem. Natomiast projekty powinny być nieco szersze, nie dotyczące jednego małego sołectwa czy osiedla, tylko dotyczące w większości kilku osiedli czy sołectw.

Wtedy te 200 czy 250 podpisów nie stanowi problemu.

Osobiście składał wniosek o 200 osób.

Radca Prawny T.Głębocki – stwierdził, że tutaj nie jest właściwe ujmowanie tego w proporcjach dotyczących okręgów wyborczych, dlatego, że przecież bardzo często ta inicjatywa uchwałodawcza może dotyczyć gminy jako całości, więc pytanie co ma do tego liczba osób uprawnionych do głosowania w okręgu wyborczym. Powinno to mieć charakter uniwersalny i tylko w tym wariantcie ma charakter uniwersalny kiedy określamy liczbę, po prostu obiektywną wartość , którą trzeba zebrać. Przecież nie jest powiedziane, że w przypadku gdy uchwała ma znaczenie dla danego okręgu, to za nią mogą się opowiedzieć wyłącznie mieszkańcy gminy Kłobuck , którzy mają miejsce zamieszkania na terenie danego okręgu.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zaproponował głosowanie, aby ta inicjatywna uchwałodawcza przysługiwała 100 osobom.

/Za – 3 osoby, 1 osoba wstrzymała się, przeciwnych- nie było/.

Komisja zaproponowała zmianę zapisu z 250 osób na 100 osób.

Ust. 2 brzmi:

"2. Inicjatywa uchwałodawcza przysługuje także grupie mieszkańców w liczbie, co najmniej 100 osób posiadających czynne prawo wyborcze".

Ust. 3 – Każdy projekt uchwały powinien zawierać wskazanie projektodawcy, uzasadnienie oraz musi być zaopiniowany pod względem zgodności z prawem przez radcę prawnego.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zwrócił uwagę, że ciągle pozostaje problem radcy prawnego, który jest niezbędnym.

Radca Prawny T.Głębocki – chodzi tu o radcę prawnego zatrudnionego w Urzędzie, bo tak naprawdę, to Urząd obsługuje Radę . Trudno sobie wyobrazić aby było inaczej, bo Urząd służy do obsługi organów gminy w tym również Rady. Więc, jeżeli to miało być w ramach inicjatywy uchwałodawczej procedowana sprawa jakiegoś projektu uchwały, to oczywiście jest, że wiąże się z tym obsługa Rady, ponieważ inicjatywa uchwałodawcza jest instrumentem powiązaną ściśle z pracą rady. Dlatego nie wyobraża sobie, żeby to była opinia jakiegokolwiek innego radcy niż radcy zatrudnionego w Urzędzie. W tej chwili mamy 2 radców zatrudnionych w Urzędzie i w zależności od przedmiotu sprawy jest to opinia Pana Mecenasa albo też mecenas Wandy Balas.

Ważne jest to, aby była to opinia Radcy z tego Urzędu. Nie wyobraża sobie sytuacji takiej, kiedy jest inicjatywa uchwałodawcza po stronie mieszkańców, którzy np. finansują jakąś opinię prawnika z zewnątrz i wtedy opierając się na tej opinii mówią, że Radca prawny zatrudniony w Urzędzie nie ma tu już nic do powiedzenia, ponieważ oni mają pozytywną opinię i w tej chwili należy już tylko głosować w Radzie.

Zresztą to samo dotyczy ewentualnej potrzeby kontrasygnaty skarbnika, natomiast tu raczej nie mówi się, że to mógłby być skarbnik spoza gminy. Musi to być kontrasygnata Skarbnika gminy Kłobuck. Jest to wtedy oczywiście, że jeśli uchwała miałaby powodować konsekwencje finansowe , to musiałaby mieć taką kontrasygnatę.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zapytał, czy nie trzeba tu doprecyzować , że radca prawny jest pracownikiem Urzędu.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że nie ma takiej konieczności

Przewodniczący komisji A.Tokarz – uważa, że nadal pozostaje otwarta kwestia radcy prawnego do obsługi Rady Miejskiej.

Radny J.Batóg – przypomniał, że były takie przypadki między innymi dot. Przeds.

Wodociągów i Kanalizacji jak również z Niwy Skrzeszów dot. wiatraków. Były przygotowane projekty uchwał, które trafiły do przewodniczącego rady. Z kolei przewodniczący konsultował te projekty z radcą prawnym celem zaopiniowania. Potem były kierowane pod obrady sesji. Tak było to procedowane.

Osobiście pozostawiłby taki zapis jaki jest.

Przewodniczący komisji A. Tokarz – uważa, że jeżeli nie ma żadnych innych uwag odnośnie tego zapisu, to należy uznać go za prawidłowo skonstruowany.

Komisja nie wnosi uwag do tego zapisu.

Ust.4 - Projekty uchwał powodujące skutki finansowe wymagają kontrasygnaty skarbnika.

Przewodniczący komisji A. Tokarz – sytuacja jest tu jasna i nie ma potrzeby dyskusji.

Radny W. Dominik - uważa, że jest to przepis martwy, bo rzadko się to zdarza. Bardzo wiele uchwał niesie za sobą skutki finansowe, a tylko tak naprawdę w uchwałach dot. budżetu jest kontrasygnata skarbnika. Uchwały takie jak np. Karta Dużej Rodziny itd. nie było kontrasygnaty skarbnika.

Przewodniczący komisji A. Tokarz – zaproponował pozostawienie tego zapisu bez zmian.

Komisja nie wnosi uwag do tego zapisu.

§ 19

ust. 1 – Projekty uchwał zgłasza się do przewodniczącego rady miejskiej, na co najmniej 14 dni przed terminem sesji, z zastrzeżeniem przepisów szczególnych ustawy.

Radny W. Dominik – rozumie, że dotyczy to wyłącznie ustawy o samorządzie gminnym

Radca Prawny T. Głębocki – raczej przepisy innych ustaw nie określają trybu podejmowania uchwał i nie wkraczają w te sprawy, choć całkowicie wykluczyć tego nie można w tych sytuacjach, gdy byłoby to bardzo pilne, żeby podjąć uchwałę. W tej chwili nie może wskazać jakiegokolwiek przypadku, by jakaś ustawa inna niż ustawa o samorządzie gminnym wpływała na podejmowanie uchwał przez radę.

Radny W. Dominik – wskazał, iż § 20 statutu wskazuje na tryb nagły.

Członkowie komisji nie wnieśli uwag do zapisu ust.1

ust.2 – Przewodniczący Rady koordynuje wykonanie inicjatywy uchwałodawczej oraz zapewnia zaopiniowanie projektów uchwał przez właściwe komisje Rady.

Radca Prawny T.Głębocki – zastanawiałby się nad tym , czy jeżeli już przewodniczący rady koordynuje wykonanie inicjatywy uchwałodawczej, to czy nie powinien również koordynować zaopiniowania przez radcę prawnego.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – czyli brzmienie ust. 2 byłoby następujące:
Przewodniczący Rady koordynuje wykonanie inicjatywy uchwałodawczej oraz zapewnia zaopiniowanie projektów uchwał przez właściwe komisje Rady i radcę prawnego.

Radny J.Batóg – obawia się , że taki zapis spowoduje to, że projekty uchwał mogą być zostawione przewodniczącemu rady bez akceptacji radcy prawnego.
Uważa, że chodzi tu o projekty uchwał, które wpływają od mieszkańców, natomiast zdarzały się wyjątki, że ktoś w ostatniej chwili przychodził z projektem i zostawiał go bez żadnych uzgodnień z radcą prawnym.
Na przewodniczącym rady ciążyłby obowiązek uzgodnienia go z radcą prawnym, a czasami taki projekt wymaga naniesienia gruntownych zmian. Nie zawsze udaje się skonstruować tak projekt , aby był bez żadnych poprawek.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – uważa, że jeżeli ktoś występuje z inicjatywą uchwałodawczą, to sam powinien zadbać o to.

Radny J.Batóg – uważa, że nie wynika to z tego zapisu.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – przewodnicząca pouczy autora projektu o wymogach, jakim powinien odpowiadać każdy projekt uchwały.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że jeśli z takim projektem przychodzi ktoś inny, a nie przewodniczący rady, to wtedy nie czuje się kompletnie umocowany do działania. Natomiast przewodniczącego rady potraktuje jako reprezentanta organu i w związku z tym obsługiwanej jednostki której świadczy swoje usługi. Dlatego też woli mieć tą sytuację uregulowaną. Natomiast w pozostałym zakresie zdaje sobie sprawę, że może to być kłopotliwe. Kierownicy komórek organizacyjnych Urzędu mogą powiedzieć, że skoro koordynacja należy do przewodniczącego rady , to w zasadzie nie muszą przedstawiać już zaparafowanego przez radcę prawnego projektu uchwały tylko przekazać go przewodniczącemu.

Radna D.Kasprzyk – uważa, że żaden kierownik nie przekaze merytorycznie nieprzygotowany projekt uchwały, bo sam może mieć pewne wątpliwości.

Radca Prawny T.Głębocki – uznał, że rzeczywiście może jest niezbyt bezpieczne zapewnianie zaopiniowania , bo faktycznie wtedy okaże się, że to przewodniczący rady

musi zapewnić zaopiniowanie przez radcę prawnego. Wobec powyższego wycofał się z tej uwagi z tego powodu, że przewodniczący nie może zapewniać zaopiniowania przez radcę, bo to raczej radca zapewnia zaopiniowanie, natomiast ktoś musi zlecić mu to zaopiniowanie. Zleca mu kierownik tej jednostki organizacyjnej, która jest zainteresowana wprowadzeniem uchwały.

W kontekście § 18 mogą się pojawić opinie innych radców, poza tymi, które zostały wskazane. Z tego powodu, że w jednostkach organizacyjnych odrębnych Urzędu są zatrudnieni radcy i oni też mogą opiniować. Są w strukturze gminy.

Komisja proponuje pozostawić zapis ust. 2 bez zmian.

Radny W.Dominik – uważa, że w skrajnym przypadku, jeśli wpłynie projekt uchwały zaopiniowany przez radcę prawnego spoza Urzędu jednostek organizacyjnych Urzędu, to nie mamy prawa tego podważyć.

Radna D.Kasprzyk – każda uchwała podlega weryfikacji przez komisję, radę.

Radny W.Dominik – radca prawny Urzędu może wyrazić swoją opinię na ten temat.

Radca Prawny T.Głębocki – radca prawny nie tylko z Urzędu, może to być radca prawny również jednostki organizacyjnej.

Radny J.Batóg – można by zapisać ogólnie, że radca prawny gminy.

Radca Prawny T.Głębocki – wtedy trzeba by było zapisać w słowniczku w § 2 ust. 3, że ilekroć w statucie występuje słowo radca prawny, należy przez to rozumieć radcę prawnego Urzędu lub innej jednostki organizacyjnej.

Prawdopodobnie będzie się skłaniał ku temu, żeby jednak nadać całemu § 2 taką strukturę charakterystyczną dla słowniczków ustawowych, czyli:

Ilekroć w statucie mowa jest o:

- 1) gminie, należy przez to rozumieć wspólnotę samorządową gminy Kłobuck lub gminę Kłobuck;
- 2) radcę prawnym, należy przez to rozumieć radcę prawnego Urzędu Miejskiego w Kłobucku lub radcę prawnego świadczącego pomoc prawną na rzecz innych jednostek organizacyjnych gminy;
- 3) ustawie, należy przez to rozumieć ustawę o samorządzie gminnym.

ust.3 - Komisje przekazują swoje opinie burmistrzowi za pośrednictwem przewodniczącego Rady, niezwłocznie po ich podjęciu, lecz nie później niż w dniu sesji.

Radny J.Batóg – zaproponował pozostawienie tego zapisu. Dlatego, że protokolant obsługujący daną komisję sporządza protokół i opinię, która jest przedkładana na piśmie Burmistrzowi Kłobucka. Przewodniczący danej komisji odczytuje tą opinię na

sesji.

Komisja zaproponowała zapis ust.3 :

"3. Komisje przekazują swoje opinie burmistrzowi za pośrednictwem biura rady, niezwłocznie po ich podjęciu, lecz nie później niż w dniu sesji".

ust.4 - Projekt uchwały zgłoszony przez projektodawcę, po spełnieniu wymagań określonych w ust. 2 oraz § 18 ust. 3 i 4, winien znaleźć się w porządku obrad najbliższej sesji rady.

Radny J.Batóg – zgłosił pewne wątpliwości odnośnie ust.4 gdyż w ust. 2 jest mowa o tym, że przewodniczący koordynuje zaopiniowanie projektów uchwał przez właściwe komisje Rady.

Chodzi o to, że będąc przewodniczącym rady, ustalał wcześniej porządek obrad sesji mając wszystkie projekty uchwał zaopiniowane przez radcę prawnego, skarbnika, podpisane przez Burmistrza i wówczas kierował na poszczególne komisje rady.

Tworząc porządek obrad nie ma jeszcze opinii komisji, w związku z tym zaproponował, aby z ust. 4 wykreślić wyrażenia *"po spełnieniu wymagań określonych w ust.2"*, czyli po uzyskaniu opinii komisji .

Przewodniczący rady pisze porządek obrad sesji wcześniej nie mając jeszcze opinii komisji.

Radca Prawny T.Głębocki – przepis ten rozumie w ten sposób, że on gwarantuje, że jeśli dany projekt uchwały będzie spełniał te wszystkie określone warunki, to musi się znaleźć w porządku obrad i to jeszcze jest powiedziane, że najbliższej sesji rady. Nie może być, że przewodniczący zwleka i odkłada na inny termin jego podjęcie, ale musi się znaleźć w porządku najbliższej sesji.

Inaczej rozumiał tę normę, nie że ona uniemożliwia skierowanie czy objęcie porządkiem obrad tych projektów uchwał , które jeszcze nie mają opinii komisji, tylko zmusza co do tych, które już mają taką opinię , to musi na najbliższej sesji już być głosowanie .

Radny J.Batóg – tak rozumując, to zgadza się z opinią radcy prawnego.

Komisja nie wnosi uwag odnośnie zapisu ust. 4.

Ad.4

Sprawy różne

Radca Prawny T.Głębocki – poprosił, aby nie wyznaczać kolejnego posiedzenia komisji na miesiąc lipiec z uwagi na okres urlopowy. Będzie obecny dopiero po 20 sierpnia.

Radny W.Dominik – nawiązał do art 51 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym:

Statut gminy określa uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy.

Uważa, iż należałoby się zastanowić nad uzupełnieniem statutu o takie właśnie rozstrzygnięcia, ponieważ w tej chwili jest odrębna uchwała, która reguluje tą gospodarkę finansową jednostek pomocniczych. Wydaje mu się, iż jest to niezgodne z ustawą.

Nasz statut tego nie reguluje, tylko odrębna uchwała rady miejskiej. Zastanawia się, czy nie należałoby wnioskować o wpisanie tych zasad, reguł finansowania jednostek pomocniczych już w statut, a tym samym wygasić tą uchwałę.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – poprosił, aby członkowie komisji zastanowili się nad tym zapisem.

Przewodniczący komisji A.Tokarz zamknął posiedzenie komisji o godz. 14:45

Protokołowała:
KowalikDanuta

Przewodniczący
Komisji Statutowej ds.nowelizacji
Statutu Gminy Kłobuck

Aleksander Tokarz