

Kłobuck, dnia 30 stycznia 2024 r.

Rada Miejska w Kłobucku

Komisja Skarg Wniosków i Petycji

Protokół nr 1/2024

I Posiedzenie w dniu 30 stycznia 2024

Obrady rozpoczęto 30 stycznia 2024 o godz. 08:00, a zakończono o godz. 09:25 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. Grzegorz Dobosz
2. Tadeusz Koch
3. Tomasz Parkitny
4. Iwona Płusa
5. Dominika Trzepizur-Pęcherz
6. Tomasz Wałęga
7. ~~Barbara Ziętał~~

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz otworzył posiedzenie Komisji. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności i stanem faktycznym jest kworum zatem obrady są prawomocne.

2. Zmiany w porządku obrad.

Nie zgłoszono.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Nr 6/2023 z dnia 13.12.2023 r. /projekt protokołu został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Nr 6/2023 z dnia 13.12.2023 r. /projekt protokołu został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Grzegorz Dobosz, Tadeusz Koch, Tomasz Parkitny, Iwona Płusa, Dominika Trzepizur-Pęcherz, Tomasz Wałęga

NIEOBECNI (1)

Barbara Ziętał

4. Rozpatrzenie skargi oznaczonej nr RM.1510.004.2023.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz odniósł się do skargi i załączonych dokumentów. Zapytał, czy Burmistrz został poinformowany na piśmie o kontroli zespołu kontrolnego w dniu 15 grudnia 2023 r.

Skarżący poinformował, że: podstawą jest zawiadomienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, tydzień wcześniej o kontroli został powiadomiony Przewodniczący GKRPA J. Krakowian - wg. Jego oświadczenia poinformował o tym również Burmistrza.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz z otrzymanego pisma od Burmistrza wynika, że nie wiedział o kontroli zaplanowanej na dzień 15 grudnia 2023 r. Poprosił Burmistrza o odniesienie się do tej kwestii.

Burmistrz J. Zakrzewski wyjaśnił, że zawiadomienie o rozpoczęciu kontroli wpływa zawsze od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, następnie zespół kontrolny ustala terminy wejścia do Urzędu i współpracy z poszczególnymi pracownikami. Zazначył, że spór dotyczy kwestii sposobu umawiania poszczególnych pracowników odnośnie udzielenia informacji, niż samego powiadomienia. Informację o zaplanowanej kontroli na dzień 15 grudnia 2023 r. otrzymał od swojego pracownika - Przewodniczącego GKRPA, a nie od zespołu kontrolnego.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz zazначył, że Przewodniczący GKRPA nie jest pracownikiem Burmistrza.

Burmistrz J. Zakrzewski odniósł się do zależności służbowej.

Skarżący odniósł się do opinii prawnej. Jego zdaniem jest ona zbyt ogólna. Powinny być zadane konkretne pytania przez Komisję Skarg tj. Przewodniczącego Komisji Skarg. Zacytował ostatnie zdanie z przedmiotowej opinii tj. skarga zawiera w sobie szereg zarzutów. Zapytał, jak zdaniem komisji zostały wyodrębnione te elementy?

Przewodniczący Komisji G. Dobosz zazначył, że Komisja nie składa się tylko z Przewodniczącego. Liczy 7 członków. Cała Komisja pochyla się nad problemem. Sądzi, że sformułowanie *szereg zarzutów* odnosi się do tych ujętych w treści skargi, a mianowicie: - *pracownik merytoryczny oraz członek GKRPA oświadczyła, że nie została poinformowana o dzisiejszej kontroli* - skoro Burmistrz nie został poinformowany, to logicznym jest, że pracownik nie wiedział o kontroli; - *po mojej interwencji Burmistrz Zakrzewski oświadczył, że nic mu nie wiadomo o mającej się odbyć kontroli* - nie wpłynęło pismo do Burmistrza zawiadamiające o kontroli.

Skarżący w odniesieniu podniósł, że Burmistrz nie ma prawa regulować postępowania zespołu kontrolnego. Jest zapis ustawowy, statutowy w tym zakresie. Zacytował pismo z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Odnosił się do § 42 ust. 2 Statutu Gminy Kłobuck, art. 18 a ust. 1, art. 22, art. 24 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Jego zdaniem zawiadomienie o kontroli było prawidłowe. Odnosił się do sytuacji w której zespół przyszedł na kontrolę po czym okazało się, że pracownik jest nieobecny. Zespół kontrolny nie został poinformowany o absencji pracownika. Można było zadzwonić i poinformować o zaistniałej sytuacji. Ponadto poinformował, że został przesłuchany przez Panią Sekretarz (uważa, że taka sytuacja nie powinna mieć miejsca) tzn. na jaką okoliczność ma być przesłuchany pracownik i jaki ma to związek z kontrolą. Wyjaśnił, że ma. Chodziło o środki z rezerwy Burmistrza m.in. na publikacje w prasie.

Burmistrz J. Zakrzewski uważa, że Pan Skarżący jednostronnie interpretuje przepisy (na swoją korzyść). Nawet Przewodniczący zespołu kontrolnego nie ma uprawnień do wyznaczania poszczególnym pracownikom godzin spotkania, odrywania ich od obowiązków służbowych bez konsultacji z bezpośrednim ich przełożonym. Odniósł się do odbytych na przestrzeni ostatnich lat różnych kontroli w Urzędzie. Zaznaczył, że przy żadnej nie było tego rodzaju problemu. Podkreślił, że kontrolujący rozumieli specyfikę działalności Urzędu i potrafili się dostosować do zaistniałych sytuacji np. kontrolerzy NIK. Zaznaczył, że zespół kontrolny miał trzy miesiące na przeprowadzenie kontroli. Zapytał co zespół robił przez pierwsze dwa miesiące? Uważa, że można było rozłożyć tę kontrolę tak, aby dopasować terminy sprawdzania poszczególnych wydatków. Zaznaczył, że wydatki rezerwy alkoholowej dotyczą wielu aspektów. Informacje, które Skarżący chciał uzyskać od pracownika mógł uzyskać bezpośrednio od niego. Ponadto doszło do sytuacji w której z pominięciem Burmistrza i Pani Sekretarz Skarżący wyznaczył termin kontroli pracownikowi, który zajmuje się zezwoleniami na alkohol. W związku z powyższym wystosował pismo do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej odnośnie sposobu wyznaczania terminów rozmów z pracownikami urzędu, przez członków zespołów kontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kłobucku. Odniósł się do sytuacji związanej z ustalaniem terminu spotkania (na dzień 21 grudnia 2023 r.) z przewodniczącym zespołu kontrolnego oraz jednostronnej zmiany tego terminu. Podkreślił, że kontrola wymaga współpracy z obu stron. Nie powinno być narzucania swojej woli. Poprosił o szanowanie pracy urzędników. Podkreślił, że priorytetem są sprawy urzędowe.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz zapytał, czy przedmiotowa kontrola została zakończona?

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że protokół pokontrolny został sporządzony. Odniósł się do wyjaśnień złożonych zespołowi kontrolnemu.

Skarżący przypomniał, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek z tyt. złożenia skargi lub wniosku (Art. 225 KPA). Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że Komisja przez trzy miesiące nie podjęła czynności. Wyjaśnił, że trwały przygotowania do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli np. ułożenie jej planu. Komisja podjęła czynności. Odniósł się do sytuacji związanej z ustalaniem terminu spotkania (na dzień 21 grudnia 2023 r.) z Burmistrzem. Wyjaśnił, że jego zdaniem doszło do nieporozumienia. Nadmieniał, że termin kontroli musiał również uzgodnić z członkiem zespołu kontrolnego, stąd zmiana terminu. Poinformował, że pismo (wyznaczenie terminów czynności kontrolnych Burmistrzowi i pracownikom) wysłał na drugi dzień. Odniósł się do: przedmiotowego pisma z dnia 20 grudnia 2023 r., rozmowy telefonicznej z Burmistrzem odnośnie zmiany terminu spotkania, ekspertów z NIK przychodzących na kontrolę. Nawiązał do pisma (wezwanie odnośnie kontroli dot. *organizacji i funkcjonowania systemów kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Kłobucku oraz wybranych jednostkach organizacyjnych Gminy Kłobuck*) z dnia 15 listopada 2019 r., które jego zdaniem świadczy o trybie postępowania Burmistrza, gdy otrzymuje zaproszenia bądź wezwania od zespołu kontrolnego.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz zapytał, czy to pismo ma związek ze skargą.

Skarżący poinformował, że tak. Odczytał przedmiotowe pismo i przekazał Przewodniczącemu Komisji G. Doboszowi celem dołączenia do skargi.

Burmistrz J. Zakrzewski w odniesieniu sprostował, iż nie powiedział, że zespół kontrolny nie robił nic przez trzy miesiące. Powiedział, że kontrola trwała trzy miesiące, a od października

do grudnia nic się nie zadziało. Odniósł się do pisma z dnia 20 grudnia 2023 r. (wyznaczenie terminów czynności kontrolnych Burmistrzowi i pracownikom). Poinformował, że przedmiotowe pismo nie zostało wysłane następnego dnia po rozmowie (świadczy o tym data wpływu do Urzędu). Ma wrażenie, że Skarżący chce udowodnić, że Burmistrz za wszelką cenę chciał zablokować przeprowadzenie kontroli. Nadmieniał, że pretensje do Pani Sekretarz są również nieuzasadnione. Wyjaśnił, że zgodnie z regulaminem Urzędu za organizację pracy w Urzędzie odpowiada Sekretarz, jako Kierownik Wydziału Organizacyjnego. Odniósł się do specyfiki pracy w Urzędzie i podejścia kontrolerów NIK względem przeprowadzania kontroli.

Radny T. Koch jego zdaniem w całej sprawie pomijana jest osoba Pana J. Krakowiana. Zacytowała fragment: skargi: - *po mojej interwencji Burmistrz Zakrzewski oświadczył, że nic mu nie wiadomo o mającej się odbyć kontroli; protokołu kontroli -W dniu dzisiejszym o godz. 8.00 rozpoczęto czynności kontrolne. Czas i termin kontroli została ustalony z Przewodniczącym GKRPA.* Z tego wynika, że Burmistrz nie został powiadomiony o kontroli przez Przewodniczącego zespołu kontrolnego. Uważa, że skarga nie powinna być na Burmistrza tylko na P. Jacka Krakowiana.

Burmistrz J. Zakrzewski wyjaśnił, że powstało nieporozumienie. Pan Przewodniczący GKRPA J. Krakowian powiadomił, że odbędzie się kontrola i, że ustalił termin spotkania z zespołem kontrolnym. Nie było jednak mowy o tym, że będzie potrzebny pracownik Wydziału Organizacyjnego, który jest również oddelegowany do prac administracyjnych w GKRPA i podlega bezpośrednio Pani Sekretarz. Przewodniczący GKRPA nie mógł dysponować pracownikiem Urzędu. Stąd całe nieporozumienie i narastający problem.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz zaznaczył, że Przewodniczący GKRPA nie ma obowiązku, prawa wydawać jakichkolwiek dokumentów związanych z komisją alkoholową. Dokumenty są własnością Gminy.

Skarżący w odniesieniu do wypowiedzi Burmistrza, uważa że wprowadził On Komisję w błąd twierdząc, że nie ma pisma z dnia 20 grudnia 2023 r. Zaznaczył, że jest to załącznik do skargi. Odczytał przedmiotowe Pismo. Co do wypowiedzi Radnego Kocho, że skarga powinna być na Pana Krakowiana odniósł się do opinii prawnej. Poprosił Komisję o ustosunkowanie się do tej kwestii.

Burmistrz J. Zakrzewski stwierdził, że to Skarżący wprowadza Komisję w błąd. Wyjaśnił, że nie mówił o braku pisma, tylko o tym, że pismo nie wpłynęło następnego dnia po spotkaniu, tak jak twierdzi Skarżący.

Skarżący pieczęć wpływu jest 20 grudnia 2023 r., a spotkanie z Burmistrzem odbyło się 19 grudnia 2023 r.

Burmistrz J. Zakrzewski sprostował, że spotkanie było w innym terminie. Nie był to 19 grudnia.

Radny T. Koch stwierdził, że jego wypowiedź tzn. że skarga powinna być na Pana J. Krakowiana była niefortunna. Uważa, jednak, że jest on kluczową osobą, ponieważ cały szereg zdarzeń następujących po sobie wynikł z braku dokładnego przekazania informacji Burmistrzowi. Zapytał Skarżącego jak się układała dalsza współpraca zespołu kontrolnego z Urzędem?

Skarżący poinformował, że jeżeli chodzi o pracowników, to kontrole przebiegały prawidłowo, nie ma zastrzeżeń. Problem pojawił się z wysłuchaniem Burmistrza tj. 27 grudnia 2023 r. (z uwagi na brak czasu Burmistrza). Zazaczył, że zespół nie uzyskał wszystkich materiałów, odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz skoro Burmistrz nie miał czasu w tym dniu, to czy zespół kontrolny wystosował zapytania na piśmie?

Skarżący odniósł się do metodyki działania zespołu kontrolnego.

Burmistrz J. Zakrzewski uważa, że osią sporu nie jest kwestia w jaki sposób pracownicy, czy Burmistrz traktują zespół kontrolny, tylko kwestia umawiania tych spotkań. Podkreślił, że żaden zespół kontrolny nie ma uwag. Co do stwierdzenia Skarżącego, że nie dostał wszystkich dokumentów (nie podał jakich i dlaczego) wyjaśnił, że pracownicy Urzędu mają obowiązek udzielać zespołowi kontrolnemu rzetelnych informacji, przedkładać dokumenty potrzebne do przeprowadzenia kontroli (za wyjątkiem podlegających utajnieniu, obostrzeniom dotyczącym danych osobowych). Co do stwierdzenia Skarżącego, że Burmistrz nie miał czasu - odniósł się do pisma z dnia 20 grudnia 2023 r. i wskazanych tam godzin czynności kontrolnych (czas przewidziany na wysłuchanie Burmistrza godz. 14.00). Wyjaśnił, że 1 godzina na koniec dnia pracy Urzędu to był zbyt krótki czas. Dla pracownika został wyznaczony 2 godzinny czas. Podkreślił, że podczas spotkania udzielone zostały wszystkie odpowiedzi, wyjaśnienia na pytania zespołu kontrolnego. Podniósł, że skarga wpłynęła po zakończeniu procesu kontrolnego, jeżeli były uwagi to dlaczego skarga nie wpłynęła w jej trakcie?

Skarżący wyjaśnił, że skarga została złożona w trakcie kontroli tj. 21 grudnia (kontrola trwała do końca grudnia 2023 r.). Poinformował, że w piśmie z dnia 20 grudnia 2023 r. czas na wysłuchanie dla każdego był wyznaczony po godzinie.

Burmistrz J. Zakrzewski co do czasu wysłuchania przyznał rację Skarżącemu.

Radny T. Koch podsumował, że jest szereg wątpliwości, jednak przedmiotowa kontrola została zakończona.

Radny T. Parkitny uważa, że kontrola się odbyła. Ze strony Urzędu nie było zaniechania. Jego zdaniem Skarżący oczekuje, aby na przyszłość wypracować zasady współpracy pomiędzy zespołem kontrolnym, a Urzędem. Stwierdził, że skarga jest bezzasadna.

Burmistrz J. Zakrzewski podsumowując skarga dotyczy utrudniania przeprowadzenia kontroli. Wyjaśnił, że skoro były udostępniane dokumenty, udzielane merytoryczne odpowiedzi, to nieporozumienie powstało tylko w kwestii nieudomówień i podejścia do spotkań z poszczególnymi pracownikami. Nie można powiedzieć, że nie otrzymano wszystkich dokumentów (Skarżący nie powiedział dlaczego i których). Uważa, że w takim przypadku zespół kontrolny powinien zgłosić skargę, że konkretny kierownik, pracownik utrudnia kontrolę (nie otrzymał takich informacji).

Skarżący odniósł się do wypowiedzi Radnego T. Parkitnego. Podkreślił, że kontrola przy tak obszernym zakresie materiałów nie może być kompleksowa. Trudności z przeprowadzeniem kontroli, to brak informacji ze strony władz Urzędu o niemożności przeprowadzenia czynności kontrolnych w ustalonym wcześniej terminie.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz postawił wniosek, aby uznać przedmiotową skargę za niezasadną.

Głosowano w sprawie:

skargi oznaczonej nr RM.1510.004.2023 jest niezasadna.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (5)

Grzegorz Dobosz, Tadeusz Koch, Tomasz Parkitny, Iwona Płusa, Dominika Trzepizur-Pęcherz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Wałęga

NIEOBECNI (1)

Barbara Ziętał

5. Sprawozdanie z działalności Komisji za 2023 r.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz przedstawił w/w informację.

Komisja przyjęła sprawozdanie.

6. Sprawy różne.

Nie zgłoszono.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji
Grzegorz Dobosz

Przygotował(a): Magdalena Kuczera