

Kłobuck, dnia 25 marca 2024 r.

Rada Miejska w Kłobucku
Komisja Rewizyjna

Protokół nr 3/2024

III Posiedzenie w dniu 25 marca 2024

Obrady rozpoczęto 25 marca 2024 o godz. 13:30, a zakończono o godz. 15:15 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 11 członków.

Obecni:

1. Angelika Borowiecka-Idziak
2. Mirosław Cieśla
3. Witold Dominik
4. Danuta Gosławska
5. Tadeusz Koch
6. Tomasz Parkitny
7. Iwona Płusa
8. Aleksander Tokarz
9. Dominika Trzepizur-Pęcherz
10. Tomasz Wałęga
11. Barbara Ziętał

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie prawomocności.

Przewodniczący Komisji M. Cieśla otworzył posiedzenie Komisji. Przywitał członków Komisji. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności jest kworum zatem obrady są prawomocne.

2. Zmiany w porządku obrad.

Nie zgłoszono.

3. Przyjęcie protokołu Nr 2/2024 z dnia 6 lutego 2024 r. /projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl/

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu Nr 2/2024 z dnia 6 lutego 2024 r. /projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl / .

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Angelika Borowiecka-Idziak, Mirosław Cieśla, Danuta Gosławska, Tadeusz Koch, Tomasz Parkitny, Iwona Płusa, Dominika Trzepizur-Pęcherz, Tomasz Wałęga, Barbara Ziętał

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Aleksander Tokarz

NIEOBECNI (1)

Witold Dominik

4. Omówienie wyników kontroli:

a) Wykorzystanie rezerwy do dyspozycji Burmistrza na działalność profilaktyczną w związku z realizacją gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii z uwzględnieniem kryteriów legalności, rzetelności, celowości i gospodarności za okres 2018-2023;

Przewodniczący Zespołu kontrolnego A. Tokarz odniósł się do protokołu z w/w kontroli. Zawniósował, aby Komisja Rewizyjna zgłosiła przedmiotowy protokół (jak również poprzedni Zespołu) do Najwyższej Izby Kontroli, celem podjęcie czynności kontrolnych.

Radna D. Gosławska czego dotyczyły faktury firmy Novomedia, jakie to były publikacje?

Przewodniczący Zespołu kontrolnego A. Tokarz odniósł się do załącznika do protokołu z 13 lutego 2024 r. tj. Podkreślił, że jego zdaniem w przedmiotowych publikacjach brak jest związku z programem profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii.

Członek Zespołu kontrolnego W. Dominik poinformował, że opis na fakturach wskazywał na zlecenie publikacji dotyczących przeciwdziałania alkoholizmowi. Jednak po ich przeanalizowaniu tylko jedno ogłoszenie spełniało takie wymagania (ogłoszenie o punkcie konsultacyjnym). Uważa, że wydawcy płacono z góry za niewykonywaną usługę i nikt nie kontrolował tego co zrobił.

Przewodniczący Zespołu kontrolnego A. Tokarz zapytał Przewodniczącego Komisji M. Cieślę, czy w ciągu 7 dni od złożenia przedmiotowego protokołu przez Zespół, wpłynęły wyjaśnienia od Burmistrza?

Przewodniczącego Komisji M. Cieśla nie.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że odpowiadał na pytania i składał wyjaśnienia Zespołowi kontrolnemu. Nie zgodził się przedstawioną przez Zespół kontrolny opinią odnośnie publikacji. Odniósł się do zawartych na przestrzeni lat umów pomiędzy Gminą a gazetą i związanych z tym wydatkami. Uważa, że obecnie skonstruowana umowa jest korzystniejsza dla Gminy (bez limitu publikowane są wszystkie ogłoszenia dotyczące gminnych przedsięwzięć, MOK czy wydarzeń organizowanych również przez inne organizacje).

Przewodniczący Zespołu kontrolnego A. Tokarz zaznaczył, że ustosunkowanie się Burmistrza do przedmiotowego protokołu powinno być złożone pisemnie w odpowiednim czasie. Wówczas Komisja miałaby możliwość odniesienia się do sprawy. Jego zdaniem tłumaczeń Burmistrza w tym momencie nie należy brać pod uwagę.

Radna D. Gosławska stwierdziła, że skoro Burmistrz nie odniósł się do przedmiotowego protokołu w wyznaczonym czasie to znaczy, że go zaakceptował. W odniesieniu do wyjaśnień Burmistrza, co do zawartej umowy z gazetą stwierdziła, że na ten moment można domniemywać, że zawarta umowa jest korzystna (powinno być to jednak podparte dowodami) lub można mieć zastrzeżenia, że bez względu na ilość publikacji był to comiesięczny zastrzyk finansowy (kwota 5 000 zł) dla gazety. Wątpliwości powinny być

rozwiane. Podkreśliła, że biorąc pod uwagę dzisiejsze realia (małe zainteresowanie wydaniem papierowym) powinna być również informacja ile egzemplarzy gazet było sprzedawanych. Jej zdaniem argumenty Burmistrza na tą chwilę są bezzasadne.

Członek Zespołu kontrolnego W. Dominik ponownie zwrócił uwagę, że opis na fakturach i w umowie wskazuje wyraźnie, że są to publikacje dotyczące przeciwdziałania alkoholizmowi -przeczytał publikacje z danego numeru gazety dotyczące Kłobucka. Zapytał, które z nich dotyczą przeciwdziałania alkoholizmowi?

Burmistrz J. Zakrzewski wyjaśnił, że Gmina nie zlecała publikacji informacji dotyczących jej bieżących działań, tylko publikacji informacji, działań dotyczących iwentów, zdarzeń, które wpisywały się w program profilaktyki – organizowanie czasu wolnego. Podkreślił, że informacje dodatkowo publikowane są również na profilu Gminy. Zaznaczył, że nie wszyscy mają dostęp do internetu, dlatego publikacje w gazecie lokalnej uważa za zasadne. Zaznaczył, że wydatki Gminy były kontrolowane przez RIO i NIK. Jest za tym, aby wymienione jednostki skontrolowały przedmiot kontroli i stwierdziły kto ma rację. Jego zdaniem w tym momencie dopasowuje się tezy do swoich racji tzn. Zespół kontrolny chce udowodnić Komisji, że fundusz alkoholowy nie może pokrywać publikacji plakatów, ogłoszeń iwentów z rezerwy Burmistrza. Odniósł się do kontroli w/w jednostek w poprzednich latach pod względem racjonalności wydatków. Podkreślił, że na etapie kontroli NIK można było złożyć zapytania i sprawdzić poprawność zleceń do gazety.

Przewodniczący Zespołu kontrolnego A. Tokarz kontrola miała swój temat (chodzi o pieniądze z programu - znaczony). W kwestii RIO poinformował, że dzwonił do tej instytucji i pracownik z którym rozmawiał potwierdził, że nigdy nie badano rezerwy do dyspozycji Burmistrza.

Członek Zespołu kontrolnego W. Dominik wyjaśnił, że Komisja w realizacji gminnych programów profilaktyki dopatruje się braku celowości, bezpośredniego związku z programem przeciwdziałania alkoholizmowi. Jego zdaniem pieniądze powinny być adresowane bezpośrednio do osób dotkniętych alkoholizmem (terapię, pomoc psychologiczną, pomoc rodzinom) powinny być wskazane konkretne działania. Nadmienił, że działa w stowarzyszeniu, które pomaga rodzinom dysfunkcyjnym.

Przewodniczący Zespołu kontrolnego A. Tokarz poruszył kwestię dofinansowania pikniku „Drynda Jazz-Rybno”.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że również i ten temat wyjaśniał Zespołowi kontrolnemu. Odniósł się do środków z rezerwy Burmistrza, programu profilaktyki. Podkreślił, że Zespół skupił się na umowie, która z punktu widzenia Gminy jest korzystna. Poruszył kwestię interpretowania, czy każdy iwent wiąże się z profilaktyką, wpływa na spożycie alkoholu. Zaznaczył, że realizując program, organizując imprezy kierowano się tym, by zainteresować ludzi do wspólnego spędzenia czasu.

Przewodniczący Zespołu kontrolnego A. Tokarz podkreślił, że pieniądze z programu muszą mieć z nim związek, z profilaktyką, z ustawą o wychowaniu w trzeźwości.

Członek Zespołu kontrolnego W. Dominik stwierdził, że dalsza dyskusja nic nie zmieni i skoro Burmistrz wyraził zgodę na skierowanie protokołu do NIK, to Komisja przychyliła się do tego wniosku.

Radny T. Wałęga zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego Zespołu kontrolnego A. Tokarzem. Poruszył kwestię środków z funduszu promocyjnego. Poinformował, że z jego przeprowadzonej analizy wynika, iż gazeta lokalna sprzedaje się w bardzo niewielkim nakładzie i wiele podmiotów zrezygnowało z jej sprzedaży. W związku z tym opłacanie 5 000 zł co miesiąc, za taką gazetę, nie jest właściwym rozwiązaniem.

Burmistrz J. Zakrzewski odniósł się do kwestii zasadności gazety w wydaniu papierowym. Wolałby, aby wnioski czy zarzuty formułowała instytucja lub osoby, które mogą to obiektywnie zbadać. Sprostował, że wniosek o skierowanie wyników kontroli do NIK złożył Zespół kontrolny, a on wyraził tylko swoją opinię w tej sprawie. Każda próba zwiększenia funduszu promocyjnego kończy się złym przekazem.

Członek Zespołu kontrolnego W. Dominik poinformował, że wraz z A. Tokarzem skierowali interpelację w sprawie finansowania firmy Novomedia i fundacji LARGO Razem możemy więcej. Ich spostrzeżenia w tej sprawie zostaną opublikowane.

Głosowano w sprawie:

wniosek Zespołu kontrolnego o skierowanie do NIK wyników kontroli pn.: Wykorzystanie rezerwy do dyspozycji Burmistrza na działalność profilaktyczną w związku z realizacją gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii z uwzględnieniem kryteriów legalności, rzetelności, celowości i gospodarności za okres 2018-2023 celem podjęcia czynności kontrolnych.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Witold Dominik, Danuta Gosławska, Tadeusz Koch, Tomasz Parkitny, Iwona Płusa, Aleksander Tokarz, Dominika Trzepizur-Pęcherz, Tomasz Wałęga

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Angelika Borowiecka-Idziak, Mirosław Cieśla, Barbara Ziętał

b) Prawidłowość przeprowadzenia inwestycji dotyczącej budowy bieżni i trybun na terenie OSiR w Kłobucku.

Przewodniczący Zespołu kontrolnego T. Wałęga odniósł się do protokołu z w/w kontroli.

Radny W. Dominik stwierdził, że niepokojących jest wiele faktów opisanych przez Przewodniczącego Zespołu kontrolnego. Poruszył problem dotyczący odwodnienia boiska. Uważa, że niedopuszczalne jest oddanie do użytkowania i zapłacenie za obiekt nieskończony, za niewykonaną umowę (art. 36a prawa budowlanego definiuje sytuację istotnego odstępstwa od projektu). Gmina nie powinna zapłacić wykonawcy dopóki nie wykona on wszystkich prac zgodnie z umową i projektem budowlanym.

Radny A. Tokarz czy jest faktura zapłaty dla wykonawcy? zwrócił uwagę na brak protokołu odbioru prac w materiałach zespołu (byłoby wiadome, kto jest odpowiedzialny za odbiór).

Przewodniczący Zespołu kontrolnego T. Wałęga wyjaśnił, że: do dokumentów finansowych zespół nie miał wglądu; analizowany był proces inwestycyjny i wykonawczy, stan faktyczny.

W odczuciu Zespołu za zbyt wolny front pracy odpowiedzialność (niesłusznie) została przeniesiona na Gminę.

Radny A. Tokarz w odniesieniu do protokołu zapytał, jakie zespół proponuje zalecenia pokontrolne?

Przewodniczący Komisji M. Cieśla poinformował, że nie uda się przygotować zaleceń (koniec kadencji).

Radny W. Dominik stwierdził, że następna Komisja może takie zalecenia przygotować.

Przewodniczący Zespołu kontrolnego T. Wałęga poinformował, że przed dzisiejszym posiedzeniem Komisji sprawdził, jak wygląda sytuacja dotycząca niedokończonych prac budowlanych (odniósł się do wyjaśnień Kierownika Wydziału IR, że do końca marca usterki powinny być naprawione). Poinformował, że na dzień dzisiejszy, z ośmiu uwag zawartych w protokole Zespołu, została zrobiona jedna (zaślepki płyt betonowych). Trudno stwierdzić, czy do końca miesiąca zostaną wykonane pozostałe.

Radny T. Koch zapytał, czy w protokole odbioru były jakieś dodatkowe ustalenia co do poprawy usterek? Zwrócił uwagę na dofinansowanie przedsięwzięcia z Polskiego Ładu i związanych z tym wytycznych.

Radna D. Gosławska stwierdziła, że ponownie brak jest pisemnego ustosunkowania się, wyjaśnień do przedmiotowego protokołu przez Burmistrza.

Przewodniczący Zespołu kontrolnego T. Wałęga stwierdził, że skoro brak jest takich wyjaśnień to znaczy, że Burmistrz zaakceptował protokół. W nawiązaniu do uwagi Radnego T. Kocha stwierdził, że być może, ze względu na pozyskane dofinansowanie z Polskiego Ładu, Gmina musiała odebrać roboty (pomimo ich niedokończenia), by nie zwracać otrzymanego dofinansowania.

Radny A. Tokarz poinformował, że w związku z tym, że nie ma już możliwości przygotowania na najbliższą sesję projektów uchwał z zaleceniami, to również Komisja Rewizyjna powinna przekazać przedmiotowy protokół Burmistrzowi.

5. Sprawozdanie z działalności Komisji za okres do zakończenia kadencji.

Przewodniczący Komisji M. Cieśla przedstawił Komisji w/w informację.

Komisja przyjęła sprawozdanie.

6. Sprawy różne.

Nie zgłoszono.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji
Mirosław Cieśla

Przygotował(a): Magdalena Kuczera

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl