

Projekt

**Protokół nr 1/2016
z posiedzenie komisji Statutowej ds. opracowania
Statutu Gminy Kłobuck
odbytej w dniu 23 lutego 2016r.**

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji, stwierdzenie prawomocności, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 10/2015 z dnia 15 grudnia 2015r.
/projekt protokołu umieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP www.bip.klobuck.akcessnet.net/ *Prawo Lokalne-projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej.*
3. Kontynuacja prac związanych z opracowaniem projektu nowego Statutu Gminy Kłobuck.
4. Sprawy różne.

Komisja Statutowa rozpoczęła pracę o godz. 8:30 .

Ad.1

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – otworzył posiedzenie komisji. Powitał wszystkich na pierwszym posiedzeniu Komisji Statutowej ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck.

Stwierdził na podstawie listy obecności, że zgodnie z § 44 ust. 3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne.

Odczytał proponowany porządek posiedzenia komisji. Wniósł autopoprawkę do przedstawionego porządku dot. pkt. 2 polegającą na uwzględnieniu przyjęcia protokołu nr 9/2015 z dnia 24 listopada 2015r.

Projekty protokołów zostały zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP www.bip.klobuck.akcessnet.net/ *Prawo Lokalne-projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej.*

Porządek posiedzenia komisji po zmianach jest następujący:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji, stwierdzenie prawomocności, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów nr 9/2015 z dnia 24 listopada 2015r. oraz nr 10/2015 z dnia 15 grudnia 2015r.
/projekty protokołów umieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP www.bip.klobuck.akcessnet.net/ *Prawo Lokalne-projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej.*
3. Kontynuacja prac związanych z opracowaniem projektu nowego Statutu Gminy Kłobuck.
4. Sprawy różne.

Statutowej ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia komisji wraz z wniesioną autopoprawką.

Ad.2

Przyjęcie protokołów nr 9/2015 z dnia 24 listopada 2015r. oraz nr 10/2015 z dnia 15 grudnia 2015r.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz - zaproponował odrębne głosowanie każdego z protokołów.

Komisja Statutowa ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck przyjęła projekt protokołu Nr 9/2015 z dnia 24 listopada 2015r.

/Za – głosowało – 6 osób , przeciwnych – 0 , wstrzymały się – 3 osoby/

Komisja Statutowa ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck przyjęła projekt protokołu Nr 10/2015 z dnia 15 grudnia 2015r.

/Za – głosowało – 5 osób , przeciwnych – 0 , wstrzymały się – 4 osoby/

Ad. 3.

Kontynuacja prac związanych z opracowaniem projektu nowego Statutu Gminy Kłobuck.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz - stwierdził, że na mocy uchwały Nr 170/XIX/2016 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 9 lutego 2016r. Komisja będzie pracowała w zwiększonym składzie (10 osób).

Przypomniał, że odbyło się szkolenie radnych pt. Tworzenie i procedura opracowania statutu gminy, miasta i powiatu, które przeprowadziła Dr Ewa Bosy.

W związku z powyższym radni z pewnością mają jakieś spostrzeżenia i uwagi.

Zaproponował, aby komisja omówiła dalszą pracę w tym zakresie.

Polegałoby to na tym, aby Radni zgłaszali swoje uwagi , zostaną one kolejno omówione i zaprotokołowane .

Uważa, że wskazana byłaby obecność radcy prawnego, aby już merytorycznie podchodzić do poszczególnych propozycji. Poprzednia komisja tak właśnie pracowała. Jest jeszcze katalog spraw niezgodzonych, które należy omówić i odpowiednio zapisać.

Przewodnicząca Rady D.Gosławska – ma odmienne zdanie odnośnie pracy tej komisji.

Uważa, że każdy członek komisji ma propozycję zmian i teraz tylko należałoby pisać statut kolejno poszczególnymi paragrafami. Radca prawny niekoniecznie musi uczestniczyć w posiedzeniach tej komisji. Każdy Radny zna ustawę o samorządzie gminnym, posiada stary statut, otrzymał propozycje wprowadzenia zmian opracowanych do tej pory przez komisję, ponadto Radni posiadają pewną wiedzę ze szkolenia i

należałoby pisać już gotowy statut , który po opracowaniu całości lub części przekazać do opiniowania radcy prawnemu. Uważa, że jak komisja teraz będzie znowu wносить poprawki do poprawek, to tego czasu zabraknie na opracowanie całości statutu do końca roku.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – uważa, że obecność Radcy Prawnego na posiedzeniach tej komisji wniosła bardzo dużo, jest wręcz nieodzowna. Uważa, że można analizować każdy punkt po kolei, ale pod kontrolą Radcy Prawnego, żeby od razu zgłaszał swoje uwagi, aby komisja nie popełniała błędów.

Przewodnicząca Rady D.Gosławska – podtrzymała swoje zdanie, jeśli chodzi o udział radcy prawnego w posiedzeniach. Osobiście zapoznała się z tym propozycjami wprowadzenia zmian , co wcześniej już zostało z radcą prawnym uzgodnione. Ten statut, który był, też nie został podważony przez Nadzór Prawny i funkcjonował. Obecność radcy prawnego powoduje to, że komisja przeciąga swoje obrady. Natomiast, jeśli w którymś punkcie czy paragrafie zostanie popełniony jakiś błąd, to wtedy radca prawny zaopiniuje i uzna, że trzeba to poprawić. Wówczas komisja wróci tylko do tego kontrowersyjnego zapisu. Natomiast wiele rzeczy jest oczywistych, przedsyktowanych. Skłaniałaby się już do pisania statutu paragraf po paragrafie z uwzględnieniem wypracowanych zmian.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – poprosił o opinię członków poprzedniej komisji.

Radny W.Dominik - cały rok komisja pracowała i ma pewne doświadczenie nad zmianą statutu. Jego zdaniem udział radcy prawnego jest nieodzowny. Dyskutowano z radcą prawnym wiele godzin nad prostymi pozornie rzeczami tj. np. przecinkiem czy słowem, które zmienia tak naprawdę znaczenie całego przepisu.

Na dzisiejsze posiedzenie radca prawny został umówiony, dlatego zaproponował, aby dzisiaj wziął udział w posiedzeniu komisji. Jeśli ewentualnie radni uznają, że ta rola nie jest tak duża, jak się wydaje, to można na kolejnym posiedzeniu zrezygnować z jego obecności.

Jego zdaniem, niewątpliwie jest to rola nieoceniona.

Radny J.Soluch – jest zdania, żeby dzisiaj omówić wszystkie uwagi, które wynikły po szkoleniu oraz te które wyszczególnione zostały w katalogu spraw nierozstrzygniętych. Nie ma zastrzeżeń do pracy poprzedniej komisji , bo dużo godzin poświęciła nad nowelizacją statutu.

Komisja jest po to, aby stworzyć ramy statutu. Natomiast radca prawny ma czas, aby określić wszystkie błędy które popełni komisja. Potem na jednym posiedzeniu można rozstrzygnąć te wątpliwości, które będzie miał radca prawny.

Podziela opinię Przewodniczącej Rady D.Gosławskiej, że tak działając, komisja dużo szybciej opracuje nowy statut.

Radna B.Błaszczkowska – komisja włożyła faktycznie bardzo dużo pracy, było to

czasochłonne. Dzieje się tak w zakładach pracy, że nad statutem pracuje zespół bez udziału radcy prawnego, a dopiero później przedkłada się do konsultacji radcy prawnemu. Jest to o wiele szybciej. Podziela zdanie, żeby wyjaśnić wszystkie sprawy nierozstrzygnięte oraz wszystkie uwagi i zastrzeżenia które wynikły w trakcie szkolenia, a później dać do konsultacji radcy prawnemu.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – przyznał, że niewątpliwie szybciej będzie taki sposób działania.

Wiceprzewodniczący Rady J.Batóg – w tej chwili komisja pracuje nad opracowaniem statutu. Uważa, że dobrze byłoby, aby omawiać od początku kolejno poszczególne paragrafy, dlatego, że niektóre zapisy zostaną skreślone, nadana zostanie nowa kolejność. Zapisy w nowym statucie zostały szczegółowo dopracowane z udziałem radcy prawnego, więc uważa że jeżeli komisja nie wniesie do niektórych zapisów uwag, to nie ma potrzeby aby uczestniczył w tych posiedzeniach. Można ewentualnie skonsultować zapisy z katalogu spraw niezgodnionych.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – wobec tego, że są dwie opinie, należy je przegłosować.

Zapytał, kto jest za udziałem radcy prawnego przy omawianiu wszystkich punktów statutu.

/Za – głosowały 4 osoby, przeciwnych – 5 osób, wstrzymało się – 0 /

Wobec powyższego, Komisja Statutowa ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck będzie kontynuowała prace bez udziału radcy prawnego.

Zapytał, czy Radni będą zgłaszać swoje uwagi w odniesieniu do szkolenia.

Przewodnicząca Rady D.Gostawska – zaproponowała, aby analizować kolejno paragraf po paragrafie, z uwzględnieniem tego co komisja już ustaliła, nanosić ewentualne uwagi i po prostu już pisać ten statut.

Radny J.Soluch – czyli uwagi nanosić już w trakcie czytania poszczególnych paragrafów.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zgodnie z sugestią Przewodniczącej Rady, komisja będzie pracowała analizując kolejno paragrafy.

Przewodnicząca Rady D.Gostawska – zapoznała się z tymi propozycjami poprzedniej komisji bardzo szczegółowo. Niektóre paragrafy nie budzą żadnych wątpliwości, bo nie zostały zmienione i dlatego komisja przejdzie szybko do kolejnych paragrafów. Nad niektórymi trzeba będzie dłużej dyskutować. Uważa, że tak będzie dużo sprawniej i zamknięty zostanie pewien etap pracy nad statutem. Taką ma propozycję.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – czyli komisja będzie pracowała na statucie, który

jest w obrocie prawnym i analizowała kolejno od § 1 aż do § 83.

Komisja Statutowa ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck zgodziła się z tą propozycją.

Ponadto wyjaśnił, że wszyscy radni na szkoleniu otrzymali propozycję wprowadzenia zmian do statutu.

Na posiedzenie Komisji Statutowej ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck przybył Radca Prawny Tomasz Głębocki.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz poprosił radcę prawnego o o zgłaszanie wszelkich uwag, jeśli takie będzie miał przy omawianiu przez komisję poszczególnych paragrafów.

Komisja Statutowa ds. opracowania Statutu Gminy Kłobuck rozpoczęła swoją pracę przy opracowaniu nowego Statutu omawiając kolejno poszczególne paragrafy z uwzględnieniem już przepracowanych przez poprzednią komisję zmian oraz uwag i spostrzeżeń uzyskanych na szkoleniu radnych w tym temacie.

STATUT GMINY KŁOBUCK

Rozdział 1

Postanowienia ogólne

§ 1

ust.1 – Wspólnotę samorządową Gminy Kłobuck stanowią mieszkańcy miasta Kłobuck oraz sołectw utworzonych na terytorium Gminy na podstawie odrębnych uchwał rady miejskiej.

Komisja proponuje zmianę zapisu poprzez zmianę pisowni małymi literami:

1.Wspólnotę samorządową Gminy Kłobuck stanowią mieszkańcy miasta Kłobuck oraz sołectw utworzonych na terytorium gminy na podstawie odrębnych uchwał rady miejskiej.

ust.2 - /skreślony/

ust.3 będzie **ust.2** - Terytorium Gminy Kłobuck obejmuje obszar 130 km², którego granice są określone na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego Statutu.

Komisja proponuje zmianę zapisu poprzez zmianę pisowni małymi literami oraz skreśla się wyrażenie Kłobuck:

2.Terytorium gminy obejmuje obszar 130 km², którego granice są określone na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego statutu.

ust. 4 będzie **ust. 3** – Siedzibą organów Gminy jest miasto Kłobuck.

Komisja proponuje zmianę zapisu wyrażenia "Gminy" na pisownię małą literą:

3.Siedzibą organów gminy jest miasto Kłobuck.

Radny J.Soluch – zadał pytanie odnośnie mapy stanowiącej załącznik nr 1 do statutu.

Podczas ogłoszonego referendum był problem z wydzieleniem sołectw, nie ma w gminie konkretnej mapy, która by określała granice sołectw.

Uważa, że powinno być zapisane w ust.2 , że mapa obejmuje terytorium gminy wraz z wydzieleniem sołectw, a najlepiej jednostek pomocniczych.

Radca Prawny T.Głębocki – miasta nie ma sensu tu wyodrębniać na osiedla, chociaż też są jednostkami pomocniczymi. Natomiast jeśli chodzi o sołectwa, to z punktu widzenia ust.1 nie ma większego znaczenia, czy na tej mapie będą wydzielone sołectwa, bo granice między sołectwami z punktu widzenia statutowego nie mają znaczenia . Znaczenie miało tylko to, że poza mieszkańcami miasta Kłobuck są jeszcze mieszkańcy sołectw w tym również sołectw utworzonych w administracyjnych granicach Kłobucka.

Osobiście nie wiązałyby w bezwzględny sposób mapy z ust.1 . W jego przekonaniu mapa ma stanowić wyraz granic zewnętrznych gminy, wyodrębniających gminę Kłobuck z terenów okalających innych gmin.

Radny W.Dominik – w takim razie w jaki sposób są ustalone granice jednostek pomocniczych .

Radny J.Soluch – jest to zawarte w § 1 ust.1 czyli uchwała podejmowana o sołectwie powinna zawierać załącznik w postaci mapy.

Radny W.Dominik – nie widział takich map przy statutach sołectw czy osiedli.

Radny J.Soluch – do tej pory nie ma takich map. Natomiast jeżeli statut mówi w § 1 ust.1 o takich odrębnych uchwałach, to takie uchwały muszą być podjęte. To trzeba zmienić.

Radca Prawny T.Głębocki – w ust. 2 dot. mapy, mamy tylko powiedziane, że chodzi tu o granice terytorium gminy, nie chodzi tutaj o podział gminy na wewnętrzne jednostki czyli jednostki pomocnicze .

Radny W.Dominik – uważa, że takie załączniki w formie graficznej powinny się znaleźć w statutach jednostek pomocniczych, które by określały dokładnie granice tych jednostek.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że statut sołectw, w jego przekonaniu jest czymś, co wymaga bezwzględnej, szybkiej nowelizacji , natomiast nie jest to kompetencja tej komisji. Należałoby zakończyć najpierw ten główny akt tj. Statut Gminy Kłobuck , przyjąć go i wtedy zająć się statutami jednostek pomocniczych, bo na pewno wymagają zmian. Co do zasady, nie ma czegoś takiego, że statuty jednostek pomocniczych miałyby być

identyczne w przypadku poszczególnych sołectw. Jest to kwestia też pewnych tradycji. Statuty powinny być konsultowane z jednostkami pomocniczymi, mieszkańcami itd.

Radny J.Batóg – uchwały w sprawie statutów sołectw i osiedli były podejmowane w 2010r.

Przy osiedlach były podane konkretne nazwy ulic z określeniem nawet od numeru do numeru, nie ma tu mapki, natomiast przy sołectwach również nie ma mapek, tylko jest zapis jako sołectwo, nie ma ulic. Do każdego sołectwa była podejmowana odrębna uchwała.

Komisja Statutowa wnioskuje o opracowanie nowych statutów sołectw i osiedli wraz z załącznikiem graficznym określającym teren danego sołectwa. Przy osiedlach podane są konkretne nazwy ulic.

§ 2

ust.1 – Ileć w Statucie występuje słowo gmina, należy przez to rozumieć wspólnotę samorządową Gminy Kłobuck lub Gminę Kłobuck.

ust.2 – Ileć w Statucie występuje słowo ustawa, należy przez to rozumieć ustawę o samorządzie gminnym.

Komisja proponuje zmianę zapisu poprzez zmianę pisowni małymi literami , skreślenie wyrażenia Kłobuck oraz zmianę w numeracji tego § :

Ileć w statucie mowa jest o:

- 1) *gminie, należy przez to rozumieć wspólnotę samorządową gminy Kłobuck lub gminę Kłobuck;*
- 2) *radcy prawnym, należy przez to rozumieć radcę prawnego Urzędu Miejskiego w Kłobucku lub radcę prawnego świadczącego pomoc prawną na rzecz innych jednostek organizacyjnych gminy.*
- 3) *ustawie, należy przez to rozumieć ustawę o samorządzie gminnym.*

§ 3

Komisja proponuje pozostawić § 3 bez zmian.

1. Mieszkańcy mogą podejmować rozstrzygnięcia w drodze referendum w trybie i na zasadach określonych ustawami, a ponadto mogą uczestniczyć w konsultacjach przeprowadzonych w trybie przepisów odrębnych.

2. Mieszkańcy dokonują wyboru organów gminy w trybie i na zasadach określonych w ustawach.

§ 4

W § 4 Komisja zaproponowała zmianę zapisu na:

1. Organami gminy są:

1) Rada Miejska w Kłobucku, zwana dalej radą miejską lub radą jako organ stanowiący i kontrolny oraz ,

2) Burmistrz Kłobucka, zwany dalej burmistrzem jako organ wykonawczy.

2. Do zadań gminy wykonywanych przez jej organy należą zadania publiczne określone ustawami oraz przekazane gminie w drodze porozumień lub na podstawie ustaw.

3. Urząd Miejski w Kłobucku, zwany dalej urzędem wykonuje obsługę administracyjną organów gminy.

Radny J.Soluch – dlaczego w ust.1 pkt 1) występuje to słowo "oraz".

Sekretarz M.Kasprzak – w § 4 w ust.2 mamy zdanie "Do zadań gminy wykonywanych przez jej organy należą zadania publiczne określone ustawami oraz przekazane gminie w drodze porozumień lub na podstawie ustaw".

Jeżeli jest ustawa, która określa zadania gminy, to dlaczego mamy je wykonywać w drodze porozumień lub na podstawie ustaw.

Uważa, że wyrażenie "lub na podstawie ustaw" jest zupełnie zbędnym zapisem, ponieważ ustawa już określa zadania gminy, a jeżeli są to zadania zlecone to wtedy zawierane jest odpowiednie porozumienie.

Radca Prawny T.Głębocki – generalnie zadania gminy można podzielić na trzy kategorie. Zadania własne, w związku z tym tutaj zbyt szeroko użyto sformułowania "publiczne" , bo to potem powoduje zamieszanie, więc gdyby było "należą zadania własne określone ustawami " oraz przekazane gminie. Przekazane mogą być rzeczywiście w drodze porozumień pomiędzy organami administracji i gminą lub na podstawie ustaw to są tzw. zadania zlecone. Użycie sformułowania "przekazane" zamiast "zlecone" nie wydaje się, żeby było to jakąś ewidentną pomyłką językową , ale można równie dobrze byłoby to jeszcze doprecyzować pisząc w ten sposób, że to są "zadania własne określone ustawami" i "zlecone ustawami".

Zaproponował zapis:

1. Organami gminy są:

1) Rada Miejska w Kłobucku, zwana dalej radą miejską lub radą jako organ stanowiący i kontrolny;

2) Burmistrz Kłobucka, zwany dalej burmistrzem jako organ wykonawczy.

2.Do zadań gminy wykonywanych przez jej organy należą zadania własne określone ustawami oraz przekazane gminie w drodze porozumień lub zlecone ustawami.

3. Urząd Miejski w Kłobucku, zwany dalej urzędem wykonuje obsługę administracyjną

organów gminy.

§ 5

W § 5 komisja zaproponowała zmianę w zakresie pisowni małą literą, skreśla się ust.1.

Gmina posiada herb ustanowiony odrębną uchwałą rady miejskiej.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że skoro gmina posiada również baner, to trzeba by było zapisać:

Gmina posiada herb i baner ustanowione odrębnymi uchwałami rady miejskiej.

Rozdział 2

Rada miejska

§ 6

W § 5 dokonuje się zmiany w zakresie pisowni małą literą oraz skreślenie wyrażenia "Miejskiej".

W skład rady wchodzi 21 radnych wybieranych na podstawie odrębnych przepisów.

§ 7

W § 7 w **ust.1** proponuje się dokonanie zmiany w zakresie pisowni małą literą oraz skreślenie wyrażenia "Miejskiej".

1.Każdy radny może przedstawić w trakcie sesji rady lub posiedzenia komisji sprawy, które wynikają z postulatów i skarg mieszkańców.

Tryb składania interpelacji i pytań w trakcie sesji określa § 26 i 27 statutu.

Przewodnicząca Rady D.Gosławska – zadała pytanie czy nie należałoby określić w którym momencie sesji lub posiedzenia komisji, Radny może przedstawiać sprawy, które wynikają z postulatów i skarg mieszkańców. W jakim punkcie należałoby to zrobić, wypadłoby to doprecyzować. § 26 i 27 mówi o interpelacjach i pytaniach, natomiast tu się mówi o postulatach i skargach mieszkańców.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że tu chodzi o trochę inną skargę aniżeli skarga rozpatrywana przez Radę w ramach właściwości zgodnie z art. 229 KPA, bo gdyby tak było, to przecież nie radny rozpatruje skargi i przedstawia na sesji, tylko Rada jako organ. W związku z tym, też trudno żeby to radny przedstawiał w trakcie sesji rady miejskiej, co wynika ze skargi. Jest to zazwyczaj trochę inaczej robione. Przewodniczący w ramach spraw różnych przedstawia, że wpłynęła skarga, potem jest decyzja której komisji to przekazać, a potem dopiero procedowanie na następnej sesji rady. W związku z tym w jego przekonaniu, jest to skarga w takim potocznym rozumieniu, że mieszkaniowiec zwrócił się do radnego w ramach pełnionego dyżuru i zgłasza jakieś postulaty, że coś można by było zrobić w gminie albo coś można by było zrobić lepiej lub też skargi i to są takie instytucje, które są zbliżone do skarg i wniosków, ale jednak nie uruchamiają tej procedury skargowo-wnioskowej, która jest przewidziana KPA. Można się też nad tym zastanawiać, czy nie uruchamiają, czy nie powinno to być jednak protokołem spisane, potem na Radzie przedstawione że wpłynęła skarga czy wniosek. Wtedy radny powinien to przekazać przewodniczącemu, a przewodniczący w ramach sesji rozpocząć procedurę, ale to by z kolei prowadziło do tego, że ten ust. 1 byłby zbędny, bo w tym momencie po co to przedstawiać na sesji rady.

Uważa, że jest tu kwestia otwarta i wymaga głębszego przemyślenia co do ust.1 § 7 zdanie pierwsze.

Natomiast tryb składania interpelacji i pytań w trakcie sesji, to określają dalsze paragrafy.

Radny J.Soluch – czy wobec tego, nie wykreślić słowa "skarg".

Przewodnicząca Rady D.Gostawska – o to jej chodziło, żeby było to dokreślone, gdyż już w tej chwili mamy problemy z interpretacją niektórych zapisów. Skarga musi mieć takie znamiona. Można tu użyć innego sformułowania np. wnioski czy opinie.

Radny J.Soluch – proponuje, aby wykreślić słowo "skarg", bo skarga jest rozpatrywana w zupełnie innym trybie.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że wniosek o skreślenie słów "i skarg" jest zasadny. Nic by się tu nie stało, gdyby to mylące sformułowanie, które od razu powoduje skojarzenie ze skargami mieszkańców na organy gminy lub kierowników jednostek organizacyjnych, jest zbędne żeby to radni mieli przedstawiać na sesji. Dodatkowo uznaje też za uzasadnioną tę wątpliwość co do tego, czy w trakcie sesji tj. w dowolnym momencie sesji, radny będzie przedstawiał sprawy wynikające z tych postulatów. Może rzeczywiście wystąpienie o którym mowa w ust.1 zdanie 1 nie jest do końca tożsame z tym samym o czym jest mowa w zdaniu 2, czyli interpelacje i pytania. Pozostawienie zapisów które wynikają z postulatów wydaje się, że w jakiś sposób może być i lepsze niż "wniosków", bo jeżeli skreślamy skargi, to pytanie dlaczego wprowadzamy wnioski. Jest postępowanie skargowo-wnioskowe, czyli wnioski też są przewidziane w KPA, jest to określone w jednym Dziale VIII KPA. Więc sformułowanie "które wynikają z postulatów", byłoby tutaj zasadne.

Komisja akceptuje wykreślenie w ust. 1 w zdaniu 1 wyrażenia "i skarg".

Przewodnicząca Rady D.Gostawska – jeśli chodzi o zdanie 2, czy nie powinno ono być wyodrębnione jako odrębny punkt.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – może lepiej dokreślić i uwzględnić te uwagi w § 26 lub § 27.

Przewodnicząca Rady D.Gostawska –bo każdy radny może składać w trakcie sesji postulaty mieszkańców, a dlaczego ten "Tryb składania interpelacji " jest poza punktem.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zaproponował zapis "Tryb składania interpelacji, pytań i postulatów w trakcie sesji określają § 26 i § 27 Statutu" i te postulaty należałoby umieścić w § 26 lub § 27.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa głos Przewodniczącego komisji A.Tokarza za zdecydowanie uzasadniony, bo potem brakuje nam tych postulatów. Jeżeli tutaj jest mowa o postulatach można to połączyć w jeden ustęp, że **"Każdy radny może przedstawić w trakcie sesji rady lub posiedzenia komisji sprawy, które wynikają z postulatów mieszkańców jak również złożyć interpelacje lub pytania w trybie i na zasadach określonych w § 25 - 27 Statutu"**. Wówczas § 25 – dotyczyłby postulatów, § 26 – interpelacji, § 27 – pytań.

Komisja akceptuje proponowany zapis ust.1 w § 7

"1.Każdy radny może przedstawić w trakcie sesji rady lub posiedzenia komisji sprawy, które wynikają z postulatów mieszkańców jak również złożyć interpelacje lub pytania w trybie i na zasadach określonych w § 25 - 27 statutu".

ust.2 – Radnym przysługuje względem burmistrza, zastępcy burmistrza, sekretarza, kierowników wydziałów urzędu oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy oraz organów wykonawczych jednostek pomocniczych, prawo do:

- 1) uzyskiwania ustnych informacji i wyjaśnień;
- 2) składania wniosków dotyczących spraw gminy.

Przewodnicząca Rady D.Gostawska - ma taką wątpliwość czy radni mają prawo wymagać informacji od kierowników wydziałów urzędu i innych. Ich przełożonym jest burmistrz . Czy nie powinno być wszystko kierowane do burmistrza , a burmistrz udziela odpowiedzi kierując do odpowiednich swoich służb.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – z wcześniejszych dyskusji wyciągnięto wnioski, że warto byłoby, żeby był ten bezpośredni kontakt radnego z kierownikiem jednostki budżetowej .

Przewodnicząca Rady D.Gostawska - w dalszym ciągu ma wątpliwość, czy radnym

wolno iść do pracownika i wymagać jakiś informacji.

Radca Prawny T.Głębocki – jeśli chodzi o kierowników jednostek budżetowych, to nie ma wątpliwości żadnych i uważa, że nie powinno być tutaj sytuacji takiej, żeby burmistrz miał być jakimś pośrednikiem. Natomiast co do kierowników wydziałów, sprawa jest otwarta. Głos Przewodniczącej Rady D.Gosłowskiej też uważa za uzasadniony. Wydaje mu się, że jest uzasadnione o tyle, że rzeczywiście ich przełożonym jest jednak burmistrz, więc w jakiś sposób te wyjaśnienia czy informacje powinny być kierowane do burmistrza.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – rozumie tą ideę Przewodniczącej, bo chodzi tu o nie utrudnianie pracy oraz zakres kompetencji.

Przewodnicząca Rady D.Gosławska – nie chodzi jej o to, aby nie było dostępu do informacji, tylko o nie pomijanie drogi służbowej. Nie wyobraża sobie w swoim zakładzie, żeby przyszedł ktoś i bez zgody dyrektora prosił o udzielenie jakiś informacji. Jest przełożony i wszelkie pisma kieruje się do przełożonego, który ewentualnie poleca swojemu pracownikowi wykonanie pewnych czynności. Natomiast jest to pomijanie pracodawcy. Burmistrz może powiedzieć, że sobie nie życzy aby pracownik udzielał informacji bez jego zgody.

Radca Prawny T.Głębocki – tym bardziej, że jest to organ wykonawczy gminy. Trzeba by też pominąć zastępcę burmistrza.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zwrócił się do P. Sekretarz, gdyby zapytać burmistrza (jak by to widział), czy by w zakresie obowiązków nie nałożył np. obowiązku współpracy z radnymi odnośnie udzielania informacji przez kierowników wydziałów. Wydaje mu się, że jest tu kluczowa rola właśnie burmistrza.

Radny W.Dominik – rozumie, że zapytania na piśmie na pewno należy składać do burmistrza, bo on jest organem, natomiast czasami w prostych sprawach trudno angażować burmistrza do prostego pytania które miałby zadać np. P.Sekretarz. Jeśli by P.Sekretarz uznała, że pytanie jest na tyle złożone, zawsze może powiedzieć że bez Burmistrza nie może udzielić odpowiedzi.

Radca Prawny T.Głębocki – jest też problem taki, że jeśli radnemu przysługuje prawo, to na drugą stronę jest nałożony obowiązek i to jest też pewien problem, że jest to pominięcie drogi służbowej, czyli nałożenie obowiązku na pracownika podwładnego przełożonemu, co może spowodować narażenie się pracownika przełożonemu, który może np. uważać, że ta informacja została udzielona w taki sposób, że narusza w jakiś sposób jego kompetencje.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – dlatego, uważa że burmistrz mógłby nałożyć taki obowiązek na swoich pracowników udzielenia takich informacji.

Radny J.Soluch – uważa, że informacje powinny być udzielane za pośrednictwem burmistrza czyli wszystkie pytania, postulaty czy interpelacje powinny być składane na dziennik i wtedy burmistrz kieruje je do danego kierownika celem udzielenia odpowiedzi. Natomiast w praktyce jest tak, na drobne pytania, to kierownicy na bieżąco odpowiadają. Są radni tacy, po kilka razy zwracają się do danego kierownika i zadawają pytania, tym samym przeszkadzają w pracy.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – żeby te pytania zadawać merytorycznie to trzeba mieć wiedzę np. jak się nazywają poszczególne dokumenty, czasami tematy, musi jednak ten pracownik pomóc określić o co ma wnosić do burmistrza.

Radny J.Soluch – jeżeli radny zapyta kierownika, to mu wyjaśni co ma złożyć na dziennik.

Radca Prawny T.Głębocki – w zasadzie dyskusja jest o ust.2 bez ust. 3 w którym jest zapisane, że "Udzielanie pisemnych informacji lub wyjaśnień przez kierowników wydziałów urzędu oraz kierowników jednostek organizacyjnych wymaga zgody burmistrza".

Dochodzi do sytuacji takiej dowodzącej jakby zbędności tego ustalenia na kierowników wydziałów, jeżeli potem mamy specjalny tryb zgody burmistrza. Po co tak komplikować sprawę. Można wystąpić do burmistrza, a burmistrz wyznacza kogo uważa, do udzielenia informacji.

Uważa, że w tej sytuacji ust. 3 byłby do skreślenia, a w ust. 2 trzeba by było ograniczyć tylko do trzech różnych kierowników organów na trzech różnych poziomach samorządności gminnej, a mianowicie burmistrza jeśli idzie o organ wykonawczy gminy, następnie kierowników ale tylko jednostek organizacyjnych czyli zakładów budżetowych, jednostek budżetowych lub osób prawnych i organy wykonawcze jednostek pomocniczych. Byłoby to najbardziej właściwe po całej dyskusji.

Radny W.Dominik – w ust.3 pominięto kwestię ustnych pytań. Ten ust. dotyczył tylko pisemnych wyjaśnień i informacji. Rozumie, że w tym momencie każde ustne zapytanie o informację i wyjaśnienie, radni też kierują do burmistrza.

Radca Prawny T.Głębocki – ma tylko wątpliwość, czy wobec tego w ust. 2 pkt 1) słowo "ustnych" jest wogóle potrzebne. Powinno być: "1) uzyskiwania informacji i wyjaśnień". Jeżeli osoba się tylko zwraca w rozmowie z burmistrzem i dostaje odpowiedź, to po co o tym pisać. Natomiast, jeśli żąda informacji i składa pismo, to wiadomo że ma to być informacja pisemna a nie ustna.

W jego przekonaniu, jeżeli ktoś pisze pismo, to wymaga to odpowiedzi na piśmie, a nie ustnie. Natomiast, jeśli ktoś rozmawia, to może dostać informację ustnie i tego wogóle nie trzeba pisać.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – poprosił o sformułowanie ostatecznego brzmienia ust.2.

2.Radnym przysługuje względem burmistrza, kierowników jednostek organizacyjnych gminy oraz organów wykonawczych jednostek pomocniczych, prawo do:

- 1) uzyskiwania informacji i wyjaśnień;*
- 2) składania wniosków dotyczących spraw gminy.*

ust.3 – byłby do wykreślenia, gdyż całkowicie traci sens.

ust.4 – pozostaje do rozważenia czy rzeczywiście jest potrzebny.

Radca Prawny T.Głębocki – jego zdaniem ust. 4 jest zbędny. Jeżeli służy prawo , to pytanie po co tu pomoc przewodniczącego.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała wykreślenie ust. 3 i ust.4.

Brzmienie § 7 po zmianach byłoby następujące:

"1.Każdy radny może przedstawić w trakcie sesji rady lub posiedzenia komisji sprawy, które wynikają z postulatów mieszkańców jak również złożyć interpelacje lub pytania w trybie i na zasadach określonych w § 25 - 27 statutu.

2.Radnym przysługuje względem burmistrza, kierowników jednostek organizacyjnych gminy oraz organów wykonawczych jednostek pomocniczych, prawo do:

- 1) uzyskiwania informacji i wyjaśnień;*
- 2) składania wniosków dotyczących spraw gminy.*

§ 8 (został wykreślony)

w § 8 proponuje się wykreślenie ust. 1.

Ust. 1a byłby ust.1 w którym proponuje się zmianę zapisu na:

1.Radni pełnią dyżury według ustalonego porządku.

Miejsce i terminy dyżurów określa harmonogram podawany do publicznej wiadomości na stronie internetowej urzędu.

2. Radni otrzymują legitymację radnego podpisaną przez przewodniczącego rady.

Radny J.Soluch – wniósł uwagi do całego § 8. Uważa, że pełnienie takich dyżurów jest bez sensu. Kto wogóle ma sporządzać ten harmonogram dyżurów.

Wydaje mu się, że radny sam osobiście powinien zadbać o to, żeby mieć kontakt ze swoimi wyborcami . Wcale nie musi mieć kontaktu z wyborcami z Osiedla Nr 1 czy Nr 2, bo nie zna ich tematów. Uważa, że mieszkańcy powinni się zgłaszać z problemami bezpośrednio do radnego z danego okręgu.

Całkowicie by ten § skreślił.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – jak wiadomo z zapisów ustawowych , że zakres działania radnego, to nie jest osiedle ani sołectwo, to jest cała gmina.

Radca Prawny T.Głębocki – tak naprawdę można rozważać czy statut ma przesądzać o tym, że każdy radny ma dyżur w Urzędzie czy w innym miejscu, czy też sam radny nie powinien zdecydować o formie kontaktu, a defakto poddać się odpowiedzialności politycznej. Jeśli nie będzie utrzymywał kontaktu, to wyborcy go oceniają przy najbliższych wyborach.

Wydaje mu się, że jest to słuszny głos zmierzający jednak w kierunku pewnej elastyczności i swobody ze strony radnych. Uważa też, że nie ma powodów, dla których mieszkańcy z którymi radny nie jest związany poprzez to z jakiego okręgu wyborczego został wybrany, z jakimi problemami mieli do niego przychodzić.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – jaka jest opinia radnych w kwestii pełnienia dyżurów w Urzędzie.

Radny J.Soluch jest przeciwny pełnieniu dyżurów.

Radny W.Dominik – jest przeciwny, Radny A.Sękiewicz – również, Radna D.Kasprzyk – jest za pełnieniem dyżurów.

Radca Prawny T.Głębocki – każdy radny tak naprawdę chce utrzymywać kontakt z wyborcami, po to żeby wypełniać swój mandat. Radny jest osobą odpowiedzialną, która złożyła ślubowanie.

Radny J.Soluch – złożył formalny wniosek o całkowite wykreślenie ust. 1 i pozostawienie tylko zapisu z ust.2 jeśli taki musi być tj. : "Radni otrzymują legitymację radnego podpisaną przez przewodniczącego rady".

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – poddał pod głosowanie wniosek Radnego J.Solucha tj. wykreślenie ust.1.

/Za – głosowało 5 osób , przeciwnych – 0 , wstrzymały się – 2 osoby/

Radca Prawny T.Głębocki – poddał pod rozagę komisji, do czego potrzebna jest ta legitymacja. Należy się nad tym zastanowić po co jest taka legitymacja radnego, kiedy i w jakich sytuacjach radny wykorzystuje i w jakiej procedurze taką legitymację. Nie ma nawet określonego wzoru takiej legitymacji.

Zapis ust.2 zostawia komisji pod rozagę, bo nie jest to typowo kwestia prawna. Jeżeli coś jest zbędne, to jest za tym, żeby statut oczyszczać z takich zbędnych zapisów.

Radny W.Dominik – zgadza się z opinią radcy prawnego.

Radny J.Soluch – w chwili ślubowania, Radny otrzymuje zaświadczenie. Wydaje mu się, że to wystarczy, żeby się okazać jakimś dokumentem.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zaproponował głosowanie nad całym § 8, aby go wykreślić.

/Komisja jednogłośnie głosowała za wykreśleniem § 8 w całości /

§ 8

§ 9 będzie § 8 i kolejno zmieni się numeracja wszystkich §.

W § 9 w ust. 1 proponuje się skreślić słowa "i regulamin klubu".

Brzmienie **ust.1** byłoby następujące: *"1.Radni mają prawo utworzyć klub radnych, o powstaniu którego informują niezwłocznie przewodniczącego rady, przedkładając wykaz członków"*.

ust.2 - Klub radnych nie może liczyć mniej niż 3 osoby.

Radny W.Dominik – wyjaśnił, że poprzednia komisja kolegialnie zmniejszyła tę liczbę z 4 osób do 3 osób. Generalnie ustawa nie określa tej liczby.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – wyjaśnił, że posilkowano się ustawą o stowarzyszeniach gdzie minimum do stowarzyszenia zwykłego jest 3 osoby, również w składzie Rady są członkowie SLD w liczbie 3 członków.

Radna B.Błaszczkowska – pozostawiłaby tak jak było w starym statucie conajmniej 4 osoby.

Radny W.Dominik – ponieważ ustawodawca nie określił tej wielkości, więc nie ograniczałby tej możliwości, tym bardziej że klub radnych ma większe kompetencje od pojedynczego radnego.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zaproponował głosowanie nad tym, aby klub radnych nie mógł liczyć mniej niż 3 osoby.

/Za – 4 osoby , przeciwne były – 2 osoby , wstrzymała się – 1 osoba/.

Wobec powyższego komisja proponuje zapis całego § 8:

"1.Radni mają prawo utworzyć klub radnych, o powstaniu którego informują niezwłocznie przewodniczącego rady, przedkładając wykaz członków.

2. Klub radnych nie może liczyć mniej niż 3 osoby".

§ 9

W § 10 w ust. 1 proponuje się dodanie po słowie wyborcami , słów "i ich organizacjami"
Brzmienie tego ust. byłoby następujące:

"Radni mają obowiązek utrzymywania stałej więzi z wyborcami i ich organizacjami poprzez:"

- 1) informowanie wyborców o aktualnej sytuacji gminy;
- 2) stosownie do potrzeb i możliwości:
 - a) konsultowanie materiałów, spraw i projektów uchwał rady,
 - b) upowszechnianie uchwał i przedsięwzięć rady,
 - c) przyjmowanie postulatów mieszkańców.

Radca Prawny T.Głębocki – zapisanie, że radny ma obowiązek utrzymywania więzi z organizacjami wyborców jest niedoprecyzowanym obowiązkiem. Obowiązek musi być konkretnie nałożony, trzeba sobie wyobrazić jego egzekwowanie oraz kto go i w jaki sposób będzie egzekwował. Jest to kwestia raczej jak gdyby znowu odpowiedzialności politycznej, bo nie bardzo sobie wyobraża jakieś wyciąganie konsekwencji w stosunku do radnych, a tym bardziej zapisywanie obowiązków niedoprecyzowanych takich jak: że radny ma obowiązek utrzymywania więzi z organizacjami wyborców. Pytanie, co to jest wogóle organizacja wyborców, bo nie ma też takiej definicji. Sugeruje, aby wykreślić to sformułowanie. Ponadto uważa, że wskazana jest zmiana w numeracji tego §.

Radny W.Dominik – podziela wątpliwość radcy prawnego. Natomiast ten zapis o organizacjach wyborców znalazł się w art. 23 ust. 1 ustawy samorządowej i może stąd zostać wprowadzony "1.Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami" Ustawodawca też niestety nie sprecyzował co to znaczy.

Radca Prawny T.Głębocki – byłby zdania takiego, że "z wyborcami" jest zapis wystarczający, a przecież to wcale nie wyklucza organizacji wyborców, bo oczywiście to też są wyborcy.

Radny W.Dominik – jego zdaniem albo wpisujemy zapis zgodny z art.23 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, albo wogóle go wykreślamy. Skoro ten obowiązek narzuca ustawa, to pytanie czy musimy to zapisywać w statucie.

Radca Prawny T.Głębocki – zakłada, że jest tu wartość dodana, bo gdyby to miało być powtórzenie przepisu ustawy, to jest to bez sensu. Natomiast jest tu zapisane, przede wszystkim w celu, czyli jest pokazane w jakich sytuacjach radny powinien ten kontakt nawiązać, czyli jest to rozwinięcie treści ustawowej i w tym znaczeniu nie jest to sprzeczne z przepisem.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – poprosił radcę prawnego o podanie ostatecznego brzmienia ust.1.

Radca Prawny T.Głębocki – podał brzmienie ust.1 wraz z punktami zakończonymi średnikami.

"1.Radni mają obowiązek utrzymywania stałej więzi z wyborcami w szczególności w celu:

- 1)informowania wyborców o aktualnej sytuacji gminy;
- 2)stosowanie do potrzeb i możliwości:
 - a)konsultowanie materiałów, spraw i projektów uchwał rady;
 - b)upowszechnianie uchwał i przedsięwzięć rady;
 - c)przyjmowanie postulatów mieszkańców”.

ust.2 – Komisja zaproponowała wykreślenie wyrażenia "miejsca zamieszkania lub pracy" i zastąpienie wyrażeniem "adresu do korespondencji" oraz zmianę zapisu w zakresie pisowni małą literą słowa "rady".

Propozycja zapisu tego ust. 2 byłby następujący:"O zmianie adresu do korespondencji radni powinni informować przewodniczącego rady".

Radny J.Soluch – zapytał czy akurat ten zapis powinien być w tym §, bo mówi on o czym innym.

Radca Prawny T.Głębocki – też miał taką myśl, że ten zapis nie powinien się znaleźć w tym paragrafie. Ponadto zastanawia się czy ten zapis jest wogóle potrzebny. Nie może sobie wyobrazić, żeby radny nie podał właściwego adresu do korespondencji. Statut to jest jednak najwyższy akt w gminie, więc czy takie rzeczy jak sprawy adresowe radnych zamieszczać w statucie. Byłby raczej zdania przeciwnego, czyli skreślenie ust.2.

Radny W.Dominik – czy to musi być zapis statutowy.

Radny J.Soluch – uważa, że jest to w kompetencji danego radnego, żeby materiały przychodziły na właściwy adres.

Radca Prawny T.Głębocki – jeżeli radny zmienił adres i nie podał przewodniczącemu czy w biurze rady , to nie można mieć do nikogo pretensji, że korespondencja nie dotarła.

Komisja jednogłośnie jest za skreśleniem ust.2.

Ponadto § 9 skreśla się ust.1.

§ 10

Komisja nie wnosi uwag do zapisu w **ust.1**

"1.Radni potwierdzają obecność na sesjach i posiedzeniach komisji do których zostali powołani podpisem na liście obecności".

ust.2 – zaproponowano zmianę w postaci wykreślenia wyrażenia "z wyprzedzeniem" i zastąpienie go wyrażeniem "niezwłocznie".

"2.W razie niemożności uczestniczenia w sesji lub posiedzeniu komisji radny powinien niezwłocznie zawiadomić właściwego przewodniczącego".

Radny J.Soluch – co z tego, jak radny nie powiadomi o swojej nieobecności, po prostu nie przychodzi na komisję czy sesję, dlaczego wogóle ma powiadamiać o tym fakcie. Sankcją będzie potrącenie diety.

Radca Prawny T.Głębocki – tylko dlatego, żeby było wiadomo, że po prostu radnego nie będzie, co w przypadku kworum może mieć znaczenie. Generalnie są to zasady savoir vivre, że jest gdzieś zaproszony i nie może uczestniczyć, to informuje osobę zapraszającą o swojej nieobecności.

Ponadto głos w sprawie skreślenia wyrażenia "powinien" jest jak najbardziej uzasadnione.

"2.W razie niemożności uczestniczenia w sesji lub posiedzeniu komisji radny niezwłocznie zawiadamia właściwego przewodniczącego".

Taki zapis byłby zgodny z zasadami techniki prawodawczej.

ust.3 – Komisja proponuje pozostawić zapis ust.3 bez zmian.

"3.Nieobecność na sesji lub komisji wynikająca z wykonywania innych obowiązków radnego, winna być udokumentowana stosownym oświadczeniem przekazanym niezwłocznie odpowiedniemu przewodniczącemu".

Radny J.Soluch – zapytał odnośnie katalogu spraw niezgodnionych. Są to § do przemyslenia. Poprosił aby jednak to doprecyzować aby były jasne zapisy.

Ad.4

Sprawy różne

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – omówił kwestię uczestnictwa Radcy Prawnego w posiedzeniach komisji ds. opracowania nowego statutu.

Wystosował pismo do Burmistrza o wyrażenie zgody na uczestnictwo radcy prawnego w posiedzeniach tej komisji.

Otrzymał odpowiedź, że udział radcy prawnego w pracach komisji jest zależna od innych obowiązków.

Radca Prawny T.Głębocki – wyjaśnił, że te posiedzenia nie mogą kolidować ze sprawami sądowymi. Natomiast zna z wyprzedzeniem te terminy rozpraw sądowych i jest to tylko kwestia wcześniejszego uzgodnienia terminu komisji.

Radny J.Soluch – dyskutowano na tym, aby ten statut jak najszybciej opracować. Komisja naniósłaby te swoje uwagi, które ma tak jak do tej pory paragraf po paragrafie i całość przekazać do weryfikacji. Wówczas radca miałby czas aby przejrzeć i ewentualnie nanieść

zmiany. Wtedy komisja rozpatrzyłaby te uwagi.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – komisja przegłosowała udział radcy prawnego w pracach nad statutem. Część członków komisji w głosowaniu uznała, że obecność radcy prawnego nie jest obowiązkowa.

Radny W.Dominik – uważa, że praca komisji bez udziału radcy prawnego tak naprawdę w 80% byłaby do poprawy. Czy warto wykonywać tą pracę, a potem wracać do tego ponownie.

Radca Prawny T.Głębocki – posiedzenia tych komisji dowodzą pewnej interaktywności między radcą prawnym a radnymi. Osobiście nie ma możliwości potem odsłuchania wszystkich protokołów i zapisów z posiedzeń tej komisji, w związku z tym nie będzie znał historii pewnych rozwiązań, a wiele rzeczy odbywa się w formie dyskusji i rozważań, gdzie radni znają motywację radcy prawnego, a radca prawny zna motywację radnych. W drodze dyskusji są podejmowane pewne decyzje legislacyjne. W związku z tym uważa, że paradoksalnie tamta formuła może wydłużyć i skomplikować proces legislacyjny.

Radny J.Soluch – czyli radca prawny jest zdania, aby brać udział w każdym posiedzeniu.

Radca Prawny T.Głębocki – wskazuje tylko na to, że statut jest procedowany w formie dyskusji. Bo nie zawsze ma rację, a słuchając wręcz radnych uznaje, że to radni mają w pewnych sprawach rację. To jest właśnie dyskusja. Na tym to polega. Uważa, że potrzeba ok 4-5 komisji, aby oparacować statut.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – poprosił zatem, aby Radca Prawny uczestniczył w posiedzeniach komisji.

Radny J.Soluch – w związku ze złożonym oświadczeniem na ostatniej sesji przez przewodniczącego komisji dot. rezygnacji z udziału w komisji, zapytał jaka jest jego decyzja.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – w rozmowie z kilkoma osobami uznano, że byłoby właściwe, aby kontynuował prace jako przewodniczący. Poza tym, zawsze można złożyć wniosek o odwołanie przewodniczącego.

Termin następnego posiedzenia zostanie ustalony przez przewodniczącego komisji po uzgodnieniu z Radcą prawnym i podany do wiadomości.

Protokołowała:
Kowalik Danuta

Przewodniczący komisji
d.s nowelizacji Statutu
Gminy Kłobuck
Aleksander Tokarz